

DSČ 22 (112)

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 1803/8
702 00 Ostrava Moravská Ostrava
Odbor dopravy

evidenční číslo zkoušky 25068
jízda číslo 5

Věc: Stížnost na odmítnutí praktické jízdy skupiny B s jízdní soupravou výcvikových vozidel u zkoušky z odborné způsobilosti v rozšířeném rozsahu 96

Dobrý den.

Dne 11.8. 2025 byl řádně předveden autoškolou ke zkoušce z odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel žadatel o řidičské oprávnění bydliště Tento byl řádně přihlášen ke zkoušce skupiny B, kdy doložil i potvrzení o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel skupiny B bez jakýchkoliv omezení.

Poplatek za zkoušku byl uhrazen v hotovosti na pokladně Magistrátu města Ostravy dne 28.4. 2025, tedy více než tři měsíce před závěrečnou zkouškou.

1)

První část stížnosti je vedena proti zkušebnímu komisaři který odmítl žadatele připustit k první části zkoušky, testu z předpisů o provozu na pozemních komunikacích a zdravotnické přípravy s argumentací, že nedoložil úhradu poplatku za zkoušku. Panu jsem osobně volal a sdělil mu, že poplatek za zkoušku jsem osobně uhradil já v hotovosti na pokladně Magistrátu minimálně před dvěma měsíci, takže by měla být platba dávno řádně spárována. Při platbě jsem uvedl jméno a příjmení žadatele zkoušky i název autoškoly.

byl v telefonu arogantní a hovor ukončil, což si jako úředník dle mého nesmí vůbec dovolit. Trval na doložení potvrzení o provedení platby, kdy mi opakovaně tvrdil, že je to povinnost dle zákona 247.

Dle Zákona č. 247/2000 Sb. § 39a :

„Žadatel o řidičské oprávnění je povinen zaplatit příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, u kterého je zkušební komisař zaměstnán, za zkoušku z odborné způsobilosti 700 Kč.“ Tuto povinnost žadatel řádně splnil. V zákoně není nikde uvedeno, že by žadatel měl povinnost platbu ještě prokazovat při zkoušce. Chyba v párování plateb je tedy dle mého jednoznačně na straně Magistrátu města Ostravy, který si vymýšlí nové povinnosti pro žadatele, což prakticky denně stresuje žadatele v čekárně Magistrátu před závěrečnou zkouškou. Jsem přesvědčen, že je povinností Magistrátu řádně a pravidelně veškeré platby párovat a nezatěžovat tím žadatele těsně před zkouškou. Žadatel byl nucen odejít na pokladnu Magistrátu, kde mu pracovnice velmi ochotně a snadno jeho platbu dohledala a vytiskla mu kopii potvrzení. Poté se již dost rozhozený a vystresovaný touto situací vrátil do zkušební místnosti, kde po doložení této dávné platby úspěšně složil první část závěrečné zkoušky – testu. I přes tyto komplikace mi v čase 7:55 napsal, že test úspěšně dokončil.

2)

Druhá část stížnosti je vedena proti kterému jsem
hned před osmou hodinou ráno ústně sdělil, že žadatel chce praktickou část
závěrečné zkoušky dělat v rozšířeném rozsahu skupiny B s harmonizačním kódem 96. Toto pan
[redacted] odmítl bez vysvětlení. Později argumentoval tím, že žadatel v Potvrzení o zdravotní
způsobilosti i v Přihlášce k závěrečné zkoušce má uvedenu skupinu B. Později se začal
vymlouvat na L17. Věcně jsem mu opakovaně a trpělivě vysvětlil, že skupina řidičského
oprávnění B96, stejně jako B78 neexistuje a že dle zákona jde jen o harmonizační kód ke
skupině B. On poté přes hodinu zjišťoval v budově Magistrátu jak to je, kdy tímto svým
jednáním zbytečně minimálně o hodinu oddálil praktické zkoušky žadatelů
kteří celou dobu netrpělivě čekali venku u auta. V telefonátu, kdy jsem mu
volal a slušně se jej ptal, jak to vypadá po mně řval, byl arogantní a hovor ukončil. Po pár
minutách mi volal zpět a omluvil se, že se musel uklidnit, zkoušku v rozšířeném rozsahu ale
stejně odmítl odjet.

přišel na řadu nakonec až v 10:45, kdy mu bylo
v mé přítomnosti nabídnuto, že praktickou část závěrečné zkoušky odjedeme se soupravou o
hmotnosti převyšující 3500 kg, kterou jsme měli ke zkoušce připravenou, ale že mu potvrdí jen
skupinu B bez rozšířeného rozsahu 96. Poté opět začal vyvíjet
psychický nátlak jak na učitele, tak na žadatele, že pokud neustoupíme z požadavku na
praktickou část zkoušky v rozšířeném rozsahu, jízda neproběhne vůbec. Toto jednání je ze
strany zkušebního komisaře naprosto nevhodné, kdy tímto žadatele prakticky celé dopoledne
zcela zbytečně nadměrně vystavoval stresu, což je před závěrečnou zkouškou nežádoucí.

Dle zkušeností s dlouhými čekacími termíny na závěrečnou zkoušku u Magistrátu v Ostravě,
který neustále porušuje Zák. 247/2000 Sb. § 32 (3):

„Příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností neprodleně písemně sdělí žadateli
prostřednictvím autoškoly místo, datum a čas konání zkoušky z odborné způsobilosti k řízení
motorového vozidla, popřípadě opakované zkoušky. Obecní úřad obce s rozšířenou působností
zařadí žadatele ke zkoušce z odborné způsobilosti, popřípadě opakované zkoušce tak, **aby byla
zahájena nejpozději do 15 dnů** po obdržení žádosti provozovatele autoškoly o přihlášení ke
zkoušce, a bude dbát, aby požadavek autoškoly byl uspokojen v jednom termínu.“

a z nevhodného přístupu se žadatel nechal
nakonec zkušebním komisařem „zastašit“ a „vydírat“, kdy po téměř třech hodinách nejistoty
pod tlakem přistoupil alespoň k praktické části zkoušky skupiny B bez přípojného vozidla, kdy
nechtěl dlouho čekat na nový termín zkoušky. Tímto přístupem zkušebního komisaře žadateli
vznikly zbytečně další náklady, kdy pokud bude chtít rozšířený rozsah skupiny B, bude muset
znovu naprosto zbytečně uhradit a absolvovat druhou praktickou zkoušku s jízdní soupravou,
zaplatit autoškole přistavení vozidla a čas učitele autoškoly u závěrečné zkoušky. K tomu ještě
poplatek za vydání nového řidičského průkazu po rozšiřující zkoušce. Zaplatí tyto zbytečné
výdaje žadateli Magistrát ???

I přes naprosto nevhodné a neprofesionální chování

a kteří žadatele zbytečně vystavovali nadměrnému stresu a tím jej před státní závěrečnou zkouškou z odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel značně rozrušili, znervózněli a vyvedli z míry, žadatel nakonec zkoušku úspěšně dokončil s hodnocením Prospěl.

Jsem přesvědčen, že pokud žadatel od lékaře dostane kladné posouzení zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel pro skupinu B, viz:

Zák. 361/2000 Sb. § 80a písmeno f) B jsou zařazena motorová vozidla s výjimkou vozidel uvedených v písmenech a) až e), jejichž největší povolená hmotnost nepřevyšuje 3500 kg, určená pro přepravu nejvýše 8 osob kromě řidiče, ke kterým smí být připojeno přípojně vozidlo o největší povolené hmotnosti

1. nepřevyšující 750 kg,

2. převyšující 750 kg, pokud největší povolená hmotnost této jízdní soupravy nepřevyšuje 3500 kg, nebo

3. převyšující 750 kg, pokud největší povolená hmotnost této jízdní soupravy převyšuje 3500 kg, ale nepřevyšuje 4250 kg, jedná-li se o řidičské oprávnění v rozšířeném rozsahu,

bez jakýchkoliv omezení, je zdravotně způsobilý i k řízení např. vozidla kategorie NA = například dodávka, nebo velký pickup o celkové hmotnosti 3500 kg a k tomu přípojně vozidlo do 750 kg, takže se vymlouvat na Potvrzení o zdravotní způsobilosti pro skupinu řidičského oprávnění B je nesmysl. Že pak může řidič se skupinou B řídit i vozidla skupin AM a A1 s harmonizačním kódem 79 nemá snad ani smysl psát.

Zároveň se domnívám, že v Přihlášce k závěrečné zkoušce z odborné způsobilosti k získání ŘO má být uvedena skupina B, což jsme splnili. Nelze žádat skupinu B96, nebo např. B78, neboť takové skupiny řidičských oprávnění neexistují a zákon je nezná. Jde totiž pouze o harmonizační kódy ke skupině B. Z mého pohledu je tedy správné uvést v přihlášce ke zkoušce skupinu B a pokud ke zkoušce bude přistaveno výcvikové vozidlo s automatickou převodovkou, bude po úspěšné závěrečné zkoušce žadateli vystaven řidičský průkaz pro skupinu B s harmonizačním kódem 78. To samé by tedy pak mělo celkem logicky platit pro případ, kdy autoškola přistaví žadateli (samozřejmě s vědomím žadatele) k závěrečné zkoušce schválenou výcvikovou jízdní soupravu, která převyšuje 3500 kg, ale nepřevyšuje 4250 kg a po úspěšné zkoušce bude žadateli do řidičského průkazu zapsána skupina B s harmonizačním kódem 96.

Rovněž výmluva

že to nejde, protože žadatel je L17 je naprosto hloupá, neboť u žadatelů L17 není omezeno, že by nemohli řídit s mentorem jízdní soupravu dle Zák. 361/2000 Sb. § 80a písmeno f) B. Mentor v tomto konkrétním případě jsem přímo já, stejně jako učitel výuky a výcviku po celou dobu kurzu autoškoly, takže jsem naprosto přesvědčen, že by úspěšně dokončil závěrečnou zkoušku B i v rozšířeném rozsahu 96.

Závěr:

Zdvořile tedy žádám Magistrát města Ostravy, odbor dopravy o písemné vysvětlení, proč žadateli nebylo umožněno vykonat závěrečnou zkoušku B v rozšířeném rozsahu 96 včetně přesných formulací na základě čeho toto nebylo možné.

Od výše uvedených nežádám omluvu, nejsme malí kluci a toto pochybení nijak neovlivní z mé strany další spolupráci. Zároveň věřím, že tomu tak bude oboustranně.

Chci do budoucna předejít dalším situacím, kdy ze strany některých zkušebních komisařů dochází bohužel pravidelně ke zbytečnému rozhození a stresování žadatelů ať už kvůli platbám, dlouhým čekacím lhůtám na závěrečnou zkoušku, nebo povýšenému a arogantnímu přístupu při řešení situací vzniklých při zkouškách.

Také žádám o upřesnění na základě jakého zákona požaduje Magistrát města Ostravy od žadatelů při závěrečné zkoušce dokládat provedenou platbu, když platby si má Magistrát sám párovat a dohledávat. Chápu ale, že pokud platba přijde z účtu někoho jiného a není tam uvedeno jméno žadatele a autoškoly, je složité platbu správně spárovat. Toto ale nebyl případ akže zde jen někdo patrně zanedbává svoje povinnosti kontroly plateb.

Zároveň žádám ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. sdělení přiděleného osobního čísla zkušební komisaře a číslo přiděleného razítka, série a číslo průkazu, datum vydání (prodloužení) a dobu jeho platnosti u zkušebních komisařů Magistrátu města Ostravy

Předem děkuji.

S pozdravem a přáním příjemného dne

V Ostravě dne 13.8. 2025



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/525073/25/DSČ/

Sp. zn.: S-SMO/496190/25/DSČ/2

INF:112/2025

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 26.8.2025

Věc: Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností obdržel dne 13.8.2025 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „InfZ“), v níž požadujete informace spočívající ve sdělení:

„žádám ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. sdělení přiděleného osobního čísla zkušební komisaře a číslo přiděleného razítka, série a číslo průkazu, datum vydání (prodloužení) a dobu jeho platnosti u zkušebních komisařů Magistrátu města Ostravy

Podle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty, mezi něž náleží i obecní úřady jako územní samosprávné celky, povinny poskytnout informace vztahující se k jejich působnosti. Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností zajišťuje v přenesené působnosti výkon státní správy obce s rozšířenou působností v oblasti dopravně správních činností týkajících se povinností dle ustanovení zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů. Vaši žádosti se vyhovuje.



smoves9507e9e3

-podepsáno elektronicky-

DSČ22 (M2) DOL

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 1803/8
702 00 Ostrava Moravská Ostrava
Odbor dopravy

Vaše č. jednací: SMO/525073/25/DSČ. A
Vaše spisová značka: S-SMO/496190/25/DSČ/2

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

Dobrý den.

Podávám tímto dle Zákona č. 106/1999 Sb. stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a, bod (1), písmeno c).

Doposud mi nebylo odpovězeno na následující:

1) Opakovaně žádám Magistrát města Ostravy, odbor dopravy o písemné vysvětlení, proč žadateli nebylo umožněno vykonat praktickou část závěrečné zkoušky B v rozšířeném rozsahu 96 včetně přesných formulací na základě jakého zákona, jakého §, bodu a písmene toto nebylo možné.

2) Opakovaně žádám o upřesnění na základě jakého zákona, jakého §, bodu a písmene požaduje Magistrát města Ostravy od žadatelů při závěrečné zkoušce dokládat provedenou platbu za závěrečnou zkoušku, když párování plateb je povinnost Magistrátu, ne žadatelů.

Předem děkuji za řádnou a jasnou odpověď na mé dotazy.

S pozdravem a přáním příjemného dne

V Ostravě dne 29.8. 2025

Vaše značka:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
odbor dopravy

Ze dne:

Č. j.: SMO/543634/25/DSČ AŠ

Sp. zn.: S-SMO/496190/25/DSČ/5

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 4.9.2025

**informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném
přístupu k informacím, stížnost – postoupení**

Ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, předáváme nadřízenému správnímu orgánu stížnost ze dne 29.8.2025, kterou brojí ve smyslu ustanovení

§ 16a odst. 1, písm. c) Infz

žadatel o informaci pan

proti poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 26.8.2025, č.j. SMO/525073/25/DSČ /AŠ. Žádost o informace byla podána dne 13.8.2025 a dne 26.8.2025 bylo žadateli zasláno poskytnutí informace v plném rozsahu jeho žádosti o poskytnutí informací.

Ve smyslu zákonné úpravy podal žadatel stížnost proti zaslaným informacím, ve které uvádí:

„Doposud mi nebylo odpovězeno na následující:

- 1) Opakovaně žádám Magistrát města Ostravy, odbor dopravy o písemné vysvětlení, proč žadateli nebylo umožněno vykonat praktickou část závěrečné zkoušky B v rozšířeném rozsahu 96 včetně přesných formulací na základě jakého zákona, jakého §, bodu a písmene toto nebylo možné.
- 2) Opakovaně žádám o upřesnění na základě jakého zákona, jakého §, bodu a písmene požaduje Magistrát města Ostravy od žadatelů při závěrečné zkoušce dokládat provedenou platbu za závěrečnou zkoušku, když párování plateb je povinnost Magistrátu, ne žadatelů“.

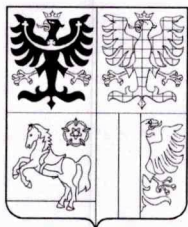
K dané stížnosti proti neposkytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím správní orgán uvádí, že uvedený text žadatelem „Doposud mi nebylo odpovězeno na následující, bod. 1 a 2“ nebylo předmětem žádosti ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ale bylo součástí stížnosti zaslané žadatelem dne 13.8.2025, kterou nazval: „Stížnost na odmítnutí praktické jízdy skupiny B s jízdní soupravou výcvikových vozidel u zkoušky z odborné způsobilosti v rozšířeném rozsahu 96“. V tomto podání stížnosti se v závěrečné části v posledním odstavci písemnosti dožaduje konkrétního sdělení ve smyslu ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Vzhledem k obsáhlosti stížnosti nepovažujeme za rozhodné tyto opakovat v postoupení nadřízenému správnímu orgánu a odkazujeme na znění stížnosti ze dne 13.8.2025, avšak považujeme za vhodné zaujmout stanovisko.

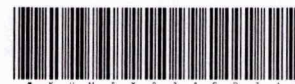


Správní orgán na své straně nespatřuje pochybení ve zpracování poskytnutí informace vzhledem k tomu, že žadateli byla dne 26.8.2025 poskytnuta informace v požadovaném rozsahu. Na stížnost bude žadateli řádně odpovězeno ve lhůtě. Stížnost spolu se spisem postupujeme nadřízenému správnímu orgánu.

-podepsáno elektronicky-



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 115974/2025
Sp. zn.: DSH/19701/2025
084.3 S5

Vyřizuje:

Odbor:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 11.09.2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále krajský úřad), v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění a § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále zákon o informacích), rozhodl o stížnosti (dále žadatel), ze dne 29.08. 2025 na postup Magistrátu města Ostravy (dále povinný subjekt) podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o informacích, v řízení sp. zn. S-SMO/496190/25/DSČ, takto:

Postup povinného subjektu se podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona o informacích **potvrzuje**.

Odůvodnění

Krajskému úřadu byla dne 04.09.2025 předložena stížnost žadatele podle zákona o informacích, v níž žadatel uvádí, že na základě své žádosti o poskytnutí informace ze dne 13.08.2025 obdržel dne 26.08.2025 odpověď povinného subjektu. Tato odpověď však nebyla úplná, neboť mu nebyly sděleny důvody, pro které nemohl žadatel vykonat zkoušku z odborné způsobilosti pro skupinu vozidel B v rozšířeném rozsahu, a také důvod pro předložení dokladu o provedené platbě za závěrečnou zkoušku žadatelů ke zkoušce z odborné způsobilosti.

Z předložené spisové dokumentace krajský úřad zjistil, že dne 13.08.2025 podal žadatel stížnost na odmítnutí praktické jízdy skupiny B s jízdní soupravou výcvikových vozidel u zkoušky z odborné způsobilosti v rozšířeném rozsahu skupiny B. Toto podání žadatele lze rozdělit do třech částí. První část se týká stížnosti na nevhodné chování zkušebního komisaře a postupu při řešení platby za zkoušku z odborné způsobilosti. V druhé části stížnosti žadatel poukazuje na nevhodné chování zkušebního komisaře a jeho postup při zkoušce z praktické jízdy. Ve třetí části stížnosti žadatel s odkazem na zákon o informacích požaduje sdělit přidělení osobního čísla zkušebního komisaře a čísla přiděleného razítka, série a číslo průkazu, datum vydání (prodloužení) a dobu platnosti u zkušebních komisařů magistrátu města Ostravy. Povinný subjekt dne 26.08.2025 zaslal žadateli požadované informace dle zákona o informacích, tedy vyhověl třetí části stížnosti žadatele.

Krajský úřad neshledal stížnost důvodnou.

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxs

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Povinný subjekt sdělením ze dne 26.08.2025 poskytl žadateli požadované informace, tj. odpověď na otázku týkající přidělení osobního čísla požadovaných zkušebních komisařů a čísla jejich přiděleného razítka, série a čísla průkazů, datum vydání (prodloužení) a dobu platnosti. Ve stížnosti označenou odkazem na tento zákon o informacích.

Krajský úřad tedy nezjistil žádné pochybení v postupu povinného subjektu při poskytování informace, zejména nezjistil, že by povinný subjekt neposkytl žadateli informaci, o kterou žádal, proto jeho postup potvrdil. Pouze uvádí, že povinný subjekt měl v odpovědi ze dne 26.08.2025 uvést žadateli v souladu se základními zásadami činnosti správního orgánu, že ostatní části jeho stížnosti ze dne 13.08.2025 bude řešit v souladu s § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále správní řád). Jelikož dle názvu podání i jeho obsahu se jedná o stížnost proti nevhodnému chování úředních osob a proti postupu správního orgánu u zkoušek z odborné způsobilosti žadatelů o řidičské oprávnění. Žadateli tedy bude ve lhůtě dle § 175 správního řízení zaslána odpověď i na zbývající části jeho stížnosti.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 16a odst. 9 zákona o informacích).

Rozdělovník

1. Účastník řízení:
2. Na vědomí: Magistrát města Ostravy, Prokešovo náměstí 1803, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava