

Spolek Fiducia

Magistrát města Ostravy

Prokešovo náměstí 8

729 31 Ostrava

Věc: Žádost o poskytnutí informací a dokumentů dle § 106 zákona č. 106/1999 Sb. – Lokalita Bedřiška

Vážení,

dovolujeme si na základě písemné komunikace s [redacted] vedoucím odboru strategického rozvoje, ze dne 30. 11. 2025, **v souladu s § 106 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím** požádat o doplnění následujících informací a předložení dokumentů, které nám dosud nebyly poskytnuty.

Naše žádost vychází z potřeby **plánovací dílny**, kterou spolek Fiducia pořádá v únoru 2026, a je součástí snahy o transparentní a odbornou přípravu rozhodování o **lokalitě Bedřiška**.

1. Kompetence k poskytování zápisů pracovní skupiny

V odpovědi ze dne 30.11.2025 pan [redacted] uvádí, že zaslání zápisů pracovní skupiny k Bedřišce „není v jeho kompetenci“, přesto však v textu odkazuje na „oficiální zápis“ jako zdroj argumentu o demolici z října 2025.

Žádáme o upřesnění:

- Na základě jakého interního pravidla nebo rozhodnutí není zaslání zápisů v kompetenci pana [redacted]?
- Pokud existuje interní nařízení, které mu znemožňuje zápisy poskytnout, prosíme o jeho sdělení; pokud nikoli, prosíme o vysvětlení, proč zápisy nebyly poskytnuty.

2. Neověřené tvrzení o družstvu

Pan [redacted] uvedl, že družstevní varianta nebyla realizována mimo jiné kvůli nesouhlasu obyvatel, zároveň však připouští, že toto tvrzení „nebylo možné spolehlivě ověřit“.

Žádáme o doplnění:

- Kdo přesně toto tvrzení uvedl (konkrétní osoba nebo tým Ostravské univerzity)?
- Z jakého dokumentu či sdělení toto tvrzení pochází (žádáme o přesnou citaci)?
- Proč město pracovalo s neověřenou informací při rozhodování o klíčové variantě rozvoje?

3. Doplnění chybějících odpovědí a podkladů

A) Analýzy, metodiky, odborné podklady

1. Kompletní analýza Bedřišky a související dokumenty („Bedřiška dnes a zítra“ – březen, červen)
2. Metodika hodnocení, popis použitých metod a kritéria hodnocení
3. Kompletní seznam odborníků a autorů, kteří se podíleli na hodnocení (jména, role, odpovědnosti)
4. Odborné posudky, studie, materiály potvrzující závěry
5. Informace, jak byla zohledněna historická a kulturní hodnota Bedřišky
6. Seznam alternativních variant rozvoje včetně dokumentace zpracování

B) Materiály předkládané zastupitelům a interní materiály

7. Podklady pro důvodovou zprávu (citace o „iluzornosti“ komunity)
8. Kompletní zápisy pracovní skupiny k Bedřišce
9. Pracovní materiály z jednání PS (poznámky, prezentace, podklady)
10. Kontaktní osoba v odboru majetkovém, administrátor PS

C) Družstevní model / samosprávné řešení

11. Studie „Možnosti vzniku a provozování sociálního bytového družstva“
12. Konkrétní zdroj tvrzení o „nesouhlasu obyvatel“
13. Vysvětlení, proč město pracovalo s neověřeným tvrzením při posuzování družstevní varianty

D) Komunitní centrum / stavební povolení

14. Kopie stavebního povolení (nebo základní údaje)
15. Vyjádření dotčených orgánů k projektové dokumentaci
16. Vysvětlení vztahu těchto podkladů k hodnocení infrastruktury

E) Demolice – zahájena 10. 11. 2025

17. Dokumentace a komunikace související s demolicí (e-maily, oznámení, zápisy, úřední záznamy)
18. Kdo, kdy a jakým způsobem demolici oznámil Magistrátu / Radě města / PS / mluvčí komunity
19. Doklady o informování dotčených městských orgánů

F) Reakce na odborné připomínky a procesní otázky

20. Přehled všech analyzovaných variant, závěry, důvody odmítnutí

G) Další procesní otázky

21. Interní nařízení o omezení poskytování zápisů třetím subjektům – předložení nebo odkaz
22. Podklady Agentury pro sociální začleňování (dokument z 6. 9. 2024)
 - Osoba, které byl dokument doručen
 - Jak s dokumentem bylo nakládáno
 - Reakce města, pokud existuje
 - Konkrétní právní předpis, který podle města brání poskytnutí

Žádáme o **kompletní doplnění všech výše uvedených informací a dokumentů**, případně sdělení, že některé dokumenty neexistují.

Děkujeme za poskytnutí odpovědí a dokumentů v souladu s § 106 zákona č. 106/1999 Sb., aby bylo možné zajištění transparentní a odborné přípravy plánovací dílny i dalších aktivit spolku Fiducia v lokalitě Bedřiška.

S pozdravem,

Přikládáme emailovou korespondenci s panem [REDAKCE], na kterou odkazujeme:

----- Původní e-mail -----

Od: Antikvariát a klub Fiducia <antikfiducia@seznam.cz>

Komu: [REDAKCE]

Kopie: [REDAKCE]

Datum: 2. 12. 2025 13:40:02

Předmět: RE: dotaz k Podklady k lokalitě Bedřiška - žádost o doplnění informací

Vážený pane [REDAKCE],

dovolte mi začít připomenutím, že problematicky nevnímáme současný postup města a obvodu jen my. Bedřiška je celostátně oceňovanou komunitou, jejíž přínos pro město je zřejmý — podporuje diverzitu, kreativitu a sociální soudržnost a zvyšuje prestiž města jako místa otevřeného soužití majority a minority. Jde o významný benefit, který je třeba při úvahách o budoucnosti lokality a přístupu ke komunitě rovněž brát v úvahu.

Samotný proces její likvidace kritizují také prezident České republiky a celostátní instituce či autority, které se dlouhodobě věnují ochraně práv a sociálnímu začleňování — například Agentura pro sociální začleňování či [REDAKCE] vládní zmocněnkyně pro lidská práva. Tyto instituce otevřeně varovaly, že zrušení Bedřišky by bylo eticky a morálně chybným krokem. Jde o jasné a důrazné výzvy, které potvrzují, že město v komunikaci ani v rozhodovacím procesu nepostupuje směrem k veřejnosti a komunitě dostatečně důvěryhodně a otevřeně.

Co se týče Vaší reakce, děkuji Vám za Váš názor. Dovolím si však poznamenat, že v celém procesu postrádám otevřenost a transparentní přístup ze strany města — jak vůči komunitě, tak vůči odborným institucím. Město dosud nereagovalo na alternativní plán a návrh financování, který předložila Agentura pro sociální začleňování, což je nepochopitelné, a nijak také nereflektovalo oponentní posudek soudního znalce v oboru dřevostaveb, jenž jednoznačně uvádí, že daný domek lze opravit zhruba za 200 tisíc korun. Stejně tak nebyla zvážena varianta zachování území ve stávající podobě — tedy možnost, že by si lidé domky opravili sami a v lokalitě zůstali. Odmítání projednání relevantních podkladů či nereakce na ně nepůsobí vůbec důvěryhodně a profesionálně. Minimálně pracovní skupina by měla prověřit všechny možnosti, což se bohužel dle dostupných zápisů z pracovních skupin neděje.

Pokud přitom městská expertíza uvádí, že lokalita není vhodná k masivní zástavbě, pak je oprava stávajících domků s ohledem na nízké náklady, ochotu obyvatel je opravovat sami, schopnost komunity získávat samostatně ministerské a další dotace a díky jejich spolupráci s institucemi jako Ministerstvo pro místní rozvoj či iniciativa Sdílené domy logickou a ekonomickou variantou. To platí zvláště, když v Bedřišce nadále žijí majitelé soukromých domů i nájemníci s dlouhodobými smlouvami – bydlení v lokalitě tedy nemůže být úplně zrušeno a město i obvod budou mít vůči zbývajícím obyvatelům jasné závazky.

Musím zároveň říci, že způsob dialogu, který jste zvolil vůči paní [REDAKCE], považuji za nepřijatelný, konfliktní a arogantní. Způsob, jakým byly vedeny pracovní skupiny – jak také vyplývá ze zápisů z let 2024 a 2025 – navíc vzbuzuje oprávněné pochybnosti o férovosti a odbornosti procesu. Nepřijatelné je i to, že paní [REDAKCE] nebylo umožněno pořizovat zvukový záznam, ačkoli na to má jako členka pracovní skupiny podle zákona nárok.

Skutečnost, že starosta [REDAKCE] veřejně obhájí celostátně kritizovaný způsob demolic prostřednictvím obecných a nedoložených tvrzení, je dalším signálem, že proces neprobíhá transparentně. Obvod i město mají podle mého názoru povinnost postupovat věcně, otevřeně a na základě konkrétních podkladů — a to zejména, pokud o ně žádá člen odborné pracovní skupiny a na kauzu je upřena celostátní pozornost. Požadovat kompletní informace navíc není „vmanévrování do role vyšetřujícího soudce“, jak jste paní [REDAKCE] nevhodně napsal, ale zcela legitimní a standardní právo člena pracovního týmu. Není možné, aby názory či tvrzení byly prezentovány bez konkrétního podkladu či důkazu – právě naopak, odborná skupina má povinnost posuzovat fakta a závěry na základě doložených podkladů. Pokud například starosta uvádí, že demolici Bedřišky oznámili „mluvčí komunity“, ale neuvede jméno této osoby, a přitom komunita včetně její mluvčí [REDAKCE] opakovaně deklaruje, že o termínu demolice nebyla informována, je povinností starosty tuto skutečnost doložit pracovní skupině konkrétními důkazy. Bez takového podkladu nelze tvrzení považovat za odborně relevantní, a jejich zahrnutí do procesu je v rozporu s principy transparentnosti a odborné práce. Odborná skupina nemůže akceptovat tvrzení založená pouze na autoritě jednotlivce nebo domněnkách, ale vyžaduje jasné a ověřitelné informace, aby mohla plnit svou funkci správně a v souladu s odpovědností vůči městu i veřejnosti.

Navíc bych ráda zdůraznila, že Vy jako odborník a vedoucí odboru máte zásadní zodpovědnost za to, aby v rámci pracovní skupiny, ale i před rozhodnutím politiků byly všechny dostupné odborné podklady řádně prověřeny, zapracovány a přeloženy do maximálně komplexní podoby, na jejímž základě se mohou politici rozhodnout v maximálním prospěchu města. Ze zápisů z pracovních skupin však vyplývá, že odborné posudky i alternativní návrhy nebyly reflektovány, stejně jako unikátní postavení a přínos komunity, který byl navíc starostou [REDAKCE] v rámci pracovní skupiny dle zápisu shazován výrokem o "nafouknuté bublině".

Současná situace nejen poškozují image města, ale také oslabuje důvěru v proces rozhodování. Budu velmi ráda, pokud město přehodnotí dosavadní přístup a otevře prostor skutečně transparentnímu a odbornému dialogu, který si takto zásadní rozhodnutí bezpochyby zaslouží.

Na závěr žádám o poskytnutí informací, o které jsem Vás opakovaně žádala a na které nám dosud nebyla doručena odpověď – uvádím je znovu níže.

Vzhledem k tomu, že mi nebyly zaslány zápisy z pracovních skupin, což považuji za nevstřícné, ale danou skutečnost akceptuji, zasílám tuto žádost rovněž dle § 106 zákona č. 106/1999 Sb. prostřednictvím datové schránky, aby bylo oficiálně určeno, kdo je oprávněn poskytnout požadované dokumenty. Podklady jsou nezbytné pro přípravu plánovací dílny, kterou spolek pořádá v únoru 2026.

S pozdravem,

Dokumenty a informace, o které jsme Vás žádali a nedostali na ně odpověď:

2. Kompetence k poskytování zápisů pracovní skupiny

Ve své odpovědi ze dne 30.11.2025, kterou jste adresoval našemu spolku, uvádíte, že zaslání zápisů pracovní skupiny „není ve Vaší kompetenci“.

Zároveň se však na „oficiální zápis“ odvoláváte jako na zdroj argumentu o demolici z října 2025. Z toho vyplývá, že zápisy **máte k dispozici a pracujete s nimi.**

Prosíme o upřesnění:

- **Na základě jakého interního pravidla nebo rozhodnutí není zaslání zápisů ve Vaší kompetenci?**

Jako vedoucí odboru strategického rozvoje a přímý účastník pracovní skupiny zápisy standardně obdržíte.

- **Je toto tvrzení správné?**

Pokud existuje interní nařízení, které Vám znemožňuje zápisy poskytnout, prosíme o jeho sdělení. Pokud nikoli, prosíme o vysvětlení, proč zápisy neposkytujete.

3. Neověřené tvrzení o družstvu

Uvádíte, že družstevní varianta nebyla realizována mimo jiné kvůli nesouhlasu obyvatel, avšak zároveň píšete, že toto tvrzení „nebylo možné spolehlivě ověřit“.

Prosíme o doplnění:

- **Kdo přesně toto tvrzení uvedl?** (konkrétní osoba nebo tým Ostravské univerzity)

- Z jakého dokumentu nebo sdělení pochází? (žádáme o citaci)
- Proč město pracovalo s neověřenou informací při rozhodování o jedné z klíčových variant?

4. Doplnění chybějících odpovědí a podkladů

Zasíláme přehled toho, o co jsme žádali a co nám dosud nebylo poskytnuto, případně na co jste věcně neodpověděl. Prosíme o doplnění každé položky.

A) Analýzy, metodiky, odborné podklady

1. Kompletní analýza Bedřišky a související podkladový dokument, na který se město odkazuje
 - Nezasláno. V odpovědi byly zmíněny dva materiály („Bedřiška dnes a zítra“ — březen + červen), avšak samotné dokumenty či jejich přílohy nebyly poskytnuty.
2. Metodika použita při hodnocení; popis použitých metod a kritéria hodnocení
 - Nezasláno. Popsáno bylo jen obecně (SLBD, data mobilních operátorů, pocitové mapy apod.), bez konkrétní metodiky či dokumentu popisujícího postup.
3. Kompletní seznam odborníků a autorů (jména), kteří se podíleli na hodnocení
 - Nezasláno. Uvedeny byly pouze instituce (Ostravská univerzita, MAPPA atd.), nikoli jmenné obsazení, role nebo odpovědnosti konkrétních odborníků.
4. Odborné posudky, studie nebo další materiály, které potvrzují závěry
 - Nezasláno. Byly zmíněny „existující dokumenty“ a obecné závěry, nikoli konkrétní posudky či studie v příloze.
5. Informace, jak byla zohledněna historická a kulturní hodnota Bedřišky
 - Neodpovězeno věcně. V odpovědi standardní konstatování, že hodnota není „kodifikována“, nikoli konkrétní postup či posouzení.
6. Seznam alternativních variant rozvoje, včetně dokumentace jejich zpracování (např. komunitní/družstevní model, etapizace, pilotní opravy)
 - Nezasláno/částečně zmíněno. Uvedena existující studie OU 2021, ale studie ani další alternativy a jejich podklady nejsou dodány.

B) Materiály předkládané zastupitelům a interní materiály

7. Podklady, ze kterých vychází formulace ve důvodové zprávě (citace o „iluzornosti“ komunity)
 - Nezasláno. Požadavek na zdroje této interpretace nebyl podpořen konkrétními dokumenty.
8. Zápisy pracovní skupiny k Bedřišce (kompletní zápisy)

- Nezasláno. V odpovědi uvedeno, že zaslání „není ve Vaší kompetenci“; zároveň však ve Vašem textu odkazujete na „oficiální zápis“. Neposkytli jste ani interní pravidlo, které by zákazu poskytnutí odůvodňovalo.
- 9. Pracovní materiály z jednání pracovní skupiny (poznámky, prezentace, podklady k projednání)
 - Nezasláno. Žádné prezentace, poznámky ani podklady nebyly přiloženy.
- 10. Uvedení konkrétní osoby/kontaktu v odboru majetkovém (administrátor PS), pokud jste zápisy skutečně nebyl oprávněn poskytnout
 - Nezasláno. Odkaz na „odbor majetkový“ bez jména nebo kontaktní osoby nepovažujeme za dostačující.

C) Družstevní model / samosprávné řešení

- 11. Studie „Možnosti vzniku a provozování sociálního bytového družstva“ (případně další podklady k družstvu)
 - Nezasláno. Studie byla zmíněna, nebyla však přiložena.
- 12. Konkrétní zdroj tvrzení o „nesouhlasu obyvatel“ (kdo přesně to uvedl, jaký dokument či záznam to obsahuje)
 - Neodpovězeno. Ve Vaší odpovědi je uvedeno „podle vyjádření OU údajně došlo k nesouhlasu“, ale NEBYLO uvedeno, kdo to konkrétně sdělil (jméno/osoba/oddělení) ani nebyl předložen dokument potvrzující toto tvrzení.
- 13. Vysvětlení, proč město pracovalo s tvrzením, které „nebylo možné spolehlivě ověřit“ při posuzování družstevní varianty
 - Neodpovězeno.

D) Komunitní centrum / stavební povolení

- 14. Kopie stavebního povolení na komunitní centrum (nebo alespoň základní údaje z povolení)
 - Nezasláno. Potvrzení, že povolení bylo vydáno, ano — ale žádný dokument k dispozici.
- 15. Vyjádření dotčených orgánů (vodovod, kanalizace, elektrická síť) k projektové dokumentaci
 - Nezasláno.
- 16. Vysvětlení vztahu těchto podkladů k hodnocení infrastruktury v Bedřišce
 - Neodpovězeno věcně.

E) Demolice (zahájená 10. 11. 2025)

Vaše odpověď k demolici zahájené dne 10. 11. 2025 je zcela nedostačující. Naše otázky směřovaly na konkrétní skutečnosti týkající se informování

jednotlivých orgánů města – Magistrátu, Rady města a pracovní skupiny k Bedřišce – včetně požadavku na uvedení data, osoby, způsobu předání informace a souvisejících dokumentů.

Ve Vaší odpovědi uvádíte pouze obecné tvrzení, že informace o demolici „byly představeny na jednání pracovní skupiny v říjnu 2025“, bez uvedení:

- kdo informaci předal,
- kdy přesně,
- jakým způsobem,
- zda k tomu existuje zápis nebo jiný dokument,
- zda byl informován Magistrát,
- zda byla informována Rada města,
- a zda existuje dokumentace, kterou jsme výslovně požadovali.

Dovolujeme si upřesnit, že tyto informace jste měl poskytnout. Naše žádost nebyla podána jako formální žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., protože jako partneři města, se kterým spolupracujeme na řadě projektů, předpokládáme standardní, transparentní a věcnou součinnost ze strany města. Odpovídat na oficiální odborné dotazy občanských spolků, které jsou součástí procesu, je navíc zcela běžnou a odpovídající součástí výkonu Vaší funkce. Odkazovat se na to, že se „nemůžete vyjadřovat k výroků jiných osob“, je v této souvislosti irelevantní. Neptali jsme se na výroky, ale na postup města, na dokumenty, na data a na průběh informování příslušných městských orgánů.

Toto nejsou osobní názory třetích osob, ale věcné skutečnosti, které:

- se vztahují k výkonu působnosti města,
- mají být běžně dohledatelné,
- podléhají standardu transparentní správy,
- a měly být poskytnuty bez ohledu na formu dotazu.

Prosíme proto o doplnění všech požadovaných údajů v rozsahu, v jakém byly položeny:

konkrétní data, osoby, způsob předání informace a související dokumenty, případně sdělení, že dokument neexistuje.

17. Dokumentace a komunikace související s demolicí (e-maily, oznámení, zápisy, úřední záznamy)
 - Nezasláno.
18. Kdo (za koho), kdy a jakým způsobem demolici oznámil Magistrátu / Radě města / pracovní skupině
 - Neodpovězeno. V odpovědi pouze vágně uvedeno, že informace „byla představena na jednání PS v říjnu 2025“, bez dokladů (zápis, e-mail, datum, jméno předkladatele).
19. Kdy a jak se o demolici dozvěděly dotčené městské orgány (magistrát, rada, pracovní skupina) — doklady o informování
 - Neodpovězeno / neprokázáno.

F) Reakce na odborné připomínky a procesní otázky

20. Přehled všech variant, které byly analyzovány (kdo, kdy, jaké byly závěry / proč byly odmítnuty)
- Neodpovězeno. Pouze stručná zmínka o jedné studii z roku 2021 bez detailů o posouzení variant.

G) Další procesní otázky

21. Pokud existuje interní nařízení, které omezuje poskytování zápisů členům PS třetím subjektům — předložení tohoto nařízení nebo jeho odkazu
- Nezasláno / neuvádí se.

22. Upřesnění k podkladům Agentury pro sociální začleňování

Děkujeme za potvrzení, že Magistrát města Ostravy obdržel od Agentury pro sociální začleňování materiál týkající se Bedřišky, a to dne 6. září 2024 e-mailem.

Vaše odpověď však zůstává pouze u sdělení, že dokument existuje.

Dovolujeme si upozornit, že jste neodpověděl na žádnou z dalších částí našeho dotazu, konkrétně:

- komu přesně byl dokument na magistrátu doručen,
- jak s ním bylo dále naloženo,
- zda na něj město poskytlo jakoukoli reakci a jakou,
- proč nebylo možné dokument poskytnout, přestože jde o materiál doručený městu.

Vaše formulace, že „nemůžete poskytovat dokumenty a vyjádření třetích stran“, není z hlediska zákona ani logiky věci důvodem k odmítnutí. Materiál byl doručen přímo Magistrátu města Ostravy a stal se součástí jeho úřední dokumentace. Nejde tedy o dokument, který by odbor pouze „měl k nahlédnutí“, ale o oficiálně přijatý podklad, který město eviduje a v rámci svých kompetencí s ním nakládá.

Takový dokument není chráněnou „druhou stranou“, ale spadá pod povinnost poskytování informací, stejně jako všechny obdobné podklady, které městu byly doručeny (s výjimkou případů, kdy zákon stanoví výslovné omezení, což zde neplatí).

Z Vaší odpovědi zároveň nevyplývá, že by dokument obsahoval:

- chráněné osobní údaje,
- obchodní tajemství,
- utajované informace,
- citlivé části, které by nešlo poskytnout alespoň ve formě anonymizované kopie.

Proto Vás žádáme o doložení konkrétního právního důvodu, na jehož základě materiál odmítáte poskytnout. Bez uvedení zákonného odkazu není Vaše „nemohu poskytovat dokumenty třetích stran“ důvodem, který by odpovídal standardům transparentního jednání ani zákonu č. 106/1999 Sb.

Prosíme tedy o:

1. Poskytnutí dokumentu zaslaného Agenturou pro sociální začleňování dne 6. 9. 2024.
2. Uvedení osoby, které byl materiál doručen, a informace, jak s ním bylo následně naloženo.
3. Informaci, zda město na dokument reagovalo, a pokud ano — poskytnutí této reakce.
4. Uvedení konkrétního právního předpisu, který podle Vás brání poskytnutí dokumentu.

Většina výše uvedených bodů byla v původním dotazu explicitně požadována k zodpovězení. Buď jste na ně věcně neodpověděl, nebo jste nezaslal požadované dokumenty. Prosíme o konkrétní doplnění jednotlivých položek, včetně přiložení požadovaných dokumentů.

Děkujeme za rychlé doplnění.

S pozdravem,

_____předsedkyně spolku Fiducia

----- Původní e-mail -----

Od: _____

Komu: Antikvariát a klub Fiducia <antikfiducia@seznam.cz>

Kopie: _____

Datum: 2. 12. 2025 11:23:27

Předmět: RE: dotaz k Podklady k lokalitě Bedřiška - žádost o doplnění informací

Vážená paní _____

Děkuji za rychlou a obsáhlou odpověď.

Zastupuji v daném kontextu řešení lokality Bedřišky jen odborné stanovisko zpracované odborem strategického rozvoje. Stanovisko, které bylo rozvinuto, zdůvodněno a verifikováno dvěma skupinami o četnosti cca 10-15 odborníků a profesionálů z různých oborů lidské činnosti. Lidé odboru strategického rozvoje jsou nade vše pochybnost odborníky na strategický rozvoj, což lze těžko zpochybnit a jejich názor podepřený citovanými podklady, dvěma

focus groups a vlastní odborností je vtělen do obou zmiňovaných dokumentů.

Vzhledem k tomu, že v případě jakéhokoliv řešení předmětné lokality se jedná o nakládání s finančními prostředky z rozpočtu města je v daném kontextu rozhodnutí na volených zastupitelkách a zastupitelích.

Skutečně nejsem nakloněn předávat materiály a zápisy, které byly autorizovány a definovány pro vnitřní potřebu poradní skupiny, byť jimi disponuji. Znovu doporučuji se obrátit na odbor majetkový, administrátora pracovní skupiny, popřípadě podklady disponuje členka poradní skupiny, která je současně zástupkyní komunity v lokalitě Bedřiška.

Mail v odpovědi zástupkyni komunity lokality Bedřiška, člene poradní skupiny a ostatním členům poradní skupiny by dedikován výhradně těmto a byl psán mnou, pouze mou osobou a prezentoval pouze můj vlastní názor, který nereflektoval nijak kvality autora, nýbrž vyjadřoval odpor vůči požadavku na předkládání důkazů a prokazování tvrzení. Primárně nejsem určen k provádění vyšetřování, vyhodnocování důkazů a další důkazní činnosti.

Nejsem a nebudu orgánem činným v trestním řízení a svou práci za tuto nepovažuji. Důvěřuji aktérům a věřím, že motivem pro jejich práci je rozvoj města, a aktéry myslím jsou zástupci městského obvodu, města, komunity a Vy sama. Všichni tito mají právo na svůj názor tento prezentovat aniž by jej podkládali důkazním řízením.

Vytrhování z kontextu je častou a vcelku pochopitelnou praxí.

Paměť je složitá a chytá se téměř vždy jen záchytných bodů, čímž dochází ke zkreslení byť nechtěnému avšak častému. Je tedy myslím vcelku pochopitelné předpokládám-li tento proces a podle tohoto upravuji výslednou formulaci.

Rád bych na tomto místě zopakoval na základě svého odborného vhledu, že lokalita Bedřiška je nevhodná k masivní zástavbě pouze pro účely bydlení, protože je toto neekonomické a tím na úkor rozvoje města. Daleko vhodnější je širší, univerzálnější využití nejen pro obyvatele lokality.

Je to nejenom můj názor nýbrž i odborné stanovisko. Na obojí mám prosím pěkně právo.

S pozdravem

Magistrát města Ostravy
Odbor strategického rozvoje
Prokešovo náměstí 8
729 31 Ostrava

www.ostrava.cz

From: Antikvariát a klub Fiducia <antikfiducia@seznam.cz>

Sent: Monday, December 1, 2025 7:51 AM

To:

Cc:

Subject: RE: dotaz k Podklady k lokalitě Bedřiška - žádost o doplnění informací

Vážený pane

děkuji Vám za zaslané odpovědi. Musím však konstatovat, že je vnímáme jako **projev nevůle vést transparentní, věcný a partnerský dialog o budoucnosti lokality Bedřiška**. Řada našich odborných a konkrétně formulovaných dotazů totiž zůstala bez odpovědi, byla nahrazena neurčitými tvrzeními nebo byla označena za „mimo Vaši kompetenci“, a to i v případech, kdy jde o dokumenty, které máte jako člen pracovní skupiny běžně k dispozici.

Za nevhodné považujeme i Vaše tvrzení, že jste museli volit formát odpovědí tak, abyste se vyhnuli ‚možnému vytrhávání z kontextu a využívání útržků‘. Takové vyjádření neodpovídá standardům úřední komunikace, je dehonestující vůči našemu spolku a bezdůvodně zpochybňuje naši profesionalitu.

Tento přístup bohužel zapadá do širšího vzorce komunikace, který dlouhodobě vyvolává pochybnosti o nestrannosti a profesionalitě procesu. Dovolte uvést několik aspektů, které považujeme za zvláště závažné.

1. Styl komunikace a dopis rozeslaný všem členům pracovní skupiny

Máme k dispozici Váš e-mail ze dne 25. 11. 2025, adresovaný všem členům pracovní skupiny, který byl reakcí na věcné odborné připomínky členky pracovní skupiny . Ačkoli jste sdělení prezentoval jako „osobní názor“, rozesláním všem členům pracovní skupiny nabylo charakteru **oficiální interní komunikace**.

Namísto věcného vyjádření k požadavkům na doložení podkladů jste napsal mimo jiné:

„Rozhodně se však nenechám vmanévrovat do role vyšetřujícího soudce a nejsem ochoten přijmout Vás coby žalobce. Nepropůjčím se k tomu, abych stavěl kohokoliv na pranýř a tvářil se jako ztělesnění spravedlnosti... Snad jsem sdělil dost jasně názor na obskurní a dehonestující obsah dále uvedených řádků.“

Tento styl komunikace:

- zpochybňuje osobní integritu členky pracovní skupiny,
- dehonestuje odborné připomínky ještě před jejich projednáním,
- odmítá jejich obsah bez jediného věcného argumentu,
- vytváří prostředí, které může odrazovat členy pracovní skupiny od svobodného a odborného vyjadřování.
-

Jako vedoucí odboru, který má být garantem odbornosti, neutrality a korektního procesu, máte povinnost jednat s respektem, věcností a profesionalitou. Zvolený způsob komunikace je v příkrém rozporu s požadavky na transparentní, odborné a nestranné vedení procesu.

Zvláště znepokojující je, že pracovní skupina následně projednala a přijala materiál, který **neobsahoval jediný z paní [REDAKCE] písemně požadovaných podkladů**, přičemž členům stále nebylo umožněno pořizovat zvukový záznam z jednání, což je jejich základní právo. To posiluje obavy o:

- nestrannost celého procesu,
- odbornou kvalitu předkládaných podkladů,
- a férové posuzování argumentů komunity i odborné veřejnosti.

2. Kompetence k poskytování zápisů pracovní skupiny

Ve své odpovědi ze dne 30.11.2025, kterou jste adresoval našemu spolku, uvádíte, že zaslání zápisů pracovní skupiny „není ve Vaší kompetenci“. Zároveň se však na „oficiální zápis“ odvoláváte jako na zdroj argumentu o demolici z října 2025. Z toho vyplývá, že zápisy **máte k dispozici a pracujete s nimi**.

Prosíme o upřesnění:

- **Na základě jakého interního pravidla nebo rozhodnutí není zaslání zápisů ve Vaší kompetenci?**
Jako vedoucí odboru strategického rozvoje a přímý účastník pracovní skupiny zápisy standardně obdržíte.
- **Je toto tvrzení správné?**
Pokud existuje interní nařízení, které Vám znemožňuje zápisy

poskytnout, prosíme o jeho sdělení. Pokud nikoli, prosíme o vysvětlení, proč zápisy neposkytujete.

3. Neověřené tvrzení o družstvu

Uvádíte, že družstevní varianta nebyla realizována mimo jiné kvůli nesouhlasu obyvatel, avšak zároveň píšete, že toto tvrzení „nebylo možné spolehlivě ověřit“.

Prosíme o doplnění:

- **Kdo přesně toto tvrzení uvedl?** (konkrétní osoba nebo tým Ostravské univerzity)
- **Z jakého dokumentu nebo sdělení pochází?** (žádáme o citaci)
- **Proč město pracovalo s neověřenou informací při rozhodování o jedné z klíčových variant?**

4. Doplnění chybějících odpovědí a podkladů

Zasíláme přehled toho, o co jsme žádali a co nám dosud nebylo poskytnuto, případně na co jste věcně neodpověděl. Prosíme o doplnění každé položky.

A) Analýzy, metodiky, odborné podklady

1. Komplettní analýza Bedřišky a související podkladový dokument, na který se město odkazuje
 - Nezasláno. V odpovědi byly zmíněny dva materiály („Bedřiška dnes a zítra“ — březen + červen), avšak samotné dokumenty či jejich přílohy nebyly poskytnuty.
2. Metodika použita při hodnocení; popis použitých metod a kritéria hodnocení
 - Nezasláno. Popsáno bylo jen obecně (SLBD, data mobilních operátorů, pocitové mapy apod.), bez konkrétní metodiky či dokumentu popisujícího postup.
3. Komplettní seznam odborníků a autorů (jména), kteří se podíleli na hodnocení
 - Nezasláno. Uvedeny byly pouze instituce (Ostravská univerzita, MAPPA atd.), nikoli jmenné obsazení, role nebo odpovědnosti konkrétních odborníků.
4. Odborné posudky, studie nebo další materiály, které potvrzují závěry
 - Nezasláno. Byly zmíněny „existující dokumenty“ a obecné závěry, nikoli konkrétní posudky či studie v příloze.

5. Informace, jak byla zohledněna historická a kulturní hodnota Bedřišky
 - Neodpovězeno věcně. V odpovědi standardní konstatování, že hodnota není „kodifikována“, nikoli konkrétní postup či posouzení.
6. Seznam alternativních variant rozvoje, včetně dokumentace jejich zpracování (např. komunitní/družstevní model, etapizace, pilotní opravy)
 - Nezasláno/částečně zmíněno. Uvedena existující studie OU 2021, ale studie ani další alternativy a jejich podklady nejsou dodány.

B) Materiály předkládané zastupitelům a interní materiály

7. Podklady, ze kterých vychází formulace ve důvodové zprávě (citace o „iluzornosti“ komunity)
 - Nezasláno. Požadavek na zdroje této interpretace nebyl podpořen konkrétními dokumenty.
8. Zápisy pracovní skupiny k Bedřišce (kompletní zápisy)
 - Nezasláno. V odpovědi uvedeno, že zaslání „není ve Vaší kompetenci“; zároveň však ve Vašem textu odkazujete na „oficiální zápis“. Neposkytli jste ani interní pravidlo, které by zákazu poskytnutí odůvodňovalo.
9. Pracovní materiály z jednání pracovní skupiny (poznámky, prezentace, podklady k projednání)
 - Nezasláno. Žádné prezentace, poznámky ani podklady nebyly přiloženy.
10. Uvedení konkrétní osoby/kontaktu v odboru majetkovém (administrátor PS), pokud jste zápisy skutečně nebyl oprávněn poskytnout
 - Nezasláno. Odkaz na „odbor majetkový“ bez jména nebo kontaktní osoby nepovažujeme za dostačující.

C) Družstevní model / samosprávné řešení

11. Studie „Možnosti vzniku a provozování sociálního bytového družstva“ (případně další podklady k družstvu)
 - Nezasláno. Studie byla zmíněna, nebyla však přiložena.
12. Konkrétní zdroj tvrzení o „nesouhlasu obyvatel“ (kdo přesně to uvedl, jaký dokument či záznam to obsahuje)
 - Neodpovězeno. Ve Vaší odpovědi je uvedeno „podle vyjádření OU údajně došlo k nesouhlasu“, ale NEBYLO uvedeno, kdo to konkrétně sdělil

(jméno/osoba/oddělení) ani nebyl předložen dokument potvrzující toto tvrzení.

13. Vysvětlení, proč město pracovalo s tvrzením, které „nebylo možné spolehlivě ověřit“ při posuzování družstevní varianty
- o Neodpovězeno.

D) Komunitní centrum / stavební povolení

14. Kopie stavebního povolení na komunitní centrum (nebo alespoň základní údaje z povolení)
- o Nezasláno. Potvrzení, že povolení bylo vydáno, ano — ale žádný dokument k dispozici.
15. Vyjádření dotčených orgánů (vodovod, kanalizace, elektrická síť) k projektové dokumentaci
- o Nezasláno.
16. Vysvětlení vztahu těchto podkladů k hodnocení infrastruktury v Bedřišce
- o Neodpovězeno věcně.

E) Demolice (zahájená 10. 11. 2025)

Vaše odpověď k demolici zahájené dne 10. 11. 2025 je zcela nedostačující. Naše otázky směřovaly na konkrétní skutečnosti týkající se informování jednotlivých orgánů města – Magistrátu, Rady města a pracovní skupiny k Bedřišce – včetně požadavku na uvedení data, osoby, způsobu předání informace a souvisejících dokumentů.

Ve Vaší odpovědi uvádíte pouze obecné tvrzení, že informace o demolici „byly představeny na jednání pracovní skupiny v říjnu 2025“, bez uvedení:

- kdo informaci předal,
- kdy přesně,
- jakým způsobem,
- zda k tomu existuje zápis nebo jiný dokument,
- zda byl informován Magistrát,
- zda byla informována Rada města,
- a zda existuje dokumentace, kterou jsme výslovně požadovali.

Dovolujeme si upřesnit, že tyto informace jste měl poskytnout. Naše žádost nebyla podána jako formální žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., protože jako partneři města, se kterým spolupracujeme na řadě projektů, předpokládáme standardní, transparentní a věcnou součinnost ze strany města.

Odpovídat na oficiální odborné dotazy občanských spolků, které jsou součástí procesu, je navíc zcela běžnou a odpovídající součástí výkonu Vaší funkce. Odkazovat se na to, že se „nemůžete vyjadřovat k výroků jiných osob“, je v této souvislosti irrelevantní. Neptali jsme se na výroky, ale na postup města, na dokumenty, na data a na průběh informování příslušných městských orgánů.

Toto nejsou osobní názory třetích osob, ale věcné skutečnosti, které:

- se vztahují k výkonu působnosti města,
- mají být běžně dohledatelné,
- podléhají standardu transparentní správy,
- a měly být poskytnuty bez ohledu na formu dotazu.

Prosíme proto o doplnění všech požadovaných údajů v rozsahu, v jakém byly položeny:

konkrétní data, osoby, způsob předání informace a související dokumenty, případně sdělení, že dokument neexistuje.

17. Dokumentace a komunikace související s demolicí (e-maily, oznámení, zápisy, úřední záznamy)
 - Nezasláno.
18. Kdo (za koho), kdy a jakým způsobem demolici oznámil Magistrátu / Radě města / pracovní skupině
 - Neodpovězeno. V odpovědi pouze vágně uvedeno, že informace „byla představena na jednání PS v říjnu 2025“, bez dokladů (zápis, e-mail, datum, jméno předkladatele).
19. Kdy a jak se o demolici dozvěděly dotčené městské orgány (magistrát, rada, pracovní skupina) — doklady o informování
 - Neodpovězeno / neprokázáno.

F) Reakce na odborné připomínky a procesní otázky

20. Přehled všech variant, které byly analyzovány (kdo, kdy, jaké byly závěry / proč byly odmítnuty)
 - Neodpovězeno. Pouze stručná zmínka o jedné studii z roku 2021 bez detailů o posouzení variant.

G) Další procesní otázky

21. Pokud existuje interní nařízení, které omezuje poskytování zápisů členům PS třetím subjektům — předložení tohoto nařízení nebo jeho odkazu
 - Nezasláno / neuvádí se.

| 22. Upřesnění k podkladům Agentury pro sociální začleňování
Děkujeme za potvrzení, že Magistrát města Ostravy obdržel od Agentury pro sociální začleňování materiál týkající se Bedřišky, a to dne 6. září 2024 e-mailem.

Vaše odpověď však zůstává pouze u sdělení, že dokument existuje. Dovolujeme si upozornit, že jste neodpověděl na žádnou z dalších částí našeho dotazu, konkrétně:

- komu přesně byl dokument na magistrátu doručen,
- jak s ním bylo dále naloženo,
- zda na něj město poskytlo jakoukoli reakci a jakou,
- proč nebylo možné dokument poskytnout, přestože jde o materiál doručený městu.

Vaše formulace, že „nemůžete poskytovat dokumenty a vyjádření třetích stran“, není z hlediska zákona ani logiky věci důvodem k odmítnutí. Materiál byl doručen přímo Magistrátu města Ostravy a stal se součástí jeho úřední dokumentace. Nejde tedy o dokument, který by odbor pouze „měl k nahlédnutí“, ale o oficiálně přijatý podklad, který město eviduje a v rámci svých kompetencí s ním nakládá.

Takový dokument není chráněnou „druhou stranou“, ale spadá pod povinnost poskytování informací, stejně jako všechny obdobné podklady, které městu byly doručeny (s výjimkou případů, kdy zákon stanoví výslovné omezení, což zde neplatí).

Z Vaší odpovědi zároveň nevyplyvá, že by dokument obsahoval:

- chráněné osobní údaje,
- obchodní tajemství,
- utajované informace,
- citlivé části, které by nešlo poskytnout alespoň ve formě anonymizované kopie.

Proto Vás žádáme o doložení konkrétního právního důvodu, na jehož základě materiál odmítáte poskytnout. Bez uvedení zákonného odkazu není Vaše „nemohu poskytovat dokumenty třetích stran“ důvodem, který by odpovídal standardům transparentního jednání ani zákonu č. 106/1999 Sb.

Prosíme tedy o:

1. Poskytnutí dokumentu zaslaného Agenturou pro sociální začleňování dne 6. 9. 2024.
2. Uvedení osoby, které byl materiál doručen, a informace, jak s ním bylo následně naloženo.
3. Informaci, zda město na dokument reagovalo, a pokud ano — poskytnutí této reakce.
4. Uvedení konkrétního právního předpisu, který podle Vás brání poskytnutí dokumentu.

Většina výše uvedených bodů byla v původním dotazu explicitně požadována. Buď jste na ně věcně neodpověděl, nebo jste nezaslal požadované dokumenty. Prosíme o konkrétní doplnění jednotlivých položek, včetně přiložení požadovaných dokumentů.

Děkujeme za rychlé doplnění.

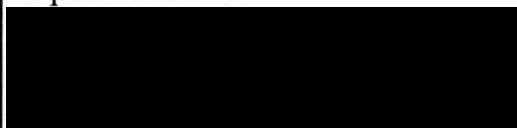
Celou situaci, včetně Vaší komunikace a neposkytnutí podstatných dokumentů, **budeme projednávat v rámci bodu 64 na zasedání Zastupitelstva města Ostravy dne 3. 12. 2025.**

Zastupitelům zároveň adresujeme **výzvu k zajištění řádné součinnosti, transparentního přístupu a věcného dialogu města** s komunitou, odbornou veřejností a spolky, které se věnují Bedřišce dlouhodobě.

Jsme přesvědčeni, že otevřená komunikace a poskytování úplných a ověřitelných informací je nezbytnou podmínkou férového jednání o budoucnosti Bedřišky.

Odpověď zároveň zasíláme datovou schránkou.

S pozdravem



Vážená paní [redacted] v příloze naleznete snad odpovědi a snad na všechny své otázky. Velmi jsem zvažoval formát a obsah odpovědí chtěje se pro jistotu vyhnout případnému vytrhávání z kontextu a využívání jen útržků z dokumentu, avšak při zachování smyslu svého počínání. Tedy doufám, že Vás mé odpovědi, alespoň částečně uspokojí a splní Vaše očekávání. Odpovědi zasílám v kopii také panu [redacted], vedoucímu odboru majetkového. Jsem Vám i nadále k dispozici.

S pozdravem



Magistrát města Ostravy
Odbor strategického rozvoje

Prokešovo náměstí 8/72931 Ostrava

www.ostrava.cz

From: Antikvariát a klub Fiducia <antikfiducia@seznam.cz>

Sent: Monday, November 24, 2025 1:17 PM

To: [REDACTED]

Subject: dotaz k Podklady k lokalitě Bedřiška - žádost o doplnění informací

Vážený pane [REDACTED]

ráda bych se ujistila, zda Vám dorazil můj e-mail z minulého týdne týkající se lokality Bedřiška — pro jistotu jej přeposílám níže. Zatím jsem jej neposílala prostřednictvím datové schránky, protože jsem si nebyla jistá, zda jsou tyto dotazy určeny přímo Vašemu odboru, a nerada bych zbytečně zatěžovala Vaši administrativu.

Prosím, mohl byste mi dnes nebo zítra krátce potvrdit, že Vám e-mail došel? Pokud by potvrzení opět nepřišlo, je možné, že zprávy padají do spamu, a v takovém případě bych si dovolila zítra zaslat podklady i prostřednictvím datové schránky.

Zároveň Vás prosím o upřesnění, zda je skutečně vhodné, aby tyto dotazy vyřizoval Váš odbor. Pokud by bylo administrativně vhodnější, aby byly zaslány jako žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. prostřednictvím datové schránky, dejte mi prosím vědět a obratem tak učiním.

Děkuji Vám za potvrzení i za upřesnění. Tyto informace jsou pro nás zásadní, abychom měli relevantní a ověřené podklady pro další diskusi i pro únorovou plánovací dílnu.

S pozdravem

----- Původní e-mail -----

Od: Antikvariát a klub Fiducia <antikfiducia@seznam.cz>

Komu: [REDACTED]

Datum: 20. 11. 2025 10:56:54

Předmět: Podklady k lokalitě Bedřiška - žádost o doplnění informací

Vážený pane [REDACTED]

ráda bych doplnila ještě několik dotazů, které aktuálně vyvstaly na základě nově zveřejněných informací a které potřebujeme pro přípravu relevantních a ověřených podkladů pro další diskusi i pro únorovou plánovací dílnu k Bedřišce.

1) Upřesnění k podnětu Agentury pro sociální začleňování

Ve veřejném vyjádření Agentury ze dne 14. 11. 2025 bylo uvedeno, že „radnice“ nereagovala na její návrh alternativního řešení pro lokalitu Bedřiška, včetně související finanční rozvahy. Není však zřejmé, zda byl tento návrh adresován přímo Magistrátu města Ostravy, nebo pouze městskému obvodu Mariánské Hory a Hulváky. Objevila se informace, že materiál mohl směřovat na magistrát, proto Vás prosíme o upřesnění:

- Obdržel Magistrát města Ostravy od Agentury pro sociální začleňování v letech 2024 a 2025 nějaký návrh či podklady týkající se lokality Bedřiška?
- Pokud ano, kdy, jakým způsobem a komu byly doručeny?
- Byla na ně poskytnuta reakce? Pokud ano, jaká?
- Bylo by možné nám tyto materiály případně poskytnout, včetně případné reakce města, pokud existuje?

●

2) Informace související s demolicí na Bedřišce, které byly zahájeny 10. 11. 2025

Na sociálních sítích se dne 14. 11. 2025 objevilo veřejné vyjádření Pirátů Ostrava a paní náměstkyně primátora [REDAKCE], členky pracovní skupiny k Bedřišce i Rady města Ostravy, ve kterém uvedla, že o demolici byla informována až zpětně a považuje postup městského obvodu za neakceptovatelný.

Ve svých příspěvcích mimo jiné uvedla:

- „Jako členka pracovní skupiny k Bedřišce a Rady města Ostravy chci zdůraznit, že jsem o střeďeční demolici předem nevěděla.“
- „Výpověď spolku NOBL bez předchozího jednání a zahájení demolice bez informování komunity jsou kroky, které považujeme za nesprávné.“

Tyto skutečnosti vyvolávají otázky, které bychom potřebovali objasnit, abychom při dalších jednáních pracovali výhradně s ověřenými údaji.

Prosím o sdělení:

- Byl Magistrát města Ostravy, včetně členů Rady města Ostravy, informován o předmětné demolici v lokalitě Bedřiška?
 - Pokud ano: kdy, kým a jakým způsobem byla tato informace předána?
 - Existují k tomu nějaké podklady či dokumenty (např. e-mail, úřední záznam, zápis z jednání)? Pokud ano, bylo by možné je poskytnout, včetně případné reakce města?
- Byla o plánované demolici informována pracovní skupina k Bedřišce?
 - Pokud ano: kdy, kým a jakým způsobem byla informace pracovní skupině sdělena?
 - Pokud existují jakékoli související podklady, oznámení či dokumentace, žádáme o jejich poskytnutí.
- Pokud orgány města (magistrát, rada města, pracovní skupina) nebyly informovány předem, prosíme o sdělení, kdy a jakým způsobem se o demolici dozvěděly dodatečně.

Děkuji Vám za upřesnění. Tyto informace jsou pro nás zásadní, abychom měli relevantní a ověřené podklady pro další diskusi i pro únorovou plánovací dílnu.

Zároveň prosím zvažte, zda je pro Vás administrativně vhodné, abyste těmito dotazy byl pověřen právě Vy.

Pokud byste měl za to, že by bylo vhodnější zaslat dotaz prostřednictvím datové schránky jako žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., aby nebyla zatížena agenda Vašeho odboru, prosím dejte mi vědět a obratem tak učiním.

S pozdravem

████████████████████ spolku Fiducia

Odpověď pan ██████ na dotazy – přišlo jako příloha dle 106:

Dotaz 1. Podrobná analýza lokality Bedřiška Byli bychom rádi, pokud by bylo možné získat: • příslušnou analýzu nebo podkladový dokument, na který se zpráva odkazuje, • informace o použité metodice, kritériích hodnocení a autorech, • seznam externích odborníků (urbanisté, sociologové, historici), kteří se na hodnocení podíleli, • případné odborné posudky nebo studie, které závěry potvrzují • způsob, jakým byla zohledněna historická a kulturní hodnota Bedřišky a hornických kolonií, • informaci, zda byly zpracovány alternativní varianty rozvoje (např. komunitní či družstevní model, etapizovaný rozvoj, pilotní opravy). Odbor strategického rozvoje MMO byl na začátku roku 2025 pověřen úkolem zhodnotit lokalitu Bedřiška z hlediska dlouhodobého rozvoje města. Na základě provedených šetření byly zpracovány dva dokumenty, které sloužily jako podklad pro jednání Zastupitelstva města Ostravy. První materiál „Bedřiška dnes a zítra“ byl předložen v březnu, druhý „Bedřiška dnes a zítra: skupinové diskuse k budoucímu využití lokality Bedřiška v Ostravě“ v červnu. Druhý dokument rozvíjí a doplňuje závěry prvního. Hodnocení lokality bylo definováno širším kontextem možného využití bez omezení mimo limity dané územím samotným. Dosavadní hodnocení probíhalo vždy s principem zachování dosavadního využití pro bydlení. Závěry vychází z existujících dokumentů týkajících se Bedřišky, které jsou uvedeny v použitých zdrojích materiálu „Bedřiška dnes a zítra“. Dále vychází z dat (SLBD, data mobilních operátorů, pocitové mapy, lokality sociálního vyloučení a segregace). Využity byly závěry z individuálních rozhovorů i skupinových diskusí kterých se účastnili urbanisté z Ostravské univerzity a MAPPA - Městský ateliér prostorového plánování a architektury, příspěvková organizace. Dále se účastnili zástupci organizací: Ostravské městské lesy a zeleň s.r.o.; HZS Moravskoslezského kraje; Ostravské komunikace a.s.; Policie České republiky; Městská policie Ostrava VŠB TU; Feron a.s.; Urban Development Fund MS s.r.o.. Dále se rozhovorů a diskusí účastnili zástupci vybraných odborů MMO a zástupci obvodu MHaH. Na základě získaných poznatků shora uvedenými způsoby odbor strategického rozvoje dospěl k hlavním závěrům, které jsou podrobně uvedeny v předložených materiálech. Za klíčové skutečnosti lze považovat zejména vysoké ekonomické náklady na obnovu lokality, nízkou hustotu osídlení, technický stav stávající zástavby, stav technické infrastruktury a možnosti jejího rozšíření a celkovou izolovanost území. Z pohledu budoucího využití se jako nejvhodnější varianta jeví ponechání lokality jako strategické rozvojové rezervy s minimální investiční zátěží. Tento přístup umožňuje městu v budoucnu pružně reagovat na své potřeby,

zejména v oblasti veřejně prospěšné infrastruktury. Do doby rozhodnutí o definitivním využití území bude preferován smíšený účel, tedy bydlení, volnočasové a vhodné ekonomické využití, popřípadě další. Historická ani kulturní hodnota lokality Bedřiška není nikde kodifikována. Bedřiška byla postavena pro potřeby průmyslu, jako bydlení pro zaměstnance dolu, ostatně jako i na místech jiných nejen v rámci Ostravy, a to i na shodně v principiálně nevhodných lokalitách pro účel bydlení. Město stále prochází transformací, bylo navrženo a postaveno pro potřeby průmyslu. Dnes se ale postupně mění na moderní město s jasnou strukturou, funkcionalitou a s ohledem na potřeby lidí, ekonomiky i dopravy. Pozůstatky historie nyní překonané je nutno pominout. Taková přeměna je proces na desítky let. Stejně jako není vhodné zachovat veškeré pozůstatky průmyslu, jako jiné ano, pro příklad Dolní oblast Vítkovic. Některé dělnické kolonie se přirozeně staly součástí města a prorostly s okolní zástavbou či mají potenciál k takovému procesu, takže dává smysl je zachovat. Jinde ale bude město postupovat racionálněji, mimo jiné proto, že stále ztrácí obyvatele a musí to brát v úvahu při dalším plánování na desítky let. Zohledněna byla také hustota osídlení na hektar, což je klíčový urbanistický ukazatel. Tento údaj odráží například efektivitu využívání území, schopnost města zajistit údržbu dané oblasti, aniž by tato byla nepřímo dotována ostatními občany města, ekonomickou životaschopnost hromadné dopravy nebo potřebu obchodní a občanské infrastruktury. V roce 2020 dosahovala hustota osídlení pouhých 18 obyvatel na hektar (v lokalitě žilo 73 lidí). Pro efektivní fungování je přitom doporučeno mít 100 obyvatel na hektar (v rámci měst dislokovaných na poměrně velké ploše, jakým je i Ostrava, se obecně považuje za přijatelně urbanizované území i 70 obyvatel na hektar). Alternativní varianty rozvoje byly zpracovány, vznikla například studie Možnosti vzniku a provozování sociálního bytového družstva v lokalitě Bedřiška; Zadavatel: Statutární město Ostrava Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava; Zpracovatel: Ostravská univerzita, Fakulta sociálních studií; 2021. Tato alternativa realizována nebyla z důvodu neodsouhlasení stanov. Podle vyjádření OsU údajně došlo k nesouhlasu ze strany obyvatel Bedřišky pramenícího z prostého poznání skutečnosti, že členství v družstvu není děděno. Faktickou správnost tohoto tvrzení však nebylo možné spolehlivě ověřit. Dotaz 2. Materiály předkládané zastupitelům • Jak město vysvětluje formulaci z důvodové zprávy: „Nad to, byla-li by dokončena urbanizace území dle návrhu předmětné studie, je existence stávající komunity velmi pravděpodobně iluzí“? Bylo by možné zaslat podklady, z nichž tato interpretace vychází? • Prosíme také o zaslání zápisů a pracovních materiálů Pracovní skupiny k Bedřišce, včetně poznámek či prezentací, které byly součástí interního projednávání. Formulace „Nad to, byla-li by dokončena urbanizace území dle návrhu předmětné studie, je existence stávající komunity velmi pravděpodobně iluzí“ znamená, že pokud by došlo k realizaci plánované urbanistické studie, pak by současná komunita Bedřišky s největší pravděpodobností přestala existovat v podobě, v jaké funguje dnes. Studie počítala s růstem z méně než 50 lidí na přibližně 540 obyvatel (dle studie re:architekti, reálně bylo zvažován menší počet obyvatel). Tak významná změna mění sociální prostředí i dynamiku mezilidských vztahů. Obecné odhady maximálního počtu lidí, se kterými může člověk dlouhodobě udržovat stabilní, osobní a důvěrné vztahy, bývá obvykle uváděn kolem 150 osob. Pokud je počet obyvatel několikanásobně vyšší, původní sociální struktura se zpravidla rozpadá, protože přibližně padesáticenná komunita není schopna udržet svou vnitřní soudržnost v prostředí, které bude formováno stovkami nových obyvatel. Urbanistická studie předpokládala přestavbu domů, což by logicky vyžadovalo dočasné přesídlení stávajících obyvatel. U sociálně soudržných komunit je přerušování bydlení významným rizikem a není nikdy jisté, kolik lidí se skutečně vrátí, zda budou mít stejné

sociální vazby jako předtím nebo zda se jejich životní situace nezmění natolik, že návrat nebude reálný či pro ně výhodný. Zaslání zápisů a pracovních materiálů odborné pracovní skupiny pro bytový fond v lokalitě Bedřiška není v kompetenci vedoucího OSR. Mám však za to, že tyto již byly poskytnuty odborem majetkovým, pokud tomu tak není, prosím o dotaz na administrátora pracovní skupiny, kterým je odbor majetkový. Dotaz 3. Možnost samosprávného řešení obyvateli Bedřišky • Zvažuje město variantu, že by si obyvatelé objekty mohli odkoupit, opravovat vlastními prostředky nebo založit družstvo? • Je vedení města ochotno projednat s obyvateli jejich konkrétní plány a návrhy na opravy domů v souladu s předpisy? • Jak bude zohledněno, že projekt Vesnička soužití není určen pro stávající obyvatele Bedřišky, kteří nejsou sociálně potřební, a jak tato skutečnost ovlivňuje závěry odborné studie? Na otázky směřující na vedení města není vedoucí OSR MMO kompetentní odpovídat. MMO neevokuje žádnou žádost o odkoupení nemovitostí na Bedřišce, a to ani z minulosti. Zastupitelstvo města schválilo, že lokalita Bedřiška bude využita jako strategická územní rezerva města s možným smíšeným využitím. Ve vesničce soužití probíhá poskytování sociální služby, avšak nikoli však nutně a povinně. Služba je založena na principu dobrovolnosti, po přestěhování bude novým obyvatelům nabídnuta, avšak není jejich povinností ji přijmout. Aktuálně se připravuje nový projekt výstavby přibližně 26 bytových jednotek. Investorem projektu je Diecézní charita. Projekt je ve fázi rozpracování. Dotaz 4. Projekt komunitního centra Na kulatém stole zazněla informace, že stavební úřad ve Vítkovicích vydal stavební povolení na nové komunitní centrum, jehož stavebníkem je město Ostrava. Prosíme proto o: • potvrzení, zda a kdy bylo stavební povolení vydáno, • zaslání kopie stavebního povolení (případně základních údajů a podkladů), • informaci o vyjádřeních dotčených orgánů k infrastruktuře (vodovod, kanalizace, elektrická síť), • vysvětlení, jak se tyto podklady vztahují k hodnocení infrastruktury v samotné lokalitě Bedřiška. Stavební úřad ve Vítkovicích vydal stavební povolení na nové komunitní centrum. Zpracování dokumentace pro provedení stavby bylo zastaveno z několika důvodů. Možnost odkoupení projektu soukromým investorem, dále to byla debata nad využitelností s ohledem na počet obyvatel v lokalitě a také napojení objektu na stávající síť. Vydání stavebního povolení předcházelo závěru o útlumu bydlení v lokalitě. Odpovědi na dotazy zaslané e-mailem z 20.11.2025 1) Upřesnění k podnětu Agentury pro sociální začleňování Ve veřejném vyjádření Agentury ze dne 14. 11. 2025 bylo uvedeno, že „radnice“ nereagovala na její návrh alternativního řešení pro lokalitu Bedřiška, včetně související finanční rozvahy. Není však zřejmé, zda byl tento návrh adresován přímo Magistrátu města Ostravy, nebo pouze městskému obvodu Mariánské Hory a Hulváky. Objevila se informace, že materiál mohl směřovat na magistrát, proto Vás prosíme o upřesnění: • Obdržel Magistrát města Ostravy od Agentury pro sociální začleňování v letech 2024 a 2025 nějaký návrh či podklady týkající se lokality Bedřiška? • Pokud ano, kdy, jakým způsobem a komu byly doručeny? • Byla na ně poskytnuta reakce? Pokud ano, jaká? • Bylo by možné nám tyto materiály případně poskytnout, včetně případné reakce města, pokud existuje. MMO disponuje materiálem Agentury pro sociální začleňování, který byl doručen emailem 6. září 2024. Materiál byl adresován na více míst. Odbor strategického rozvoje se k materiálu nevyjadřoval, za ostatní subjekty není v mé kompetenci odpovídat. Pro doplnění, materiál převážně pracuje s variantou, že v lokalitě bude realizován projekt „Revitalizace lokality Bedřiška“ z roku 2020. Ten realizován nebyl. V dokumentu jsou zmíněny také alternativní řešení, kde je také uvedeno: Pokud by změna plánu znamenala, že stávající obyvatelé nebudou moci zůstat ve svých domovech, považujeme za nezbytné, aby jim bylo zajištěno jiné bezpečné bydlení: tj.

standardní, cenově dostupné a dlouhodobé. Takto je v současnosti postupováno obvodem MHaH. Lituji, nemohu poskytovat dokumenty a vyjádření třetích stran. Doporučuji se obrátit přímo na odpovědné zástupce Agentury pro sociální začleňování. 2) Informace související s demolicí na Bedřišce, které byly zahájeny 10. 11. 2025 Na sociálních sítích se dne 14. 11. 2025 objevilo veřejné vyjádření Pirátů Ostrava a paní náměstkyně primátora [REDAKCE] členky pracovní skupiny k Bedřišce i Rady města Ostravy, ve kterém uvedla, že o demolici byla informována až zpětně a považuje postup městského obvodu za neakceptovatelný. Ve svých příspěvcích mimo jiné uvedla: • „Jako členka pracovní skupiny k Bedřišce a Rady města Ostravy chci zdůraznit, že jsem o střeďeční demolici předem nevěděla.“ • „Výpověď spolku NOBL bez předchozího jednání a zahájení demolice bez informování komunity jsou kroky, které považujeme za nesprávné.“ Tyto skutečnosti vyvolávají otázky, které bychom potřebovali objasnit, abychom při dalších jednáních pracovali výhradně s ověřenými údaji. Prosím o sdělení: • Byl Magistrát města Ostravy, včetně členů Rady města Ostravy, informován o předmětné demolici v lokalitě Bedřiška? o Pokud ano: kdy, kým a jakým způsobem byla tato informace předána? o Existují k tomu nějaké podklady či dokumenty (např. e-mail, úřední záznam, zápis z jednání)? Pokud ano, bylo by možné je poskytnout, včetně případné reakce města? • Byla o plánované demolici informována pracovní skupina k Bedřišce? o Pokud ano: kdy, kým a jakým způsobem byla informace pracovní skupině sdělena? o Pokud existují jakékoli související podklady, oznámení či dokumentace, žádáme o jejich poskytnutí. • Pokud orgány města (magistrát, rada města, pracovní skupina) nebyly informovány předem, prosíme o sdělení, kdy a jakým způsobem se o demolici dozvěděly dodatečně. K výrokům jiných osob se nemohu a nebudu vyjadřovat. Informace o plánované demolici byly představeny na jednání pracovní skupiny v říjnu 2025, jak je uvedeno v oficiálním zápise. Členové pracovní skupiny, včetně zástupců komunity Bedřiška (kteří jsou členy PS) tak byli o zamýšlené demolici opuštěných budov v osadě informováni.

Vážený pane [REDAKCE]

děkujeme za Vaši zprávu a potvrzení, že reakci připravujete. Vážíme si toho, že se budete snažit poskytnout věcnou a faktickou odpověď v uvedeném termínu.

Zároveň děkujeme za informaci, že jsou řešeny i další požadavky, které jsme vznesli.

Zaslané podklady využijeme pro přípravu plánovací dílny k lokalitě Bedřiška, která proběhne v únoru. Konkrétní termín Vám sdělíme v průběhu prosince po konzultaci s pracovní skupinou k Bedřišce. Budeme velmi rádi, pokud se dílny budete moci osobně zúčastnit.

V případě potřeby upřesnění některých bodů jsme Vám plně k dispozici.

S pozdravem
[REDAKCE]

Antikvariát a klub Fiducia - s vámi od roku 1998

Nádražní 615/30 702 00 Ostrava

tel.: 596117312 , po - pá 10 - 18

Naše weby:

Klub <http://klubfiducia.cz>, <http://www.facebook.com/antikfiducia>, <https://www.instagram.com/antikfiducia/>

Antikvariát <http://www.antikfiducia.com>

Ostravské kulturní stezky <https://ostravskestezky.cz/>

Okrašlovací spolek <http://www.krasnaostrava.cz>

Databáze ostravských soch <http://ostravskesochoy.cz>

Databáze ostravských památek <http://www.ostravskepamatky.cz>

----- Původní e-mail -----

Od: [REDACTED]

Komu: Antikvariát a klub Fiducia <antikfiducia@seznam.cz>

Datum: 19. 11. 2025 21:51:46

Předmět: RE: Podklady k lokalitě Bedřiška - žádost o informace

Dobrý den, jen potvrzuji, že připravujeme reakci. Nyní prosím nebudu nic komentovat, udělám však maximum pro věcnou, o fakta opřenou odpověď do požadovaného termínu. Také další požadavky jsou řešeny.

S pozdravem

Magistrát města Ostravy

Odbor strategického rozvoje

Prokešovo náměstí 8/72931 Ostrava

www.ostrava.cz

From: Antikvariát a klub Fiducia <antikfiducia@seznam.cz>

Sent: Tuesday, November 11, 2025 12:59 PM

To: [REDACTED]

Subject: Podklady k lokalitě Bedřiška - žádost o informace

Vážený pane [REDACTED]

v příloze Vám zasíláme žádost o doplnění informací a podkladů k lokalitě **Bedřiška**. V textu najdete konkrétní dotazy týkající se podrobné analýzy lokality, materiálů předkládaných zastupitelům, možnosti samosprávného řešení obyvateli a projektu komunitního centra. Žádost zasíláme také datovou schránkou.

Závěry z kulatého stolu, kterého jste se zúčastnil v publiku – což velmi oceňujeme – Vám spolu se záznamem pošleme ještě během tohoto týdne.

Byli bychom velmi rádi, kdybyste mohl poskytnout odpovědi či vyjádření k jednotlivým bodům nejpozději **do 30. 11. 2025**, aby bylo možné další kroky koordinovat včas a transparentně.

Děkujeme Vám za spolupráci a čas věnovaný poskytnutí potřebných informací.

S pozdravem,

spolek Fiducia

--

Adresát:

Statutární město Ostrava

Od:

spolek Fiducia,

IČ 26642379

Nádražní 615/30, Ostrava

Věc:

Podklady a upřesnění k diskusi o lokalitě Bedřiška

Vážený pane

v návaznosti na kulatý stůl k lokalitě **Bedřiška**, který se konal 30. října 2025 ve Fiducii, Vám děkujeme za účast v publiku i za projevený zájem o téma. Diskuse potvrdila, že o budoucnosti Bedřišky je třeba vést otevřený a odborně podložený dialog, který se opírá o dostupná data a jasné podklady.

Závěry z kulatého stolu – včetně záznamu a stručného shrnutí – Vám zašleme v průběhu tohoto týdne.

Z diskuse vyplynulo, že některé informace, které se objevují v materiálu „**Závěry odborné pracovní skupiny týkající se bytového fondu Bedřiška a dalšího vývoje této lokality**“ (materiál č. ZM_M 63), nejsou veřejně dostupné nebo nejsou blíže vysvětlené.

Rádi bychom Vás proto požádali o doplnění několika podkladů a vysvětlení, která by mohla přispět k transparentnímu a věcnému pokračování debaty.

1. Podrobná analýza lokality Bedřiška

V důvodové zprávě k materiálu č. ZM_M 63, projednávané zastupitelstvem dne 18. 6. 2025, se uvádí, že „na základě podrobné analýzy není vhodné rozvíjet lokalitu Bedřiška jako oblast určenou k bydlení“.

Byli bychom rádi, pokud by bylo možné získat:

- příslušnou **analýzu** nebo podkladový dokument, na který se zpráva odkazuje,
 - informace o **použité metodice, kritériích hodnocení a autorech**,
 - seznam **externích odborníků** (urbanisté, sociologové, historici), kteří se na hodnocení podíleli,
 - případné **odborné posudky** nebo studie, které závěry potvrzují,
 - způsob, jakým byla **zohledněna historická a kulturní hodnota** Bedřišky a hornických kolonií,
 - informaci, zda byly zpracovány **alternativní varianty rozvoje** (např. komunitní či družstevní model, etapizovaný rozvoj, pilotní opravy).
-

2. Materiály předkládané zastupitelům

- Jak město vysvětluje formulaci z důvodové zprávy:
„Nad to, byla-li by dokončena urbanizace území dle návrhu předmětné studie, je existence stávající komunity velmi pravděpodobně iluzí“?
Bylo by možné zaslat podklady, z nichž tato interpretace vychází?
 - Prosíme také o zaslání **zápisů a pracovních materiálů Pracovní skupiny k Bedřišce**, včetně poznámek či prezentací, které byly součástí interního projednávání.
-

3. Možnost samosprávného řešení obyvateli Bedřišky

- Zvažuje město variantu, že by si obyvatelé objekty mohli odkoupit, opravovat vlastními prostředky nebo založit družstvo?
 - Je vedení města ochotno projednat s obyvateli jejich konkrétní plány a návrhy na opravy domů v souladu s předpisy?
 - Jak bude zohledněno, že projekt *Vesnička soužití* není určen pro stávající obyvatele Bedřišky, kteří nejsou sociálně potřební, a jak tato skutečnost ovlivňuje závěry odborné studie?
-

4. Projekt komunitního centra

Na kulatém stole zazněla informace, že **stavební úřad ve Vítkovicích vydal stavební povolení na nové komunitní centrum, jehož stavebníkem je město Ostrava.**

Prosíme proto o:

- potvrzení, zda a kdy bylo stavební povolení vydáno,
- zaslání **kopie stavebního povolení** (případně základních údajů a podkladů),
- informaci o **vyjádřeních dotčených orgánů** k infrastruktuře (vodovod, kanalizace, elektrická síť),
- vysvětlení, jak se tyto podklady vztahují k hodnocení infrastruktury v samotné lokalitě Bedřiška.

Velice oceníme, pokud nám tyto informace budete moci zaslat elektronicky, případně pokud by bylo možné se k nim seznámit při osobní konzultaci.

Naším cílem je přispět k **transparentnímu, participativnímu a věcně podloženému dialogu o dalším směřování Bedřišky.**

Předem děkujeme za Vaši ochotu a spolupráci.

S pozdravem,


spolek Fiducia

Nádražní 615/30, Ostrava

IČ: 26642379

V Ostravě, dne 11. 11. 2025

Vaše značka:

spolek Fiducia

Ze dne:

Nádražní 615/30

Č. j.: SMO/769261/25/Vnitř. [redacted]

702 00 Ostrava

Sp. zn.: S-SMO/743570/25/Vnitř./7

ID DS: m3xpi9n

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 12.12.2025

Vyrozumění žadatelky o prodloužení lhůty pro poskytnutí informace

Odbor vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) jako povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) obdržel dne 02.12.2025 žádost o poskytnutí informací právnické osoby spolek Fiducia se sídlem Nádražní 615/30, Ostrava-Moravská Ostrava, IČ: 26642379 (dále jen „žadatelka“) podle ust. § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, jejímž prostřednictvím je požadováno poskytnutí následujících informací a dokumentů:

„Pod bodem I) Kompetence k poskytování zápisů pracovní skupiny

- Na základě jakého interního pravidla nebo rozhodnutí není zaslání zápisů v kompetenci pana [redacted]
- Pokud existuje interní nařízení, které mu znemožňuje zápisy poskytnout, prosíme o jeho sdělení; pokud nikoli, prosíme o vysvětlení, proč zápisy nebyly poskytnuty.

Pod bodem II) Neověřené tvrzení o družstvu (družstevní varianta nerealizována z důvodu nesouhlasu obyvatel)

- Kdo přesně toto tvrzení uvedl (konkrétní osoba nebo tým Ostravské univerzity)?
- Z jakého dokumentu či sdělení toto tvrzení pochází (žádáme o přesnou citaci)?
- Proč město pracovalo s neověřenou informací při rozhodování o klíčové variantě rozvoje?

Pod bodem III) Doplnění chybějících odpovědí a podkladů

- Analýzy, metodiky, odborné podklady

- 1. Kompletní analýza Bedřišky a související dokumenty („Bedřiška dnes a zítra“ – březen, červen)
- 2. Metodika hodnocení, popis použitých metod a kritéria hodnocení
- 3. Kompletní seznam odborníků a autorů, kteří se podíleli na hodnocení (jména, role, odpovědnosti)
- 4. Odborné posudky, studie, materiály potvrzující závěry
- 5. Informace, jak byla zohledněna historická a kulturní hodnota Bedřišky
- 6. Seznam alternativních variant rozvoje včetně dokumentace zpracování

- Materiály předkládané zastupitelům a interní materiály

- 7. Podklady pro důvodovou zprávu (citace o „iluzornosti“ komunity)
- 8. Kompletní zápisy pracovní skupiny k Bedřišce
- 9. Pracovní materiály z jednání PS (poznámky, prezentace, podklady)
- 10. Kontaktní osoba v odboru majetkovém, administrátor PS

- Družstevní model / samosprávné řešení

- 11. Studie „Možnosti vzniku a provozování sociálního bytového družstva“
- 12. Konkrétní zdroj tvrzení o „nesouhlasu obyvatel“
- 13. Vysvětlení, proč město pracovalo s neověřeným tvrzením při posuzování družstevní varianty

- Komunitní centrum / stavební povolení

- 14. Kopie stavebního povolení (nebo základní údaje)
- 15. Vyjádření dotčených orgánů k projektové dokumentaci
- 16. Vysvětlení vztahu těchto podkladů k hodnocení infrastruktury

- Demolice – zahájena 10. 11. 2025

- 17. Dokumentace a komunikace související s demolicí (e-maily, oznámení, zápisy, úřední záznamy)
- 18. Kdo, kdy a jakým způsobem demolici oznámil Magistrátu / Radě města / PS / mluvčí komunity
- 19. Doklady o informování dotčených městských orgánů

- Reakce na odborné připomínky a procesní otázky

- 20. Přehled všech analyzovaných variant, závěry, důvody odmítnutí

- Další procesní otázky

- 21. Interní nařízení o omezení poskytování zápisů třetím subjektům – předložení nebo odkaz
- 22. Podklady Agentury pro sociální začleňování (dokument z 6. 9. 2024)
 - Osoba, které byl dokument doručen
 - Jak s dokumentem bylo nakládáno
 - Reakce města, pokud existuje
 - Konkrétní právní předpis, který podle města brání poskytnutí“;

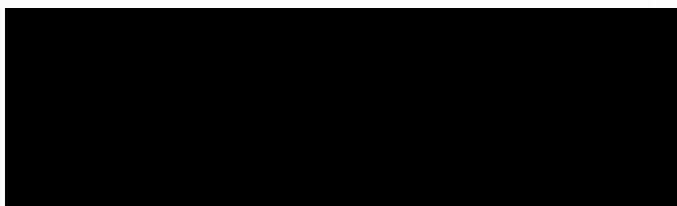
dále jen „žádost“.

Dle ust. § 14 odst. 6 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že lhůta pro poskytnutí informace může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní, přičemž za závažný důvod lze považovat konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Povinný subjekt žadatelku vyrozumívá, že lhůta pro poskytnutí informací se prodlužuje o 10 dní, tj. do 27.12.2025. Závažným důvodem pro prodloužení lhůty je skutečnost, že s ohledem na rozsah informací požadovaných v žádosti a jejich věcný obsah se tyto týkají působnosti více odborů Magistrátu města Ostravy. Povinný subjekt tak za účelem řádného vyřízení žádosti oslovil příslušné odbory s žádostí o konzultace, jelikož sám nevykonává působnost v oblastech, k nimž se požadované informace a dokumenty vztahují, a tedy



nemůže bez dalšího posoudit, zda tyto spadají do působnosti Magistrátu města Ostravy či nikoli, zda existují a rovněž zda je lze poskytnout.



-podepsáno elektronicky-



Vaše značka:

“spolek Fiducia“

Ze dne:

Nádražní 615/30

Č. j.: SMO/785274/25/Vnitř. [redacted]

702 00 Ostrava

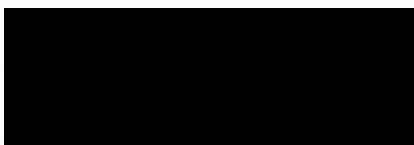
Sp. zn.: S-SMO/743570/25/Vnitř./12

ID DS: m3xpi9n

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:



Datum: 19.12.2025

Sdělení o částečném odložení žádosti o poskytnutí informace

Odbor vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) jako povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) obdržel dne 02.12.2025 žádost o poskytnutí informací právnické osoby “spolek Fiducia“ se sídlem Nádražní 615/30, Ostrava-Moravská Ostrava, IČ: 26642379 (dále jen „žadatelka“) podle ust. § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, jejímž prostřednictvím je požadováno mimo jiné poskytnutí následujících informací a dokumentů:

„E) Demolice – zahájena 10. 11. 2025

- 17. Dokumentace a komunikace související s demolicí (e-maily, oznámení, zápisy, úřední záznamy)“.

Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím jsou povinné subjekty, kterými jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti.

Rozhodování o nakládání s majetkem, kterého se demolice týká, spadá do působnosti Úřadu městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, kterému byl majetek v souladu s čl. 8, čl. 9 a čl. 22 odst. 1 písm. a) bod 1. a 2. obecně závazné vyhlášky č. 10/2022, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků, svěřen.

Na základě uvedených skutečností povinný subjekt podle ust. § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím žádost částečně **o d k l á d á**, jelikož požadované informace se nevztahují k jeho působnosti.



-podepsáno elektronicky-



Vaše značka:

Spolek "Fiducia"

Ze dne:

Nádražní 615/30

Č. j.: SMO/771806/25/Vnitř. [redacted]

702 00 Ostrava

Sp. zn.: S-SMO/743570/25/Vnitř./10

ID DS: m3xpi9n

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 29.12.2025

Poskytnutí informací – lokalita Bedřiška

Dne 02.12.2025 obdržel odbor vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“), který je povinným subjektem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), žádost o poskytnutí informací právnické osoby spolek "Fiducia" se sídlem Nádražní 615/30, Ostrava-Moravská Ostrava, IČ: 26642379 (dále jen „žadatelka“) podle ust. § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, pod názvem „Žádost o poskytnutí informací a dokumentů dle § 106 zákona č. 106/1999 Sb. – Lokalita Bedřiška“ (dále jen „žádost“).

V žádosti je požadováno poskytnutí následujících informací:

„Pod bodem I) Kompetence k poskytování zápisů pracovní skupiny

- Na základě jakého interního pravidla nebo rozhodnutí není zaslání zápisů v kompetenci pana [redacted]
- Pokud existuje interní nařízení, které mu znemožňuje zápisy poskytnout, prosíme o jeho sdělení; pokud nikoli, prosíme o vysvětlení, proč zápisy nebyly poskytnuty.

Pod bodem II) Neověřené tvrzení o družstvu (družstevní varianta nerealizována z důvodu nesouhlasu obyvatel)

- Kdo přesně toto tvrzení uvedl (konkrétní osoba nebo tým Ostravské univerzity)?
- Z jakého dokumentu či sdělení toto tvrzení pochází (žádáme o přesnou citaci)?
- Proč město pracovalo s neověřenou informací při rozhodování o klíčové variantě rozvoje?

Pod bodem III) Doplnění chybějících odpovědí a podkladů

- Analýzy, metodiky, odborné podklady

- 1. Kompletní analýza Bedřišky a související dokumenty („Bedřiška dnes a zítra“ – březen, červen)
- 2. Metodika hodnocení, popis použitých metod a kritéria hodnocení
- 3. Kompletní seznam odborníků a autorů, kteří se podíleli na hodnocení (jména, role, odpovědnosti)
- 4. Odborné posudky, studie, materiály potvrzující závěry
- 5. Informace, jak byla zohledněna historická a kulturní hodnota Bedřišky
- 6. Seznam alternativních variant rozvoje včetně dokumentace zpracování

- Materiály předkládané zastupitelům a interní materiály

- 7. Podklady pro důvodovou zprávu (citace o „iluzornosti“ komunity)
- 8. Kompletní zápisy pracovní skupiny k Bedřišce
- 9. Pracovní materiály z jednání PS (poznámky, prezentace, podklady)
- 10. Kontaktní osoba v odboru majetkovém, administrátor PS

- Družstevní model / samosprávné řešení

- 11. Studie „Možnosti vzniku a provozování sociálního bytového družstva“
- 12. Konkrétní zdroj tvrzení o „nesouhlasu obyvatel“
- 13. Vysvětlení, proč město pracovalo s neověřeným tvrzením při posuzování družstevní varianty

- Komunitní centrum / stavební povolení

- 14. Kopie stavebního povolení (nebo základní údaje)
- 15. Vyjádření dotčených orgánů k projektové dokumentaci
- 16. Vysvětlení vztahu těchto podkladů k hodnocení infrastruktury

- Demolice – zahájena 10. 11. 2025

- 17. Dokumentace a komunikace související s demolicí (e-maily, oznámení, zápisy, úřední záznamy)
- 18. Kdo, kdy a jakým způsobem demolici oznámil Magistrátu / Radě města / PS / mluvčí komunity
- 19. Doklady o informování dotčených městských orgánů

- Reakce na odborné připomínky a procesní otázky

- 20. Přehled všech analyzovaných variant, závěry, důvody odmítnutí

- Další procesní otázky

- 21. Interní nařízení o omezení poskytování zápisů třetím subjektům – předložení nebo odkaz
- 22. Podklady Agentury pro sociální začleňování (dokument z 6. 9. 2024)
 - Osoba, které byl dokument doručen
 - Jak s dokumentem bylo nakládáno
 - Reakce města, pokud existuje
 - Konkrétní právní předpis, který podle města brání poskytnutí“.

V souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím **povinný subjekt poskytuje požadované informace**, a to:

Ad I)

Pan Mgr. [REDAKCE] je členem odborné pracovní skupiny zabývající se bytovým fondem v lokalitě Bedřiška. Není však administrátorem této skupiny ani mu nebylo svěřeno zpracování zápisů. Administraci odborné pracovní skupiny zajišťuje odbor majetkový Magistrátu města Ostravy (dále jen „odbor majetkový“), který je rovněž správcem a držitelem příslušných zápisů.

Odbor majetkový nebyl dosud žadatelkou v souvislosti s poskytnutím zápisů z jednání odborné pracovní skupiny týkající se bytového fondu „Bedřiška“ (dále jen „odborná pracovní skupina“) nijak kontaktován. Pokud by se tak stalo, byly by mu požadované zápisy poskytnuty. Lze doplnit, že obdobnou součinnost poskytl odbor majetkový dne 18.11.2025 Úřadu městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, kterému byla dne 31.10.2025 doručena žádost totožné žadatelky dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Součinnost spočívala v poskytnutí zápisů odborné pracovní skupiny za období 2019–2025 a dalších dokumentů (např. usnesení zastupitelstva statutárního města Ostravy vztahujících se k lokalitě Bedřiška od roku 2023 včetně příloh). Úřad městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky poskytl tyto informace prostřednictvím sdíleného úložiště.

Ad II)

Fakulta sociálních studií Ostravské univerzity (dále jen „Ostravská univerzita“) zpracovala na základě zadání odboru majetkového v roce 2021 dokument pod názvem „Možnosti vzniku a provozování sociálního družstva v lokalitě Bedřiška“, který měl za cíl zjistit a navrhnout možnost založení sociálního družstva v lokalitě Bedřiška. Ostravská univerzita představila materiál na jednání pracovní skupiny zabývající se bytovým fondem v lokalitě Bedřiška dne 07.01.2022. V zápise z jednání pracovní skupiny tohoto dne je uvedeno, že „K této diskuzi se připojila zástupkyně obyvatel Bedřišky (jméno a příjmení byly vypuštěny z důvodu ochrany osobních údajů – pozn. povinného subjektu), která uvedla, že se obává za obyvatele, jaký dopad bude mít založení sociálního družstva. Může dojít ke změně parametrů nájemného, jaká bude výše vkladu obyvatel, jakým způsobem se budou odstraňovat a financovat havárie a další opravy. Upozornila na současný stav, kdy je nutná oprava výměny oken a dveří. Dále zdůraznila obyvatel o to, co by se stalo při případném odchodu SMO z družstva a uvedla, že z toho důvodu většina současných obyvatel Bedřišky nechce do družstva vstoupit“. Z výše uvedeného tak vyplývá, že se nejedná o neověřené tvrzení.

Ad III) bod 1.

- Dokument pod názvem „Bedřiška dnes a zítra únor 2025“ (předložen zastupitelstvu Statutárního města Ostravy v březnu 2025) je přiložen jako příloha č. 1.
- Dokument pod názvem „Bedřiška dnes a zítra: skupinové diskuse k budoucímu využití lokality Bedřiška v Ostravě“ (předložen zastupitelstvu Statutárního města Ostravy v červnu 2025) je přiložen jako příloha č. 2.

Ad III) bod 2.

Odbor strategického rozvoje Magistrátu města Ostravy (dále jen „odbor strategického rozvoje“) byl na začátku roku 2025 pověřen úkolem zhodnotit lokalitu Bedřiška z hlediska dlouhodobého rozvoje města. Úkolem bylo zhodnotit současný stav lokality a možnosti lokality do budoucna. Při hodnocení lokality je postupováno v širším kontextu, nikoli pouze z pohledu dosavadního využití pro bydlení. Na základě provedených šetření byly zpracovány dva dokumenty, které sloužily jako podklad pro jednání Zastupitelstva města Ostravy. První materiál „Bedřiška dnes a zítra“ byl předložen v březnu, druhý „Bedřiška dnes a zítra: skupinové diskuse k budoucímu využití lokality Bedřiška v Ostravě“ v červnu. Druhý dokument rozvíjí a doplňuje závěry prvního. První materiál hodnotí současný stav Bedřišky a přináší varianty do budoucna. Druhý dokument shrnuje výstupy ze skupinových rozhovorů s odborníky, kteří se k budoucím alternativám vyjadřovali. Při zpracování materiálů byly využity kvalitativní metody, zejména individuální rozhovory, skupinové diskuse a desk research, tedy analýza existujících dokumentů o Bedřišce. Dokumenty jsou uvedeny ve zdrojích Bedřiška dnes a zítra. Dále bylo pracováno s rozličnými daty (SLBD, data mobilních operátorů, pocitové mapy, lokality sociálního vyloučení a segregace).

Na základě získaných poznatků dospěl odbor strategického rozvoje k hlavním závěrům, které jsou podrobně uvedeny v přiložených materiálech. Za klíčové skutečnosti považujeme zejména vysoké ekonomické náklady

na obnovu lokality, nízkou hustotu osídlení, technický stav stávající zástavby, stav technické infrastruktury a možnosti jejího rozšíření a celkovou izolovanost území. Z pohledu budoucího využití se jako nejvhodnější varianta jeví ponechání lokality jako strategické rozvojové rezervy s minimální investiční zátěží. Tento přístup umožňuje městu v budoucnu pružně reagovat na jeho potřeby, zejména v oblasti veřejně prospěšné infrastruktury. Do doby rozhodnutí o konkrétním využití je možné území užívat ve smíšeném režimu (včetně obyvatel s platnou nájemní smlouvou a obyvatel s nemovitostmi v osobním vlastnictví).

Ad III) bod 3.

S ohledem na ochranu osobních údajů neuvádíme konkrétní jména, neboť před realizováním rozhovorů nebylo uvedeno, že budou zveřejňována jména respondentů. U výzkumných rozhovorů je standardem zajištění anonymity, aby se účastníci mohli vyjadřovat otevřeně. Uvádíme tedy obecně zástupce organizací, kteří se rozhovoru účastnili. Urbanisté z Ostravské univerzity a MAPPA – Městský ateliér prostorového plánování a architektury, příspěvková organizace. Dále se účastnili zástupci organizací: Ostravské městské lesy a zeleň s.r.o.; Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje; Ostravské komunikace a.s.; Policie České republiky; Městská policie Ostrava; Vysoká škola Báňská – Technická univerzita; Ferona a.s.; Urban Development Fund MS s.r.o. Dále se rozhovorů a diskusí účastnili zástupci vybraných odborů Magistrátu města Ostravy a zástupci obvodu Mariánské Hory a Hulváky. Uvedeno také v „Bedřiška dnes a zítra: skupinové diskuse k budoucímu využití lokality Bedřiška v Ostravě“.

Ad III) bod 4.

Závěry materiálů zpracovaných odborem strategického rozvoje byly potvrzeny odborníky ze skupinových diskusí. Jako příloha č. 3 je rovněž poskytnut dokument zmíněný již v odpovědi k části II) žádosti s názvem „Možnosti vzniku a provozování sociálního družstva v lokalitě Bedřiška“ zpracovaný na základě zadání odboru majetkového, který zkoumal možnosti založení sociálního družstva v lokalitě Bedřiška.

Ad III) bod 5.

Historická ani kulturní hodnota lokality Bedřiška není nikde kodifikována. Bedřiška byla postavena čistě pro potřeby průmyslu, jako bydlení pro zaměstnance dolu. Nyní je to již z pohledu městotvorného neaktuální a je jednou z více lokalit ve městě, které jsou dopravně a infrastrukturně odříznuté, v samotné Bedřišce a jejím nejbližším okolí není dostupná občanská vybavenost. Město stále prochází transformací, bylo navrženo a postaveno pro potřeby průmyslu. Dnes se ale postupně mění na moderní město s jasnou strukturou, různými funkcemi a s ohledem na potřeby lidí, ekonomiku i dopravu. Taková přeměna je však proces na desítky let. Stejně jako není možné zachovat všechny pozůstatky průmyslu (stačí porovnat Dolní oblast Vítkovic a Ostravské laguny), nemůže zůstat beze změny ani celá městská zástavba. Některé dělnické kolonie se přirozeně staly součástí města a prorostly s okolní zástavbou, takže dává smysl je zachovat. Jinde ale bude město postupovat racionálněji, mimo jiné proto, že stále ztrácí obyvatele a musí to brát v úvahu při dalším plánování na desítky let dopředu.

Ad III) bod 6.

Z pohledu odboru strategického rozvoje se alternativními variantami rozvoje zabývá dokument zaslaný jako příloha č. 2 „Bedřiška dnes a zítra: skupinové diskuse k budoucímu využití lokality Bedřiška v Ostravě“

Alternativní varianty rozvoje byly popsány rovněž v následujících dokumentech:

- studie „Revitalizace lokality Bedřiška“ (2020) zpracovaná společností re:architekti studio s.r.o. popisující plán rozvoje lokality pro 550 obyvatel, přičemž odbor strategického rozvoje s touto



variantou pracoval při tvorbě materiálů; zastavení projektu bylo odsouhlaseno zastupitelstvem statutárního města Ostravy v červnu 2025 (příloha č. 26)

- Vzhledem k velikosti digitální podoby uvedené studie není tento soubor poskytnut přímo jako příloha datové zprávy, nýbrž prostřednictvím cloudové úložny Magistrátu města Ostravy na adrese <https://cloud.ostrava.cz/s/6xdT58DTT79JKPA/authenticate/showshare> po zadání hesla x9PcEigxJZ;
- analýza možnosti vzniku a provozování sociálního bytového družstva v lokalitě Bedřiška zpracovaná Fakultou sociálních studií Ostravské univerzity v roce 2021 na podkladě zadání zpracovatele, kterým bylo Statutární město Ostrava; tato varianta v minulosti nebyla realizována.

Ad III) bod 7.

Věta čerpá z materiálu Bedřiška dnes a zítra (příloha č. 1).

„Nutnost vystěhování obyvatel při obnově lokality: Jedním z málo reflektovaných faktů, který si možná ani všichni obyvatelé Bedřišky plně neuvědomují, je, že v případě rekonstrukce technické infrastruktury a finských domů v této lokalitě bude nutné se dočasně odstěhovat. Tento proces může trvat i několik let. Toto dočasné stěhování poškodí sociální vazby v komunitě a lze očekávat dopad na návrat obyvatel po dokončení rekonstrukce. Také se ukazuje, že nové zvýšené nájemné, které bude po rekonstrukci domů nevyhnutelné, může být pro původní obyvatele problémem, zvláště když už nebude možné pronajímat nové byty za současnou cenu 48 Kč za m², jak tomu bylo dosud.“

Ad III) bod 8.

V příloze zasíláme zápisy z jednání odborné pracovní skupiny za období 2019–2025, a to včetně podkladových materiálů, pokud byly součástí jednání. Zápis z posledního jednání konaného dne 27. 11. 2025 je v současné době ve stavu připomínkování; odbor majetkový proto dosud nedisponuje jeho finální verzí (jedná se o přílohy č. 5-14, 16 a 17).

Ad III) bod 9.

Jednotliví členové v rámci pracovní skupiny prezentovali své vlastní materiály, tyto však nepředkládali povinnému subjektu k dalšímu zpracování a uchování. Povinný subjekt tímto poskytuje veškeré podkladové materiály, které má k dispozici a to:

- dokument pod názvem „Lokalita Bedřiška“ je přiložen jako příloha č. 15;
- dokument pod názvem „Osada Bedřiška – stav k 30.9.2025“ je přiložen jako příloha č. 18;
- dokument pod názvem „Právní analýza řešení sociálního družstva Bedřiška“ je přiložen jako příloha č. 19;
- dokument pod názvem „Možnosti vzniku a provozování sociálního družstva v lokalitě Bedřiška“ (prezentace) je přiložen jako příloha č. 20;
- dokument pod názvem „Stanovy sociálního bytového družstva Bedřiška“ je přiložen jako příloha č. 21;
- dokument pod názvem „Mapa Bedřišky“ je přiložen jako příloha č. 22;
- dokument pod názvem „Plánek Bedřišky“ je přiložen jako příloha č. 23;
- dokument pod názvem „Finanční analýza sociálního bytového družstva Bedřiška“ je přiložen jako příloha č. 24.

Ad III) bod 10.

Zapisovatelem a administrátorem odborné pracovní skupiny je do dne 31.12.2025 [redacted] specialistka majetkové správy odboru majetkového. Kontaktní osoba, která bude touto agendou z důvodu personální obměny pověřena po uvedeném datu, dosud nebyla stanovena.

Ad III) bod 11.

- Dokument pod názvem „Možnosti vzniku a provozování sociálního bytového družstva“ je přiložen jako příloha č. 3.

Ad III) body 12. a 13.

Zde povinný subjekt odkazuje na informace poskytnuté v části Ad II), jelikož požadované informace se shodují s informacemi požadovanými v tomto bodě.

Ad III) bod 14.

Odbor investiční Magistrátu města Ostravy (dále jen „odbor investiční“) jako investor plánované stavby komunitního centra má k dispozici předmětné stavební povolení, tj. rozhodnutí č. 85/2024/M – společné povolení pro stavbu „Komunitní centrum Bedřiška, Kordova 506/9, Ostrava-Hulváky“ ze dne 14.10.2024, č. j. VITK/22466/24/SŘDaOP/[redacted] vydané odborem stavebního řádu, dopravy a ochrany přírody Úřadu městského obvodu Vítkovice. Rozhodnutí je přiloženo jako příloha č. 4.

Ad III) bod 15.

Vyjádření dotčených orgánů k projektové dokumentaci jsou citována ve společném povolení stavby (příloha č. 4).

Ad III) bod 16.

K hodnocení infrastruktury v lokalitě Bedřiška se vztahuje zejména vyjádření odboru bytového Úřadu městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, č. j. MH 22748/2023/B/[redacted] ze dne 08.12.2023, který souhlasí s napojením plánovaného komunitního centra na vodovod a kanalizaci za podmínky, že před napojením bude provedeno vyhodnocení kapacity a stavu sítí a případné úpravy budou provedeny na náklady investora [viz bod III. odst. 18 společného povolení stavby (příloha č. 4)].

K hodnocení stavu kanalizace v rámci průzkumů pro další připravovaný projekt „Revitalizace kolonie Bedřiška, etapa 1a – dopravní a technická infrastruktura“ byl již v dubnu a květnu 2022 proveden společností Ostravské vodárny a kanalizace a.s. kamerový průzkum stokové sítě v lokalitě Bedřiška. Tímto průzkumem byly zjištěny drobné a větší závady na stávající kanalizaci, zejména jde o netěsnost ve spoji potrubí, usazeniny a koroze v potrubí a vícečetné kaverny. Z výsledků průzkumu vyplývá, že stav stávající kanalizace je neuspokojivý a vyžaduje kompletní rekonstrukci.

Ad III) bod 17.

Povinný subjekt nedisponuje ucelenými informacemi týkajícími se demolice budov v lokalitě Bedřiška a jejich provedení a není povinen takovéto informace shromažďovat, neboť se jedná o výkon činnosti spadající



do samostatné působnosti městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, kterému je majetek v lokalitě Bedřiška svěřen. Takovou pravomoc nemají ani rada či zastupitelstvo města. **V tomto bodě tedy byla žádost přípisem doručeným žadatelce odložena.**

Ad III) body 18. a 19.

Nad rámec povinností při správě svěřeného majetku informoval starosta městského obvodu o zahájení demolice budov členy odborné pracovní skupiny, mj. také „mluvčí komunity“ (jméno a příjmení neuvedeno z důvodu ochrany osobních údajů), a to na jednání konaném dne 14.10.2025, jak vyplývá z příloženého zápisu (příloha č. 17). Nebylo sice uvedeno přesné datum zahájení demolice budov, ale byl stanoven časový rámec plánované demolice, a to s ohledem na zákonné povinnosti městského obvodu.

Ad III) bod 20.

Povinný subjekt v tomto odkazuje na informace poskytnuté v části III) bod 6., neboť informace požadované tímto bodem se obsahově shodují.

Ad III) bod 21.

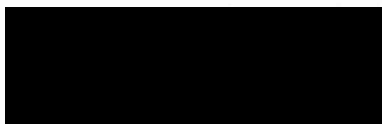
V tomto bodě povinný subjekt sděluje, že Magistrát města Ostravy nevydal žádné interní nařízení „o omezení poskytování zápisů třetím subjektům“.

Ad III) bod 22.

- Dokument pod názvem „Pozice Agentury pro sociální začleňování k revitalizaci kolonie Bedřiška v Ostravě“ je přiložen jako příloha č. 25.

Uvedený dokument byl doručen členům rady statutárního města Ostravy, vedoucím odborů majetkového, strategického rozvoje a sociálních věcí a zdravotnictví Magistrátu města Ostravy, a rovněž představitelům městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky (starostovi a vedoucím odborů bytového a sociální péče). Dále pak sloužil jako zdroj informací pro další jednání pracovní skupiny.

S pozdravem



-podepsáno elektronicky-

Přílohy:

- příloha č. 1 - dokument „Bedřiška dnes a zítra únor 2025“
- příloha č. 2 - dokument „Bedřiška dnes a zítra: skupinové diskuse k budoucímu využití lokality Bedřiška v Ostravě“
- příloha č. 3 - dokument „Možnosti vzniku a provozování sociálního družstva v lokalitě Bedřiška“
- příloha č. 4 - rozhodnutí č. 85/2024/M – společné povolení pro stavbu „Komunitní centrum Bedřiška, Kordova 506/9, Ostrava-Hulváky“ ze dne 14.10.2024, č. j. VITK/22466/24/SŘDaOP
- příloha č. 5 - Zápis z 1. jednání PS Bedřiška ze dne 02.07.2019



- příloha č. 6 - Zápis z 2. jednání PS Bedřiška ze dne 03.10.2019
- příloha č. 7 - Zápis z 3. jednání PS Bedřiška ze dne 04.11.2019
- příloha č. 8 - Zápis ze 4. jednání PS Bedřiška ze dne 22.01.2021
- příloha č. 9 - Prezence 22.01.2021
- příloha č. 10 - Zápis z jednání PS Bedřiška ze dne 07.01.2022
- příloha č. 11 - Prezence 07.01.2022
- příloha č. 12 - Zápis z pracovního jednání 03.02.2021 – Bedřiška
- příloha č. 13 - Prezence 03.02.2021
- příloha č. 14 - Zápis z jednání PS Bedřiška ze dne 24.03.2025
- příloha č. 15 - Podkladový materiál k jednání PS Bedřiška ze dne 24.03.2025
- příloha č. 16 - Zápis z pracovního jednání 23.09.2024 – Bedřiška
- příloha č. 17 - Zápis z pracovního jednání 14.10.2025 – Bedřiška
- příloha č. 18 - Podkladový materiál k jednání PS Bedřiška ze dne 14.10.2025
- příloha č. 19 - Právní analýza řešení sociálního družstva Bedřiška
- příloha č. 20 - Možnosti vzniku a provozování sociálního družstva v lokalitě Bedřiška (prezentace)
- příloha č. 21 - Stanovy sociálního bytového družstva Bedřiška
- příloha č. 22 - Mapa Bedřišky
- příloha č. 23 - Plánek Bedřišky
- příloha č. 24 - dokument „Finanční analýza sociálního bytového družstva Bedřiška“
- příloha č. 25 - dokument „Pozice Agentury pro sociální začleňování k revitalizaci kolonie Bedřiška v Ostravě“
- příloha č. 26 - studie „Revitalizace lokality Bedřiška“ (2020)