

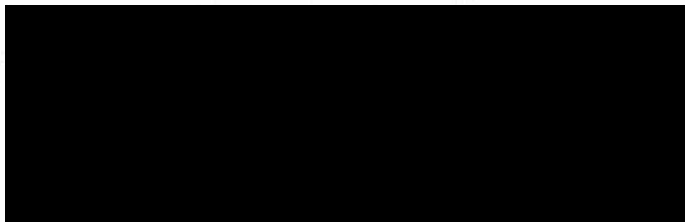
**Magistrát města Ostravy**  
**Jině 31. 10. 2025**

V souladu s ustanovením § 4 a následujícími zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, obracím se na vás s žádostí o poskytnutí opatření obecné povahy, které jste vydali k dopravní značce (IZ 8a "zóna s dopravním omezením" s dopravní značkou „B 20a nejvyšší dovolená rychlost 40 km/h“) platné na ul. Martinovská (u č. 3154/23) ve směru na ul. 17. listopadu, Ostrava.

V případě, že informace nelze poskytnout, prosím o vydání formálního rozhodnutí dle §15 odst. 1 zákona.

Preferuji doručení odpovědi datovou schránkou,

Děkuji a přeji vše dobré,





Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/698333/25/OD/

Sp. zn.: S-SMO/680753/25/OD/4

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 10.11.2025

Umístění dopr. značky „Zóna s dopravním omezením“ v ul. Martinovské v Ostravě  
-podání informace podle zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů

***Rozhodnutí o odmítnutí žádosti***

Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy obdržel Vaši žádost ze dne 31.10.2025 o poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů ve shora uvedené záležitosti. Jde Vám o informaci:

*poskytnutí opatření obecné povahy, které jsme vydali k dopravní značce (č. IZ8a „zóna s dopravním omezením“ s dopravní značkou č. „B20a nejvyšší dovolená rychlost 40 km/h“) platné na ul. Martinovská (u č. 3154/23) ve směru k ul. 17. listopadu, Ostrava.*

Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy jako úřad obce s rozšířenou působností příslušný stanovit místní a přechodnou úpravu sil. provozu na silnicích II. a III. tř. a na místních komunikacích I. a II. třídy v Ostravě podle zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu a změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, vč. místní úpravy sil. provozu na sil. III/46620 Martinovské v Ostravě a z tohoto hlediska jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl takto:**

podle ustanovení §15, odst. 1, zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů se poskytnutí informace **odmítá**

Účastníci řízení (podle § 27 odst. 1 správního řádu):

**Odůvodnění:**

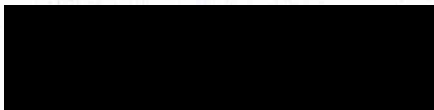
Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy (dále MMO) obdržel žádost o informaci dne 31.10.2025. Protože předmětné svislé dopr. značení, na jehož ustavení je dotazováno, se na místě nachází cca dvě desetiletí, nedisponuje odbor dopravy MMO požadovaným dokumentem, tedy opatřením obecné povahy ve smyslu §77 zákona č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Odpovědný pracovník provedl kontrolu dostupných elektronických i analogových dokumentů na pracovišti, aby vyloučil možnost, že požadovaný dokument existuje. O výsledném zjištění, které bylo negativní, byl pořízen protokol, který se stal součástí spisu. Lze dovozovat, že předmětný dokument se stal předmětem skartačního řízení a je fyzicky zničen.



**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16, odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a §20, odst. 4, téhož zákona, který odkazuje na použití zákona č. 500/2004 sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje podáním učiněným prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Ostravy, s potřebným počtem stejnopisů. Pokud pokus doručit toto rozhodnutí poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou nebyl úspěšný, ale rozhodnutí bylo uloženo na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště. Má-li účastník řízení zpřístupněnu svou datovou schránku, orgán veřejné moci doručuje dokument této osobě prostřednictvím datové schránky. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručení posledním dnem této lhůty. V případě že poslední den 10-ti denní lhůty připadne na den pracovního volna, posunuje se poslední den lhůty na nejbližší pracovní den. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

„otisk úředního razítka“



-podepsáno elektronicky-

**Magistrát města Ostravy**  
**Jince 8. 12. 2025**

V souladu s ustanovením § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, podávám odvolání.

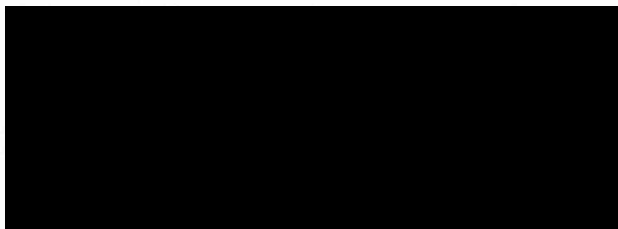
Odvoláním napadám rozhodnutí ze dne 10. 11. 2025, č. j. SMO/698333/25/OD/pro, vydané Magistrátem města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“).

Povinný subjekt odmítá poskytnutí informace s odůvodněním nejspíše proběhlé skartace, kterou však nijak neprokázal. Rozhodnutí i skartace jsou nepřezkoumatelné.

Povinný subjekt musí k veškerému dopravnímu značení disponovat potřebnými dokumenty pro ověření platnosti dopravního značení. Staří značky není důvodem pro nedisponování informací. I ze zákona má povinný subjekt povinnost, informacemi disponovat.

Obracím se na nadřízený orgán a žádám jej, aby přikázal povinnému subjektu informaci poskytnout v zákonné lhůtě 15 dnů od doručení příkazu. Preferuji doručení odpovědi datovou schránkou.

Děkuji a přeji vše dobré.





Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/771164/25/OD/ [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/680753/25/OD/6

Krajský úřad Moravskoslezského

kraje

Odbor dopravy

28. října 117

702 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 15.12.2025

**Platnost dopr. značky „Zóna s dopravním omezením“ v ul. Martinovské v Ostravě**  
**- předání odvolání proti rozhodnutí o neposkytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů**

V příloze Vám dle ust. § 16, odst. 2, zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím předáváme vč. spisového materiálu jakožto nadřízenému orgánu odvolání, které podala dne 8.12.2025 pod č.j. SMO/754749/25/OD v řádné lhůtě žadatelka o informaci ve věci platnosti dopr. značky „Zóna s dopravním omezením“ v ul. Martinovské v Ostravě – Martinově.

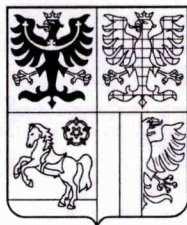
[redacted]  
proti rozhodnutí odboru dopravy Magistrátu města Ostravy (dále MMO) o neposkytnutí informace č.j. SMO/698333/25/OD [redacted] ze dne 10.11.2025 podle §15 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „info zák.“ nebo zákon) z důvodu neexistence informace.

Navrhujeme, aby odvolací správní orgán rozhodl o odmítnutí odvolání, protože žadateli bylo odmítnuto podat informaci-dokument, který u odboru dopravy MMO fyzicky neexistuje. Toto tvrzení vyplývá ze skutečnosti, že informace nebyla nikde nalezena, avšak rozsah a možnosti hledání výrazně omezuje fakt, že nejsou k dispozici ani žádné indicie hledaného dokumentu. Podotýkáme, že se v případě ul. Martinovské jedná o svislou dopr. značku jako o materiální projev opatření obecné povahy vydaného ve vzdálené minulosti. O oprávněné existenci uvedené dopr. značky svědčí i její evidence v pasportu dopr. značení vedeného správce komunikace, v tomto případě krajské silnice III. tř. č. 46620. V něm je vedena tato dopr. značka v de facto stejné poloze a de facto stejném provedení jako je dnes a jako atribut je v pasportu doplněná i fotografie této dopr. značky s datem 2.7.2007. Bohužel, žádné další indicie o pořízení předmětného dopr. značení nejsou u odboru dopravy MMO známy.

Příloha: odvolání ze dne podané 8.12.2025 + spis

„otisk úředního razítka“

[redacted]  
-podepsáno elektronicky-



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 165954/2025  
Sp. zn.: DSH/27023/2025/  
084.3 S5  
Vyřizuje:  
Odbor:  
Telefon:  
Fax:  
E-mail:  
Datum:

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě odvolání paní [redacted] 08.12.2025 přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ostravy č. j. SMO/698333/25/OD/[redacted] ze dne 10.11.2025 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí **ruší** a věc **vrací** k novému projednání.

### Odůvodnění

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy (dále též jen krajský úřad či odvolací orgán, popř. zdejší úřad) bylo dne 15.12.2025 doručeno odvolání paní [redacted] (dále jen odvolatelka, žadatelka) podané dle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon); v souladu se zákonnými ustanoveními bylo odvolání doručeno prostřednictvím Magistrátu města Ostravy (dále jen MMO), který odvolání předložil spolu se spisovým materiálem a svým vyjádřením k dané věci vedené pod sp. zn. S-SMO/680753/25/OD.

Odvolatelka se ve své žádosti ze dne **31.10.2025** domáhala poskytnutí následujících informací:

*„V souladu s ustanovením § 4 a následujícími zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, obracím se na vás s žádostí o poskytnutí opatření obecné povahy, které jste vydali k dopravní značce (IZ 8a "zóna s dopravním omezením" s dopravní značkou „B 20a nejvyšší dovolená rychlost 40 km/h") platné na ul. Martinovská (u č. 3154/23) ve směru na ul. 17. listopadu, Ostrava. V případě, že informace nelze poskytnout, prosím o vydání formálního rozhodnutí dle §15 odst. 1 zákona.“*

Odvolatelka byla rozhodnutím o odmítnutí žádosti ze dne **10.11.2025** informována, že „Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy (dále MMO) obdržel žádost o informaci dne 31.10.2025. Protože předmětné svíslé dopr. značení, na jehož ustavení je dotazováno, se na místě nachází cca dvě desetiletí, nedisponuje odbor

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692  
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692  
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

*dopravy MMO požadovaným dokumentem, tedy opatřením obecné povahy ve smyslu §77 zákona č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Odpovědný pracovník provedl kontrolu dostupných elektronických i analogových dokumentů na pracovišti, aby vyloučil možnost, že požadovaný dokument existuje. O výsledném zjištění, které bylo negativní, byl pořízen protokol, který se stal součástí spisu. Lze dovozovat, že předmětný dokument se stal předmětem skartačního řízení a je fyzicky zničen."*

Odvolatelka se proti tomuto rozhodnutí odvolala dne **08.12.2025** a následujícím konstatováním:

*"Odvoláním napadám rozhodnutí ze dne 10. 11. 2025, č. j. SMO/698333/25/OD/ vydané Magistrátem města Ostravy (dále jen „povinný subjekt"). Povinný subjekt odmítá poskytnutí informace s odůvodněním nejspíše proběhlé skartace, kterou však nijak neprokázal. Rozhodnutí i skartace jsou nepřezkoumatelné. Povinný subjekt musí k veškerému dopravnímu značení disponovat potřebnými dokumenty pro ověření platnosti dopravního značení. Staří značky není důvodem pro nedisponování informací. I ze zákona má povinný subjekt povinnost, informacemi disponovat."*

Krajský úřad konstatuje, že žádost byla podána dne **31.10.2025** prostřednictvím datové schránky. MMO pak vydalo dne **14.11.2025** rozhodnutí o odmítnutí žádosti (č.j. SMO/698333/25/OD/ ze dne 10.11.2025), tedy v zákonem stanovené lhůtě. Odvolatelka si písemnost převzala dne **21.11.2025**.

Následně bylo odvolatelkou dne **08.12.2025** podáno odvolání, které bylo dne **15.12.2025** doručeno krajskému úřadu včetně spisové dokumentace. Krajský úřad proto sděluje, že v souladu s výše uvedeným bylo odvolání podáno včas.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 136/2014 – 41 ze dne 07.04.2015 vyplývá, že i když po povinném subjektu samozřejmě nelze požadovat poskytnutí neexistujících informací, lze po něm oprávněně požadovat zdůvodnění toho, jaké faktické skutečnosti jej vedly k závěru o tom, že požadované informace nemá. MMO v napadeném rozhodnutí uvádí, že předmětné svislé dopravní značení, na jehož ustavení je dotazováno, se na místě nachází cca dvě desetiletí a lze dovozovat, že předmětný dokument se stal předmětem skartačního řízení a je fyzicky zničen. Povinný subjekt však nedoložil žádné podklady, ze kterých je patrné, kdy bylo předmětné OOP (stanovení dopravního značení) skartováno. Krajský úřad konstatuje, že chybějící odůvodnění rozhodnutí včetně podkladů již bylo vytknuto při řešení obdobných případů také Krajským soudem v Ostravě. Ve spise byl doložen pouze zjišťovací protokol bez dalších dokumentů dokládajících skartaci požadovaného dokumentu. Krajský úřad má za to, že tvrzení MMO je tak nepřezkoumatelné.

Krajský úřad tedy uvádí, že MMO přezkoumatelným způsobem nedokládá své tvrzení, že požadované informace, tedy kopie opatření obecné povahy, již fyzicky u MMO neexistuje. Podle názoru soudu k prokázání tohoto tvrzení nepostačuje odkaz na skutečnost, že se jedná o písemnost podléhající pětileté skartační lhůtě, ani na ustanovení příslušných právních předpisů či na veřejně přístupné informace ohledně skartačních lhůt.

Podle § 7 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, skartační řízení je postup, při kterém se vyřazují dokumenty, jimž uplynuly skartační lhůty a jež jsou nadále nepotřebné pro činnost původce.

Dále podle rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 25 A 51/2020 ze dne 04.02.2021 mezi činnosti správního orgánu patří také obhajoba své činnosti před správními soudy, např. při řízení o zrušení opatření

obecné povahy při takzvaném incidenčním přezkumu tohoto opatření, kdy tento návrh není omezen stran doby uplynulé od vydání daného OOP, ale toliko lhůtou pro podání žaloby proti rozhodnutí na základě tohoto OOP vydaného.

Dle § 77 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích stanoví příslušný správní orgán opatřením obecné povahy, jde-li o světelné signály, příkazové a zákazové dopravní značky, dopravní značky upravující přednost a dodatkové tabulky k nim nebo jiné dopravní značky ukládající účastníkovi silničního provozu povinnosti odchylné od obecné úpravy provozu na pozemních komunikacích.

Nutno však dodat, že tato právní úprava je účinná od 31.12.2015. Před tímto datem nebylo upraveno, jakou formou má být tato místní a přechodná úprava provozu na pozemních komunikacích stanovena. Navíc z § 129 odst. 1 zákona o silničním provozu, ve znění účinném do 31.03.2008, vyplývalo, že na rozhodování podle § 77 se nevztahuje správní řád, tedy ani § 171 a násl. správního řádu, upravující vydávání opatření obecné povahy.

Krajský úřad dále poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Ao 3/2008-100 ze dne 07.01.2009, podle kterého do 01.04.2008, kdy bylo zákonem č. 374/2007 Sb. zrušeno původní znění ustanovení § 129 odst. 1 zákona o silničním provozu, správní úřad při stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích podle správního řádu postupovat nemusel. Dále pak soud mj. zkoumal, zda dopravní značení, které bylo předmětem správní žaloby, bylo v souladu s hmotným právem a se zásadou proporcionality, a došel k negativnímu závěru.

V daném případě se má jednat o stanovení místní úpravy staré cca 20 let (dle MMO se v pasportu nachází mj. fotografie této dopravní značky ze dne 02.07.2007), tedy před novelou § 129 odst. 1 zákona o silničním provozu s účinností od 01.04.2008. Skartace tohoto dokumentu nebrání soudnímu přezkumu zákonnosti tohoto dopravního značení, neboť zákon nepožadoval, aby takový dokument měl náležitosti opatření obecné povahy ve smyslu § 173 odst. 1 správního řádu včetně odůvodnění. Neexistují-li okolnosti zakládající důvodnou pochybnost, zda takové stanovení bylo vůbec vydáno, pak není důvod se domnívat, že by toto dopravní značení někdo umístil svévolně. Soulad tohoto dopravního značení s požadavky § 78 zákona o silničním provozu pak lze přezkoumat i bez dokumentu stanovení dopravního značení, který by obsahoval jeho odůvodnění.

Ostatně správní soudy tak v minulosti nezřídka činily a neshledaly příslušné dopravní značení nezákonným, například Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 8 As 68/2009-83 ze dne 31.03.2010. V daném případě šlo o přezkum rozhodnutí o dopravním přestupku spočívajícím v porušení vodorovné dopravní značky V 12c „Zákaz zastavení“, jejíž zákonnost žalobce zpochybňoval. Rovněž poukazoval na sdělení Městského úřadu Litvínov, odboru dopravně správního ze dne 16.05.2007, že tento odbor nemůže dát přesnou odpověď, kdo a kdy příslušné značení stanovil. Krajský soud v Ústí nad Labem žalobu zamítl s tím, že pro posouzení viny a trestu není podstatná otázka existence rozhodnutí o umístění dopravní značky. Nejvyšší správní soud se s tímto závěrem ztotožnil a kasační stížnost žalobce zamítl. Mj. konstatoval, že *zákazová dopravní značka č. V 12c „Zákaz zastavení“ je opatřením obecné povahy, jelikož naplňuje jeho materiální znaky. Je tudíž správním aktem, kterému svědčí presumpce správnosti. Za správní akt opatření obecné povahy tedy považoval samotnou dopravní značku. Dále uvedl, že pokud by stanovení zákazu zastavení nesplňovalo podmínky vymezené v ustanovení § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu, a tudíž by se jednalo*

o nezákonně umístěnou dopravní značku, právní řád poskytuje možnost, jak se domoci zjednání nápravy. Děje se tak ovšem ve zcela jiném řízení, než je rozhodování o přestupcích, přičemž tato řízení nelze zaměňovat. *Zákazová dopravní značka je opatřením obecné povahy*, o jejímž zrušení není oprávněn rozhodovat správní orgán v řízení o přestupku. Soudní řád správní totiž obsahuje vlastní procesní režim řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části, a to postupem dle § 101a - § 101d s. ř. s. Při takovém řízení pak bude zkoumán důvod umístění dopravního značení, jeho racionalita a opodstatněnost. Nejvyšší správní soud přitom zjevně nepovažoval absenci listiny stanovení dopravního značení za překážku takového přezkumu, ani netvrdil, že by v takovém případě nemohlo dopravní značení při jeho přezkumu obstát.

MMO tedy není povinen předmětným stanovením dopravního značení nadále disponovat a byl jej oprávněn skartovat po uplynutí skartační lhůty. Že se tak stalo, by však měl náležitě doložit. Pokud však z dokladů o skartaci nelze zjistit, že právě takové stanovení bylo vydáno a skartováno, je nutno tuto skutečnost odůvodnit a do spisu doložit stáří dopravní značky dle pasportu.

Krajský úřad proto rozhodnul tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

### Poučení

Podle § 91 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.

Na vědomí: Magistrát města Ostravy, Prokešovo náměstí 1803/8, 729 30 Ostrava

