

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování



**KOMUNITNÍ PLÁNOVÁNÍ
SOCIÁLNÍCH SLUŽEB
OSTRAVA**

NONVERBA z.ú.
DALIBOROVA 631/22, 709 00 OSTRAVA -
MARIÁNSKÉ HORY A HULVÁKY

Obsah

1	O procesu komunitního plánování	2
2	Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování	6
3	Postup sběru dat a metodologie jejich zpracování	8
4	Základní zjištění	10
4.1	Informovanost veřejnosti o komunitním plánování.....	10
4.2	Hodnocení významu komunitního plánování.....	19
4.3	Potřeba změn v komunitním plánování v Ostravě	21
4.4	Spokojenost členů pracovních skupin s vybranými oblastmi v procesu komunitního plánování v Ostravě.....	23
4.5	Hodnocení projektů.....	24
4.6	Vzdělávání členů pracovních skupin v oblasti komunitního plánování.....	27
4.7	Jednání pracovních skupin	29
4.8	Hodnocení procesuálních záležitostí chodu PS	32
5	Výsledky analýzy za jednotlivé pracovní skupiny	34
5.1	Senioři.....	34
5.2	Občané s duševním onemocněním a psychosociálními obtížemi	37
5.3	Občané se zrakovým postižením	39
5.4	Občané se sluchovým postižením	41
5.5	Občané s mentálním, tělesným a kombinovaným postižením	43
5.6	Děti a rodina	46
5.7	Občané ohrožení sociálním vyloučením a sociálně vyloučení.....	48
5.8	Romské etnikum.....	51
5.9	Prevence kriminality a protidrogová prevence	53
6	Závěr a doporučení.....	56
	Použité zkratky	62
	Použité zdroje.....	62
	Přílohy.....	63

Úvod

Komunitní plán představuje významný strategický dokument určující taktiku zajištění dostupných a kvalitních služeb v obci, a to s co nejefektivnějším využitím zdrojů, lidských i finančních. Komunitní plán je vytvářen při **komunitním plánování**, které představuje platformu pro setkávání nejrozličnějších aktérů, jejichž úkolem je naplňování rozličných potřeb občanů obce či uživatelů služeb. Úkolem aktérů komunitního plánování je hledání co nejvyšší kvality zajištění služeb (nejen sociálních), za akceptovatelnou cenu. Komunitní plán představuje dokument tvořený na místní (regionální) úrovni, jeho posláním je totiž brát ohled i na lokální specifika potřeb či životního stylu občanů obce.

Záměrem předkládané analýzy je zhodnocení některých aspektů komunitního plánování ve městě Ostrava, identifikace silných stránek i problematických oblastí, nabídnutí možných východisek. Jedná se tedy o podpůrný dokument, který si klade za cíl posílit koncept komunitního plánování v Ostravě.

1 O procesu komunitního plánování

Komunitní plánování (v tabulkách, schématech a grafech dále KP) představuje proces integrující různorodé přístupy v oblasti práce s cílovou skupinou, resp. komunitou. Netýká se pouze sociální oblasti, ale poskytuje prostor i psychologickým, sociologickým či ekonomickým přístupům, významně vystupuje do popředí v oblasti veřejné politiky, zejména pak na regionální úrovni.

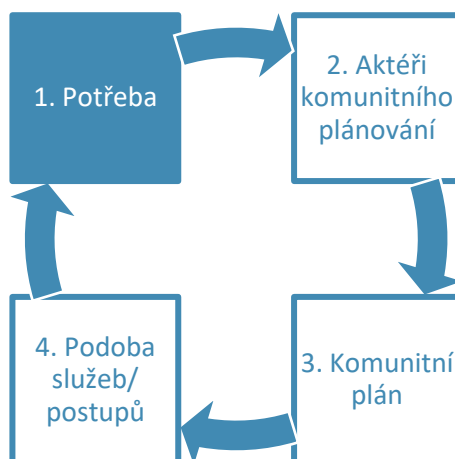
Výstupem komunitního plánování je tzv. komunitní plán, který upravuje práci všech zainteresovaných subjektů směrem k cílové skupině, komunitě. Jedná se tedy o nástroj nejen sociální, ale i regionální a rozvojové politiky. Záměrem komunitního plánu je zvýšit efektivitu vynaloženého úsilí a investovaných financí ve prospěch cílové skupiny či řešení určité problematiky (například jasnou koordinací postupů, dělbou práce, vyhýbáním se duplicitě poskytovaných služeb apod.). Komunitní plán je vytvářen vždy na určité období.

Schéma 1 naznačuje, jak aktéři komunitního plánování reagují na potřeby občanů, uživatelů služeb. Tyto potřeby zanášejí do strategií obsažených v komunitním plánu, který určuje postupy, jejichž pomocí je identifikovaná potřeba naplňována, resp., jejichž pomocí jsou zahájeny kroky k naplňování potřeby.

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování

Nonverba z.ú.

Schéma 1: Schéma procesu komunitního plánování



Jak plyne ze 4. Komunitního plánu sociálních služeb a souvisejících aktivit ve městě Ostrava na období 2015 – 2018 komunitní plán je zpracováván a realizován s ohledem na následující zásady:

- „efektivita,
- hospodárnost,
- kvalita služeb a jejich dostupnost,
- transparentnost,
- informovanost,
- partnerství (uživatel, poskytovatel, zadavatel a veřejnost),
- systémovost,
- monitoring (zpětná vazba),
- rovný přístup,
- cykličnost,
- proveditelnost,
- měřitelnost a
- udržitelnost“.¹

K problematice komunitního plánování se v české legislativě nepřímou vyjadřuje například **Zákon č. 108/2006 Sb.** (Zákon o sociálních službách), který chápe plánování rozvoje sociálních služeb jako

¹ Komunitní plán sociálních služeb a souvisejících aktivit ve městě Ostrava na období 2015 – 2018 Ostrava, 2014. Dostupné z: <http://www.kpostrava.cz/dokumenty-ke-stazeni/komunitni-plany-mesta-ostavy/>

aktivní „zjišťování potřeb osob na území obce nebo kraje a hledání způsobů jejich uspokojování s využitím dostupných zdrojů“. Toto plánování se má opírat například o:

- výsledky podkladových analýz a dat,
- vymezení spolupráce s obcemi, s poskytovateli sociálních služeb a osobami, kterým jsou sociální služby poskytovány,
- popis a analýza dostupných zdrojů a potřeb osob, kterým jsou sociální služby určeny,
- popis budoucího žádoucího stavu a opatření, jejichž prostřednictvím by mělo být tohoto stavu dosaženo,
- povinnosti zúčastněných subjektů,
- postup sledování a vyhodnocování plnění plánu,
- popis způsobu, jakým lze provést změny v poskytování sociálních služeb,
- popis způsobu zajištění sítě sociálních služeb na daném území.²

Dále také například **Zákon č. 128/2000 Sb.** (Zákon o obcích), který se vyjadřuje k povinnosti obcí vytvářet podmínky pro naplňování potřeb občanů obcí rozvojem sociální péče. Konkrétně se jedná například o potřebu bydlení, ochrany zdraví, dopravní a informací, výchovy, vzdělávání, rozvoje kulturní oblasti a ochrany veřejného pořádku.³

Komunitního plánování je v Ostravě využíváno od roku 2003. První pracovní skupiny byly ustanoveny dne 4. 11. 2003 na základě usnesení číslo 2235/34 Rady města Ostravy. K plánování byly přizvány organizace působící v dané sféře a uživatelé služeb (aktivit).⁴ Záměrem komunitního plánování v Ostravě je od počátku vytvoření kvalitního, návazného a dostupného systému služeb pro občany města poskytnutím platformy pro sekávání a hledání společného přístupu zastupitelům města, poskytovatelům služeb, uživatelům služeb i široké veřejnosti. Na území města Ostravy je komunitní plánování v současné době organizováno do celkem 9 pracovních skupin (v tabulkách, schématech a grafech dále PS), v nichž se setkávají aktéři plánování podle cílové skupiny, jíž se věnují. Jednotlivé pracovní skupiny se scházejí na jednáních (obvykle jednou za měsíc), jejichž účelem je zejména výměna informací a koordinace postupů. Jak ukazuje schéma 2, všechny pracovní skupiny jsou organizovány pod Manažerský tým komunitního plánování. Každá pracovní skupina si volí manažera pracovní

² Zákon č. 108/2006 Sb., §3, písm. h)

³ Zákon č. 128/2000 Sb., § 35 odst. 2

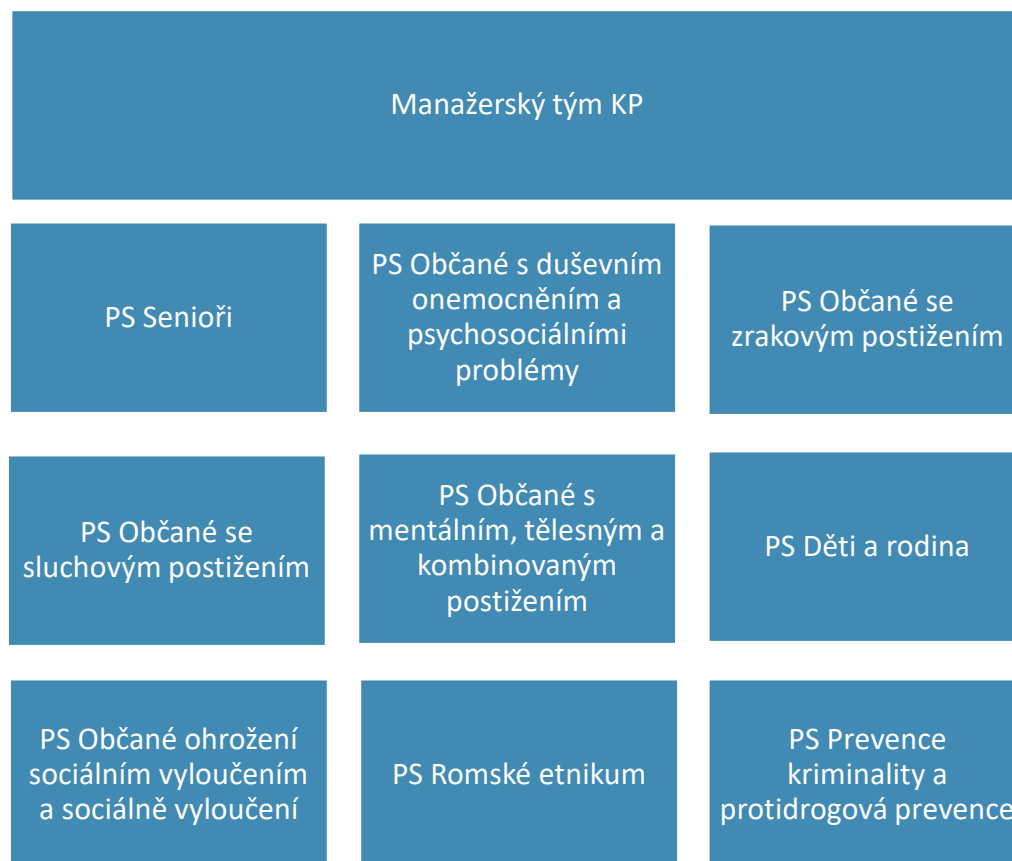
⁴ Komunitní plán sociálních služeb a souvisejících aktivit ve městě Ostrava na období 2015 – 2018. Ostrava, 2014. Dostupné z: <http://www.kpostrava.cz/dokumenty-ke-stazeni/komunitni-plany-mesta-ostavy/>

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování

Nonverba z.ú.

skupiny, a to z řad svých členů.⁵ Dále má každá pracovní skupina svou kontaktní osobu (zpravidla z řad zaměstnanců odboru sociálních věcí, školství, sportu a volnočasových aktivit Magistrátu města Ostravy (dále MMO). Přípravu, obsah jednání, způsob usnášení, způsob hlasování a zajišťování úkolů pracovní skupiny ustavených v rámci komunitního plánování sociálních služeb v Ostravě upravuje Jednací řád.⁶

Schéma 2: Schéma pracovních skupin organizovaných pod Manažerským týmem KP



⁵ Volební řád pro volbu manažera pracovní skupiny (PS) komunitního plánování v Ostravě. Čeladná, 2011. Dostupné z: http://www.kpostrava.cz/file_upload/jednaci-rad-pracovnich-skupin-priloha-c-1.pdf

⁶ Jednací řád pracovní skupiny Komunitního plánování sociálních služeb a souvisejících aktivit v Ostravě. Čeladná, 2011. Dostupné z: www.kpostrava.cz/file_upload/jednaci-rad-pracovnich-skupin.pdf

2 Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování (dále jen Analýza), nabízí čtenáři vhled do názorů a zkušeností aktérů komunitního plánování na území města Ostravy, a to ze všech pracovních skupin organizovaných v současné době Manažerským týmem komunitního plánování.

Analýza se dotýká tématu:

- informovanosti veřejnosti o komunitním plánování,
- hodnocení významu komunitního plánování obecně,
- identifikace potřeb změn v komunitním plánování v Ostravě,
- spokojenosti členů pracovních skupin s vybranými oblastmi v procesu komunitního plánování v Ostravě,
- hodnocení projektů,
- vzdělávání členů pracovních skupin v oblasti komunitního plánování,
- jednání pracovních skupin,
- hodnocení procesuálních záležitostí chodu pracovních skupin,
- hodnocení organizace jednání pracovních skupin,
- hodnocení atmosféry a spolupráce na jednáních pracovních skupin a
- hodnocení potenciálu pracovních skupin zapojovat do činnosti další aktéry.

Analýza nabízí, v případech, kde je to relevantní, srovnání výsledků mezi jednotlivými pracovními skupinami.

Volba témat zahrnutých do Analýzy vychází, mimo jiné, z předchozího výzkumu, jež byl na toto téma proveden v roce 2013.⁷ Do Analýzy však byla zahrnuta i některá nová témata v souvislosti s jejich pozdější krystalizací. Sběr dat proběhl formou online dotazníkového šetření.

Tabulka 1 zobrazuje celkový počet oslovených členů pracovních skupin (207⁸) a počet osob z těchto skupin, které využily možnosti zúčastnit se dotazníkového šetření, tzn. počet respondentů (141⁹). Z dat je patrné, že nejaktivněji se dotazníkového šetření účastnili členové PS Občané s duševním

⁷ PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o.: *Analýza současné organizační struktury procesu komunitního plánování v Ostravě*. Ostrava, 2013

⁸ Celkem jsme obdrželi od zadavatele 210 kontaktů na členy pracovních skupin komunitního plánování, nicméně 3 kontakty byly v průběhu dotazníkového šetření vyjmuty z dotazování (člen již do komunitního plánování nedocházel, v případě, že za něj byl zvolen nový člen, jednání se zatím nezúčastnil).

⁹ V některých tabulkách zobrazujících výsledky šetření je celkový počet respondentů pouze 139 oproti uváděným 141. Příčinou je skutečnost, že dva respondenti nevyplnili všechny otázky v dotazníku.

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování

Nonverba z.ú.

onemocněním a psychosociálními obtížemi (90,0 %) a PS Senioři (89,2 %). Zjištění informující o stanoviscích v těchto pracovních skupinách budou tedy pravděpodobně nejspolehlivější. Naopak nejméně spolehlivé budou pravděpodobně výsledky za PS Romské etnikum, kde byla návratnost velmi nízká (38,2 %). Celková návratnost dotazníkového šetření je pak 68,1 %. O spolehlivosti výsledků uváděných celkově, tzn. za všechny pracovní skupiny dohromady, vypovídají poslední dva sloupce v tabulce – podíl členů v pracovních skupinách vyjadřuje strukturu základního souboru, podíl respondentů pak strukturu výběrového souboru. V těchto sloupcích by hodnoty uvedené v jednotlivých řádcích měly být co nejbližší, aby byly proporce základního a výběrového souboru dodrženy. Nejvíce byly proporce dodrženy v případě PS Občané se zrakovým postižením, PS Občané s mentálním, tělesným a kombinovaným postižením a PS prevence kriminality a protidrogová prevence a PS Děti a rodina (ve všech případech je rozdíl mezi hodnotami ve sloupcích roven nejvýše +/- 0,3). Naopak v PS Romské etnikum jsou proporce dodrženy nejméně (rozdíl mezi hodnotami ve sloupcích roven 7,2).

Tabulka 1: Struktura základního a výběrového souboru členů PS¹⁰

Pracovní skupina	Počet kontaktů na členy PS	Počet respondentů	Návratnost (%)	Podíl členů v PS (%)	Podíl respondentů (%)
senioři	37	33	89,2	17,9	23,4
občané s DO a PO	20	18	90,0	9,7	12,8
občané se zrakovým p.	7	5	71,4	3,4	3,5
občané se sluchovým p.	12	6	50,0	5,8	4,3
občané s mentálním, tělesným a kombinovaným p.	27	18	66,7	13,0	12,8
děti a rodina	24	16	66,7	11,6	11,3
občané ohrožení soc. vyloučením a soc. vyloučení	25	18	72,0	12,1	12,8
romské etnikum	34	13	38,2	16,4	9,2
prevence kriminality a protidrogová prevence	21	14	66,7	10,1	9,9
Celkem	207	141	68,1	100	100,0

¹⁰ Vzhledem k omezeným velikostem tabulek, jsou delší názvy pracovních skupin uváděny ve zkratkách. Celé názvy pracovních skupin, viz např. schéma 2, kapitola 1 O procesu komunitního plánování, výše.

3 Postup sběru dat a metodologie jejich zpracování

Nástrojem sběru dat určených k analýze byl **strukturovaný dotazník** obsahující otázky v uzavřeném (výběr s předem daných variant), otevřeném (možnost formulovat odpověď vlastními slovy) a polootevřeném (kombinace obou předchozích tvarů otázek) tvaru. Díky množství otevřených otázek v dotazníku měl být respondentům zajištěn maximální prostor pro přesné a detailní vyjádření svého přesvědčení. Tím mělo dojít k eliminaci omezení dotazníkového šetření, které jako nástroj standardně příliš mnoho prostoru volným vyjádřením respondentů neposkytuje. Dotazníkové šetření bylo organizováno tzv. online formou, kdy byly respondentům e-mailem rozeslány přihlašovací údaje do formuláře dotazníku. Po vyplnění dotazníků se jednotlivé formuláře v anonymizované podobě automaticky ukládaly do databáze zpracovatele Analýzy.

Vzhledem k malému vzorku respondentů za jednotlivé pracovní skupiny se statistické zpracování dat¹¹ opíralo zejména o frekvenční analýzu, která vedle výsledků v absolutních hodnotách poskytovala také hodnoty relativní – procenta¹² (v některých případech pouze absolutní nebo relativní hodnoty). Z hlediska zásad statistického zpracování dat není tento postup zcela běžný, neboť počet respondentů (ani členů) z žádné pracovní skupiny nepřesahuje hodnotu 100, která je obecně pokládána za minimální hranici pro uvádění výsledků v relativních číslech. Tento způsob prezentace výsledků byl přesto zvolen s ohledem na:

- předcházející analýzu komunitního plánování na území města Ostravy,¹³ která s relativními čísly pracovala, tuto Analýza s ní tedy lze v určitých částech srovnávat,
- skutečnost, že nízký počet respondentů může nabízet poměrně dobře vypovídající obraz přesvědčení celé pracovní skupiny, je-li i nízký počet členů pracovní skupiny (zároveň však musí být návratnost za pracovní skupiny slušná, což v tomto případě zpravidla byla).¹⁴

Data z otevřených otázek byla zpracována spíše kvalitativními postupy, kdy byly v odpovědích respondentů vyhledávány:

- častěji se opakující prvky (názory, postřehy, potřeby).

¹¹ Data byla zpracována v programu IBM SPSS Statistics a Microsoft Office Excel.

¹² Součty procent v tabulkách a grafech nemusí vždy dávat součet 100 % vzhledem k zaokrouhlení hodnot na desetiny.

¹³ PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o.: *Analýza současné organizační struktury procesu komunitního plánování v Ostravě*. Ostrava, 2013

¹⁴ Viz tabulka 1 výše.

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování

Nonverba z.ú.

- zajímavé relace (například výskyt více odlišných pohledů na určitou problematiku mezi respondenty).

Výsledky jsou uvedeny v **tabulkách** a **grafech** (zpravidla uzavřené a polootevřené otázky v dotazníku) a **schématech** (zpravidla otevřené otázky v dotazníku). Výsledky v textu jsou prezentovány jako:

- srovnání výsledků mezi jednotlivými pracovními skupinami (kapitola 4 Základní zjištění)
- celkové výsledky (kapitola 4 Základní zjištění)
- výsledky za každou skupinu zvlášť (kapitola 5 Výsledky analýzy za jednotlivé pracovní skupiny)

Způsob prezentace výsledků souvisí s podstatou otázky, ale i strukturou odpovědí. Výsledky za každou skupinu zvlášť či porovnání pracovních skupin mezi sebou jsou v textu nabídnuty pouze, je-li to zapotřebí vzhledem k tématu otázky a současně liší-li se výrazně mezi sebou odpovědi respondentů z jednotlivých pracovních skupin. Vynechané tabulky porovnání výsledků mezi jednotlivými pracovními skupinami jsou pak k nalezení v přílohách této Analýzy.¹⁵

Formulář dotazníku je uveden v přílohách na konci této Analýzy.¹⁶

¹⁵ Viz příloha 1 až 4.

¹⁶ Viz příloha 6.

4 Základní zjištění

4.1 Informovanost veřejnosti o komunitním plánování

Úkolem procesu komunitního plánování je integrovat nejen poskytovatele služeb či jejich uživatele, ale i širší veřejnost. Jaké je povědomí ostravské veřejnosti o komunitním plánování v Ostravě? Na otázku, zda považují komunikaci komunitního plánování směrem k veřejnosti za dostatečnou, odpovídali respondenti na pětibodové škále. Tabulka 2 uvádí srovnání za jednotlivé pracovní skupiny. Z tabulky plyne, že respondenti se obecně kloní spíše k mírně souhlasnému (40,7 %) a neutrálnímu (33,6 %) stanovisku, pouze v případě PS Senioři převažují rozhodně souhlasná stanoviska (39,4 %). Vyšší výskyt mírně nesouhlasných hodnocení mají členové PS Občané s mentálním, tělesným a kombinovaným postižením (22,2 %) a PS Děti a rodina (18,8 %).

Tabulka 2: Informovanost veřejnosti o KP: Hodnocení míry komunikace KP směrem k veřejnosti

		Považujete komunikaci KP směrem k veřejnosti za dostatečnou?					Celkem
		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	
senioři	N	13	11	9			33
	%	39,4	33,3	27,3			100,0
občané s DO a PO	N	2	9	6	1		18
	%	11,1	50,0	33,3	5,6		100,0
občané se zrakovým p.	N		1	4			5
	%		20,0	80,0			100,0
občané se sluchovým p.	N	1	4	1			6
	%	16,7	66,7	16,7			100,0
občané s mentálním, tělesným a kombinovaným p.	N	4	7	3	4		18
	%	22,2	38,9	16,7	22,2		100,0
děti a rodina	N		4	9	3		16
	%		25,0	56,3	18,8		100,0
občané ohrožení soc. vyloučením a soc. vyloučení	N	2	8	6	1	1	18
	%	11,1	44,4	33,3	5,6	5,6	100,0
romské etnikum	N	1	5	4	1	1	12
	%	8,3	41,7	33,3	8,3	8,3	100,0
prevence kriminality a protidrogová prevence	N		8	5	1		14
	%		57,1	35,7	7,1		100,0
Celkem	N	23	57	47	11	2	140
	%	16,4	40,7	33,6	7,9	1,4	100,0

Respondenti měli v dotaznících navrhnout, jakými prostředky by se dala komunikace komunitního plánování směrem k veřejnosti zlepšit. Mezi návrhy respondentů, které zobrazuje schéma 3, dominují média (tisk, televize, rozhlas, Facebook, internet), zejména pak kladli respondenti důraz na využívání regionálních médií pro sebe zviditelnění.

Co se týče akcí pro veřejnost, kde se mohou lidé s tématem komunitního plánování seznámit, rozdělují respondenti tyto akce na dva typy. Jednak akce vlastní, konané buď přímo za účelem zvýšení informovanosti veřejnosti o tématu komunitního plánování, či za jiným účelem, jednak akce cizí (festivaly, trhy, koncerty, výstavy apod.), na nichž je možno udělat si reklamu, vyvěsit billboard,

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování

Nonverba z.ú.

rozdávat letáky, zřídit informační stánek apod. Tyto akce umožňují využít faktu, že je na jednom místě velké množství lidí.

Další variantou je podle respondentů posílení spolupráce s úřady, vysokými školami (sociálně a zdravotně zaměřenými) a jinými relevantními veřejnými subjekty. V budovách, kde sídlí, lze vyvěsit letáčky o komunitním plánování a možnosti zapojit se do něj. Podstatou posílení spolupráce s veřejnými subjekty může podle některých respondentů být ale například i podpora úředníků v upozorňování klientů na možnost participovat na komunitním plánování.

Posledním častěji zmiňovaným prostředkem posílení informovanosti veřejnosti o tématu komunitního plánování je poohlížení se po inspiraci u jiných měst využívající komunitní plánování k organizaci služeb, sdílení příkladů dobré praxe.

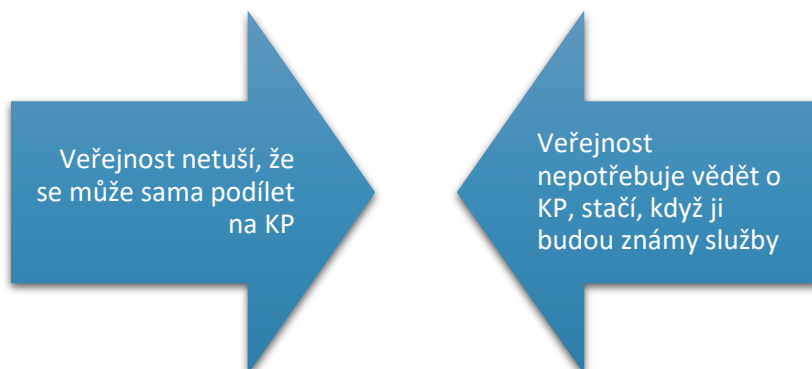
Schéma 3: Informovanost veřejnosti o KP: Návrhy na zlepšení komunikace KP směrem k veřejnosti



Z návrhů respondentů na zlepšení komunikace komunitního plánování směrem k veřejnosti byla patrná dvě protichůdná přesvědčení. Jednak že **veřejnost netuší, že se může sama podílet na komunitním plánování**, jednak že **veřejnost nepotřebuje vědět o komunitním plánování, stačí,**

když ji budou známy služby, resp. jejich nabídka. Přesvědčení zmíněné jako druhé v pořadí je přitom ale v rozporu se zásadou **partnerství**, kterou se má komunitní plánování řídit.¹⁷

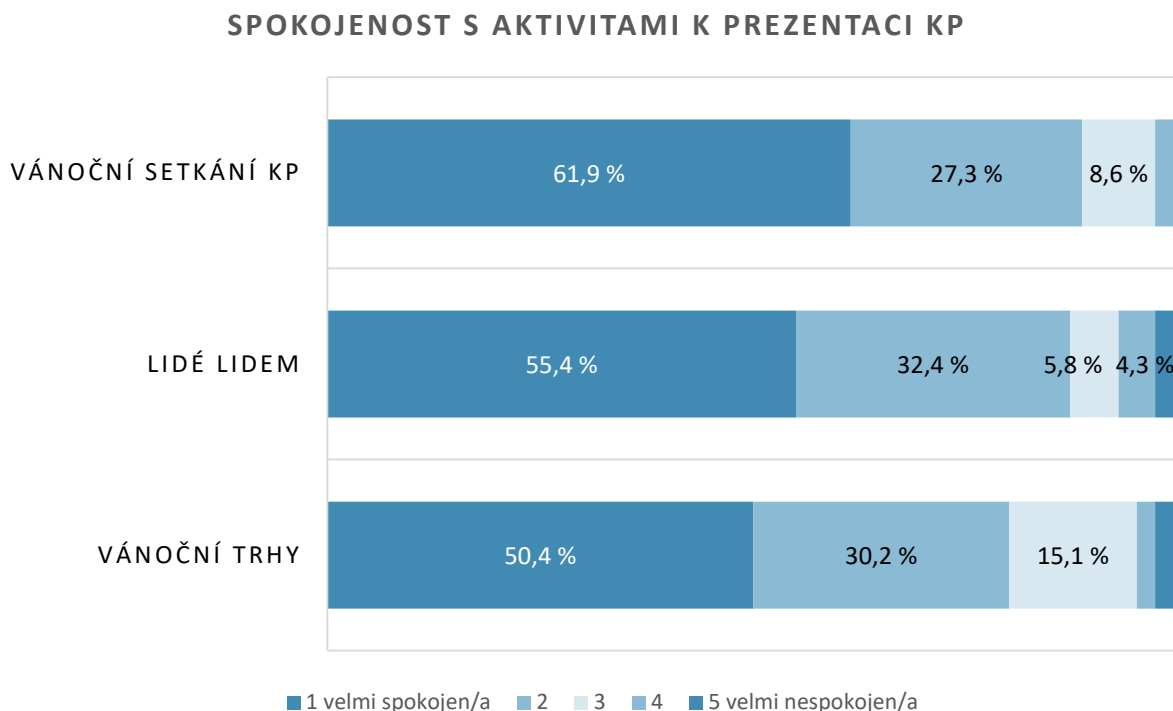
Schéma 4: Informovanost veřejnosti o KP: Rozdílnost představ o potřebě komunikace KP směrem k veřejnosti



Na podporu informovanosti veřejnosti o komunitním plánování přitom členové pracovních skupin organizují různé akce. Stěžejní akcí je **Lidé lidem - přehlídka sociálních služeb a souvisejících aktivit**, která se koná každoročně v červnu nebo v červenci na Masarykově náměstí. V rámci této akce mají organizace působící v sociální oblasti možnost prezentovat veřejnosti své služby a aktivity. Každá z cílových skupin uživatelů těchto služeb (děti a rodiny, senioři, osoby s mentálním, tělesným a kombinovaným postižením atd.), má na akci vlastní stánek sdružující konkrétní organizace. Dalšími akcemi jsou pak **Vánoční setkání členů všech pracovních skupin komunitního plánování** a **Vánoční trhy**. Vánoční trhy se konají opět na Masarykově náměstí, kde mají organizace působící v sociální oblasti možnost prezentovat svou činnost ve vyhrazeném stánku. Z grafu 1 plyne, že se všemi uvedenými akcemi je velmi spokojena minimálně polovina respondentů, nejlépe hodnocenou akcí je pak Vánoční setkání komunitního plánování (61,9 %). Přínos Vánočních trhů pro podporu informovanosti veřejnosti o komunitním plánování je pak poměrně vysokým podílem respondentů (15,1 %) hodnocen neutrálně, tito respondenti se tedy neumí rozhodnout, zda je tato aktivita pro prezentaci komunitního plánování přínosná či nikoliv.

¹⁷ Kapitola 1 O procesu komunitního plánování, viz výše.

Graf 1: Spokojenost s aktivitami k prezentaci KP: Porovnání realizovaných aktivit¹⁸



Tabulka 3 představuje matici korelačních koeficientů spokojenosti s prezentací komunitního plánování (Spearmanův koeficient pořadové korelace). Korelační koeficient vyjadřuje sílu vztahu mezi dvěma proměnnými. Nabývá hodnot 0 až 1, přičemž čím více se blíží číslu 1, tím je vztah mezi proměnnými uvedenými v příslušném řádku a sloupci těsnější. Hodnoty uvedené v tabulce 3 lze v sociologickém výzkumu považovat za velmi dobré - průkazné pro podporu přesvědčení, že čím spíše je respondent spokojen s některou z pořádaných akcí, tím spíše bude spokojen i s jinými pořádanými akcemi.

Tabulka 3: Spokojenost s aktivitami k prezentaci KP: Porovnání spokojenosti respondentů¹⁹

	Lidé lidem	Vánoční setkání KP	Vánoční trhy
Lidé lidem			
Vánoční setkání KP	,463**		
Vánoční trhy	,507**	,578**	

Tabulky 4 až 6 uvádějí spokojenost respondentů s jednotlivými, výše uvedenými, aktivitami k prezentaci komunitního plánování. Co se týče akce Lidé lidem, převažuje mezi respondenty obecně velká spokojenost s touto akcí (55,4 %), nejspokojenější jsou pak respondenti z PS Občané s duševním onemocněním a psychosociálními obtížemi (66,7%), nejméně spokojeni respondenti z PS Občané

¹⁸ S ohledem na čitelnost v grafu nejsou uvedeny hodnoty nižší než 3 %.

¹⁹ Prokázané vztahy byly významné na hladině 0.01.

s mentálním, tělesným a kombinovaným postižením (38,9 %). Tato skupina se také jako jediná kloní častěji k mírné, než velké spokojenosti s akcí Lidé lidem (44,4 %).

Tabulka 4: Spokojenost s aktivitami k prezentaci KP: Lidé lidem

		Jak jste spokojeni s aktivitami k prezentaci KP: Lidé lidem?					
		1 velmi spokojen/a	2	3	4	5 velmi nespokojen/a	Celkem
senioři	N	19	11	1	1	1	33
	%	57,6	33,3	3,0	3,0	3,0	100,0
občané s DO a PO	N	12	4	1	1		18
	%	66,7	22,2	5,6	5,6		100,0
občané se zrakovým p.	N	3		2			5
	%	60,0		40,0			100,0
občané se sluchovým p.	N	3	3				6
	%	50,0	50,0				100,0
občané s mentálním, tělesným a kombinovaným p.	N	7	8		2	1	18
	%	38,9	44,4		11,1	5,6	100,0
děti a rodina	N	9	4	1	2		16
	%	56,3	25,0	6,3	12,5		100,0
občané ohrožení soc. vyloučením a soc. vyloučení	N	9	4	3		1	17
	%	52,9	23,5	17,6		5,9	100,0
romské etnikum	N	7	5				12
	%	58,3	41,7				100,0
prevence kriminality a protidrogová prevence	N	8	6				14
	%	57,1	42,9				100,0
Celkem	N	77	45	8	6	3	139
	%	55,4	32,4	5,8	4,3	2,2	100,0

Zajímavý pohled na akci Lidé lidem přinášejí odpovědi na otevřenou otázku, v níž měli respondenti uvádět své návrhy na změnu či zlepšení této akce. Podle některých respondentů je akce Lidé lidem pro širší veřejnost málo atraktivní, je pořádána v nevhodný čas (během všedního dne, v čase přibližně od 9. do 16. hodiny, tedy kdy je většina ekonomicky aktivních lidí v práci), na nevhodném místě (na Masarykově náměstí není příliš velké množství lidí), není spojena s něčím přitažlivým pro veřejnost (vystoupení známých kapel, osobností, hry apod.). Právě v těchto oblastech navrhuji někteří respondenti změny. Respondenti také upozorňují na špatnou propagaci akce. V této věci by bylo podle nich možné například více využívat regionální média (rozhlas, tisk) či vylepování letáků na místech s vysokou fluktuací lidí (MHD apod.). Akce Lidé lidem, pořádána jednou za rok, by navíc podle některých respondentů měla mít i „protiváhu“ v menších, více adresných akcích pořádaných v průběhu roku. Někteří respondenti považují formát akce Lidé lidem za překonaný právě proto, že není adresný.

Spokojenost respondentů s akcí Vánoční setkání všech pracovních skupin komunitního plánování je obecně opět velmi vysoká (69,1 %), nejspokojenější jsou opět respondenti z PS Občané s duševním onemocněním a psychosociálními obtížemi (77,8 %), nejméně spokojení pak respondenti z PS Občané se zrakovým postižením (40,0 %), mezi nimiž se o něco vyšší podíl (60,0 %) přiklání k mírné spokojenosti s akcí Vánoční setkání.

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování Nonverba z.ú.

Tabulka 5: Spokojenost s aktivitami k prezentaci KP: Vánoční setkání KP

Jak jste spokojeni s aktivitami k prezentaci KP: Vánoční setkání KP?						
		1 velmi spokojen/a	2	3	4	5 velmi nespokojen/a
senioři	N	23	6	4		
	%	69,7	18,2	12,1		
občané s DO a PO	N	14	3	1		
	%	77,8	16,7	5,6		
občané se zrakovým p.	N	2	3			
	%	40,0	60,0			
občané se sluchovým p.	N	4	1	1		
	%	66,7	16,7	16,7		
občané s mentálním, tělesným a kombinovaným p.	N	10	5	2	1	
	%	55,6	27,8	11,1	5,6	
děti a rodina	N	9	4	2	1	
	%	56,3	25,0	12,5	6,3	
občané ohrožení soc. vyloučením a soc. vyloučení	N	11	5		1	
	%	64,7	29,4		5,9	
romské etnikum	N	7	4	1		
	%	58,3	33,3	8,3		
prevence kriminality a protidrogová prevence	N	6	7	1		
	%	42,9	50,0	7,1		
Celkem	N	86	38	12	3	
	%	61,9	27,3	8,6	2,2	

Vánoční setkání je tradičním setkáním členů všech pracovních skupin působících v rámci komunitního plánování v Ostravě. Koná se každý rok v prosinci a jeho smyslem je poděkování všem členům pracovních skupin. Akce tedy není určena pro (širší) veřejnost. Právě v tomto bodě spatřují někteří respondenti problém. Vánoční setkání v zásadě nevnímají jako aktivitu, jejímž účelem je prezentace komunitního plánování na venek, ale pouze jako interní akci pro členy pracovních skupin komunitního plánování. V tomto smyslu tedy akce, byť sebelépe uspořádaná, neplní funkci prezentace komunitního plánování na veřejnosti.

S prezentací komunitního plánování na Vánočních trzích, které se konají každoročně v Adventu na Masarykově náměstí, je velmi spokojena přibližně polovina respondentů (50,4 %), nejspokojenější jsou pak respondenti PS Děti a rodina (62,5 %), naopak nejmenší podíl velmi spokojených respondentů je z PS Osoby s mentálním, tělesným a kombinovaným postižením (38,9 %). Hodnocení této akce respondenty také, oproti předchozím, zaznamenalo nejvíce neutrálních (nerozhodných) reakcí (bod 3 na škále). Vánoční trhy nejsou akcí pořádanou komunitním plánováním, ale Městským obvodem Moravská Ostrava a Přívoz prostřednictvím jeho příspěvkové organizace - Centra kultury a vzdělávání. Komunitní plánování má však možnost prostřednictvím stánku prezentovat svou činnost, resp. činnost organizací působících v sociální oblasti začleněných do komunitního plánování. Ve stánku jsou poskytovány nejen informace o organizacích a komunitním plánování, ale například i prodávány výrobky uživatelů služeb těchto organizací.

Tabulka 6: Spokojenost s aktivitami k prezentaci KP: Vánoční trhy

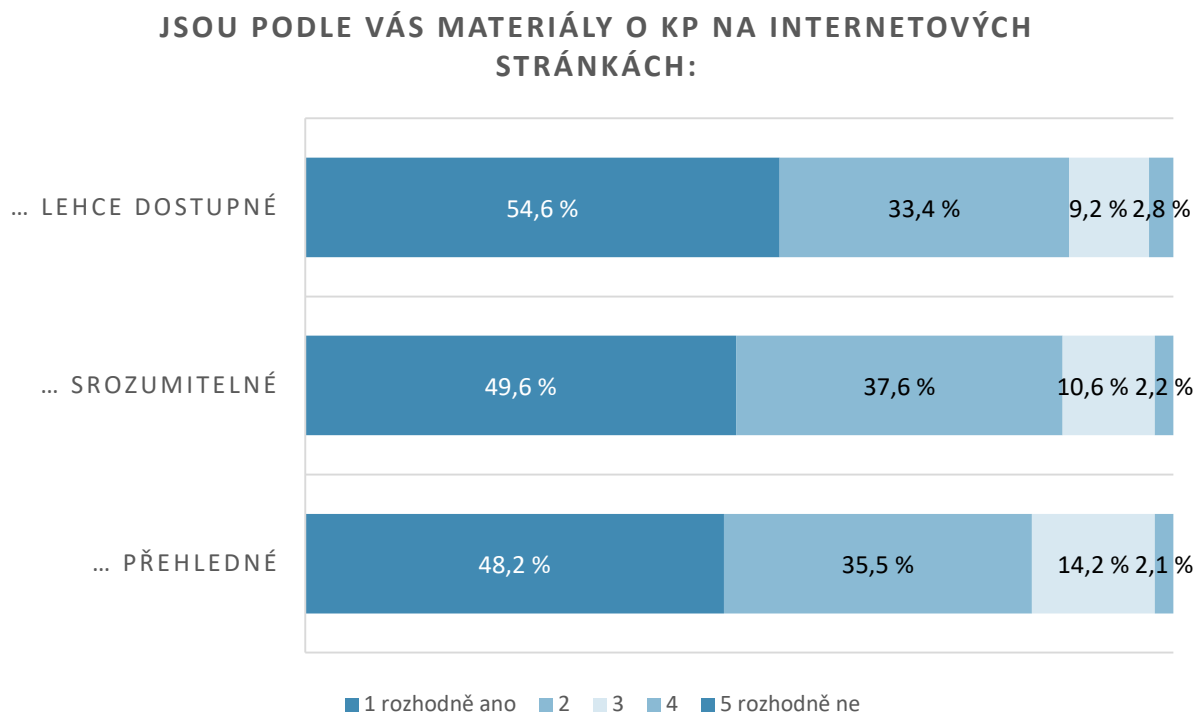
		Jak jste spokojeni s aktivitami k prezentaci KP: Vánoční trhy?					
		1 velmi spokojen/a	2	3	4	5 velmi nespokojen/a	Celkem
senioři	N	16	10	6	1		33
	%	48,5	30,3	18,2	3,0		100,0
občané s DO a PO	N	10	6	1		1	18
	%	55,6	33,3	5,6		5,6	100,0
občané se zrakovým p.	N	2	2		1		5
	%	40,0	40,0		20,0		100,0
občané se sluchovým p.	N	3		3			6
	%	50,0		50,0			100,0
občané s mentálním, tělesným a kombinovaným p.	N	7	6	4		1	18
	%	38,9	33,3	22,2		5,6	100,0
děti a rodina	N	10	4	2			16
	%	62,5	25,0	12,5			100,0
občané ohrožení soc. vyloučením a soc. vyloučení	N	9	5	2	1		17
	%	52,9	29,4	11,8	5,9		100,0
romské etnikum	N	7	3	2			12
	%	58,3	25,0	16,7			100,0
prevence kriminality a protidrogová prevence	N	6	6	1		1	14
	%	42,9	42,9	7,1		7,1	100,0
Celkem	N	70	42	21	3	3	139
	%	50,4	30,2	15,1	2,2	2,2	100,0

Nespokojenost respondentů vyjadřovaná v odpovědích na otevřenou otázku se nejčastěji vztahovala k prostoru, kde je stánek na Vánočních trzích umístěn. Ten není zcela vyhovující, protože je stranou dění (průchodu největšího množství lidí).

Úkolem respondentů bylo dále hodnotit web komunitního plánování v Ostravě²⁰ z hlediska srozumitelnosti, přehlednosti a dostupnosti materiálů, které uveřejňuje. Jak ukazuje graf 2, materiály na webu jsou obecně hodnoceny velmi kladně. Přibližně polovina respondentů je považuje jak za rozhodně dostupné (54,6 %), tak za rozhodně srozumitelné (49,6 %) a rozhodně přehledné (48,2 %). Rozhodně záporná hodnocení webu se mezi respondenty vůbec neobjevila, poměrně vysoké podíly respondentů však v případě dostupnosti (9,2 %), srozumitelnosti (10,6 %) a přehlednosti (14,2 %) materiálů volí neutrální či nerozhodné stanovisko.

²⁰ <http://www.kpostrava.cz/>

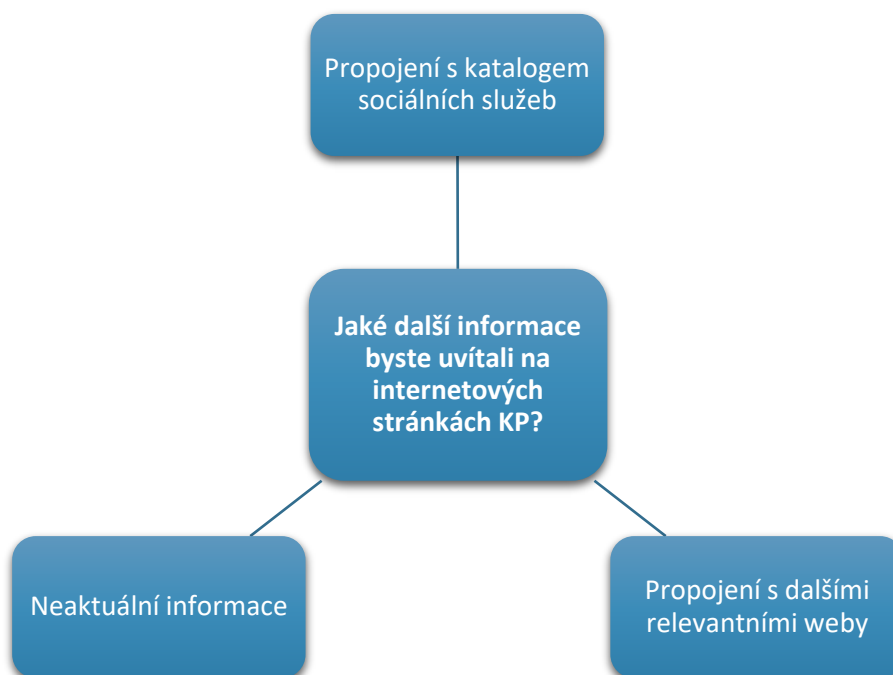
Graf 2: Hodnocení materiálů uveřejněných na webu komunitního plánování²¹



Kritika namířená směrem, k materiálům uveřejněným na webu komunitního plánování se týkala zejména absence odkazu na aktuální vydání Katalogu sociálních služeb a souvisejících aktivit ve městě Ostrava, a propojení s dalšími relevantními weby. Někteří respondenti ve svých odpovědích na otevřenou otázku upozorňovali také na to, že ne všechny materiály na webu jsou aktuální. Zjištění zobrazuje schéma 5.

²¹ Tabulky porovnání odpovědí mezi jednotlivými pracovními skupinami viz příloha 1.

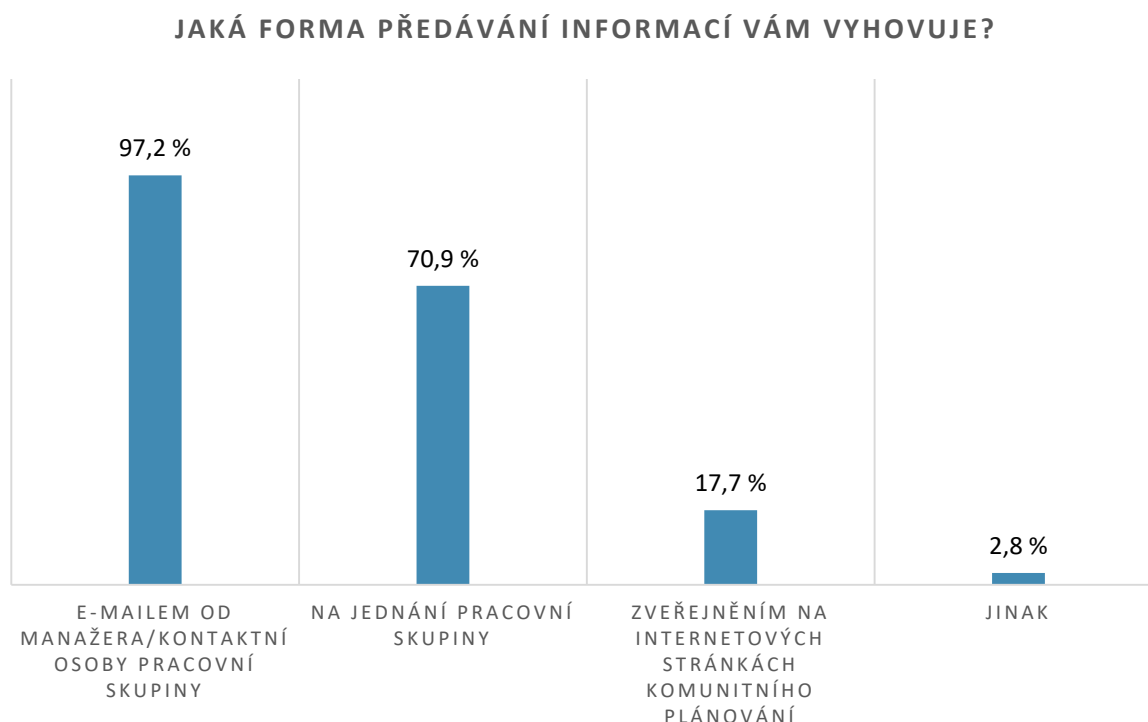
Schéma 5: Hodnocení internetových stránek KP: Potřeba dalších informací



Respondenti měli dále uvést, jaká forma předávání informací o aktuálním dění v oblasti komunitního plánování jim vyhovuje. Volit mohli ze čtyř variant, ve formuláři dotazníku přitom bylo možné označit více variant zároveň, součty podílů v grafu 3 tedy překračují 100 %. Nejoblíbenějšími formami byla e-mailová komunikace směrem od manažera nebo kontaktní osoby pracovní skupiny (97,2 %), dále ústní předání přímo na jednáních pracovní skupiny (70,9 %). Zveřejnění na webu komunitního plánování pak vyhovuje daleko menší části respondentů (17,7 %). Variantu „Jinak“ označili pouze 4 respondenti (2,8 %), dvěma z nich přitom vyhovuje komunikace přes Facebook komunitního plánování²² (PS občané se sluchovým postižením), dvěma písemný zápis z jednání pracovní skupiny (PS Děti a rodina, PS prevence kriminality a protidrogová prevence).

²² <https://www.facebook.com/KPOstrava>

Graf 3: Informovanost členů pracovních skupin o KP a o dění v oblasti KP: Preference formy předávání informací



4.2 Hodnocení významu komunitního plánování

Smysluplnost komunitního plánování posuzovali respondenti v celkem dvou položkách v dotazníku. V první z nich měli na pětibodové škále posoudit, zda podle nich komunitní plánování napomáhá v současné době řešit sociální problémy. Respondenti všech pracovních skupin se v této otázce kloní převážně k souhlasným odpovědím. Rozhodně souhlasnou i mírně souhlasnou variantu odpovědi však většina pracovních skupin volí v přibližně stejném podílu. Poměrně vysoký je zde podíl neutrálních či nerozhodných odpovědí, zejména pak mezi respondenty PS Děti a rodina (43,8 %), PS Občané s duševním onemocněním a psychosociálními obtížemi (27,8 %) a PS Senioři (24,2 %). Rozhodně zápornému stanovisku se nicméně respondenti vyhýbají. Z tabulky 7 je zřejmé, že spokojenost respondentů má určité limity, resp. že komunitní plánování by v současné době podle některým mohlo být nápomocno řešení sociálních problémů v Ostravě více.

Tabulka 7: Hodnocení významu komunitního plánování: Potenciál KP řešit sociální problémy

Domníváte se, že komunitní plánování napomáhá v současné době řešit sociální problémy?		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	Celkem
senioři	N	12	13	8			33
	%	36,4	39,4	24,2			100,0
občané s DO a PO	N	7	5	5	1		18
	%	38,9	27,8	27,8	5,6		100,0
občané se zrakovým p.	N	3	2				5
	%	60,0	40,0				100,0
občané se sluchovým p.	N	3	2	1			6
	%	50,0	33,3	16,7			100,0
občané s mentálním, tělesným a kombinovaným p.	N	6	8	2	2		18
	%	33,3	44,4	11,1	11,1		100,0
děti a rodina	N	5	4	7			16
	%	31,3	25,0	43,8			100,0
občané ohrožení soc. vyloučením a soc. vyloučení	N	7	6	3	1		17
	%	41,2	35,3	17,6	5,9		100,0
romské etnikum	N	2	7	2	1		12
	%	16,7	58,3	16,7	8,3		100,0
prevence kriminality a protidrogová prevence	N	6	4	3	1		14
	%	42,9	28,6	21,4	7,1		100,0
Celkem	N	51	51	31	6		139
	%	36,7	36,7	22,3	4,3		100,0

Podobné lze usuzovat i v případě odpovědí respondentů na otázku, zda podle nich komunitní plánování dostatečně reaguje na potřeby občanů a uživatelů služeb. V tomto případě sice také obecně převažuje souhlasné stanovisko, z tabulky 8 je nicméně zjevná tendence respondentů z většiny pracovních skupin dávat přednost mírně souhlasnému stanovisku před rozhodně souhlasným (celkově 44,6 % mírně souhlasných oproti 23,0 % rozhodně souhlasných). Rozhodně souhlasné stanovisko oproti mírně souhlasnému volí častěji pouze respondenti z PS Občané se sluchovým postižením (50,0 % oproti 33,3 %) a PS Občané ohrožení sociálním vyloučením a sociálně vyloučení (41,2 % oproti 29,4 %). V odpovědích respondentů ze všech pracovních skupin je dále opět evidentní poměrně častý příklon k neutrálnímu či nerozhodnému stanovisku, zejména pak u PS Prevence kriminality a protidrogová prevence (35,7 %).

Tabulka 8: Hodnocení významu komunitního plánování: Potenciál KP reagovat na potřeby občanů/uživatelů

Domníváte se, že komunitní plánování dostatečně reaguje na potřeby občanů/uživatelů?		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	Celkem
senioři	N	5	18	9	1		33
	%	15,2	54,5	27,3	3,0		100,0
občané s DO a PO	N	4	8	5	1		18
	%	22,2	44,4	27,8	5,6		100,0
občané se zrakovým p.	N	2	2	1			5
	%	40,0	40,0	20,0			100,0
občané se sluchovým p.	N	3	2	1			6
	%	50,0	33,3	16,7			100,0
občané s mentálním, tělesným a kombinovaným p.	N	4	9	4	1		18
	%	22,2	50,0	22,2	5,6		100,0
děti a rodina	N	2	7	5	2		16
	%	12,5	43,8	31,3	12,5		100,0
občané ohrožení soc. vyloučením a soc. vyloučení	N	7	5	4	1		17
	%	41,2	29,4	23,5	5,9		100,0
romské etnikum	N	2	5	4	1		12
	%	16,7	41,7	33,3	8,3		100,0
prevence kriminality a protidrogová prevence	N	3	6	5			14
	%	21,4	42,9	35,7			100,0
Celkem	N	32	62	38	7		139
	%	23,0	44,6	27,3	5,0		100,0

4.3 Potřeba změn v komunitním plánování v Ostravě

V otevřených otázkách měli respondenti uvádět, co by se mělo podle nich v komunitním plánování změnit a co by se mělo změnit především. Mezi odpověďmi vystupoval do popředí požadavek na zmenšení pracovní skupiny, a to buď jejím rozdělením podle určitého klíče, např. formy poskytování služby či statusu (což ale za stávajících podmínek lze rozdělením pracovní skupiny na tzv. podskupiny²³), nebo zamezením zastupování jednoho poskytovatele (organizace) více členy, kdy každý zastupuje jednu ze služeb nabízených týměž poskytovatelem. Někteří respondenti považují tento jev za nevhodný i z jiných důvodů (vytváření určitých „kartelů“ v pracovní skupině složených z členů téže organizace). Problémem velkých skupin je podle jejich členů (resp. respondentů) také neschopnost vést při velkém množství lidí konstruktivní dialog. Ve velkém množství členů je nejen obtížnější nalézt dohodu, ale i prostor pro vyjádření všech členů k dané problematice.

Množství respondentů si také přeje změnit systém hodnocení projektů nebo jej zcela zrušit.²⁴

Dále není považováno za dostatečné zapojení uživatelů služeb do komunitního plánování, což by podle některých respondentů mohlo zvýšit efektivitu jejich práce.²⁵

Respondenti také považují za nedostatečnou kontrolu plnění úkolů, poskytování určité zpětné vazby k provedené práci členů pracovních skupin. Dvě poslední uvedené výtky (nedostatečné zapojení uživatelů služeb a absence kontroly plnění úkolů) přitom poukazují na určité nenaplnění dvou zásad komunitního plánování - partnerství (uživatel, poskytovatel, zadavatel a veřejnost) a monitoring (zpětná vazba).²⁶

Nedostatečná je dále podle některých respondentů aktivita určitých členů pracovních skupin, respondenti si stěžují, že ne každý člen pracovní skupiny vstupuje na jednáních otevřeně, je ochoten komunikovat a sdílet zkušenosti či informace. Důvodem je podle některých obava z ostatních členů pracovní skupiny, kteří jsou vnímáni jako konkurence. Nízká aktivita tedy může být například projevem strachu z eventuální ztráty klientů. V této věci jsou negativně vnímány také časté absence některých členů či jejich neustálé střídání (střídání zástupců jedné organizace či služby). Skupina totiž nemůže hlasovat v počtu nepřesahujícím polovinu řádných členů. Časté střídání členů navíc nepodporuje vytváření příjemného prostředí na jednání skupiny, ale nahrává spíše atmosféře anonymity.

²³ *Jednací řád pracovní skupiny Komunitního plánování sociálních služeb a souvisejících aktivit v Ostravě. Čl 5. Čeladná, 2011. Dostupné z: www.kpostrava.cz/file_upload/jednaci-rad-pracovnich-skupin.pdf*

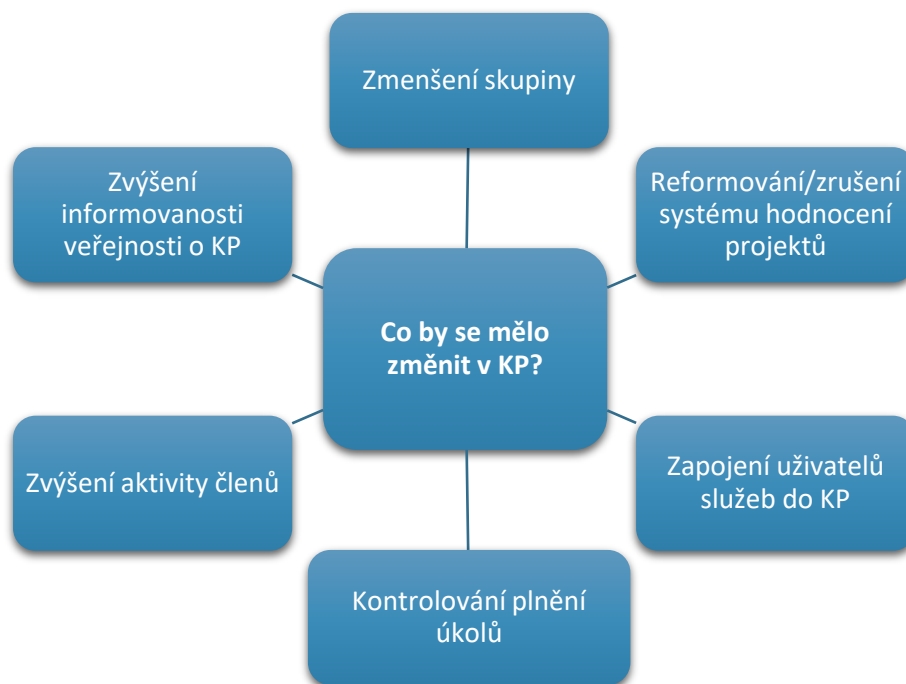
²⁴ Tomuto tématu je věnovaná samostatná podkapitola 4.5 Hodnocení projektů, viz níže.

²⁵ Tomuto tématu je věnován prostor v kapitole 5 Výsledky analýzy za jednotlivé pracovní skupiny, viz níže.

²⁶ Kapitola 1 O procesu komunitního plánování, viz výše.

Konečně, podle některých respondentů je ve věci změn v komunitním plánování v Ostravě potřeba ještě zapracovat na zvýšení informovanost veřejnosti o komunitním plánování.²⁷ Uvedená zjištění zobrazuje schéma 6.

Schéma 6: Potřeba změn v KP: Co by se mělo změnit v KP?



Respondenti měli, co se týče navrhovaných změn v komunitním plánování, ještě možnost určit své preference v těchto změnách – vybrat, co by změnili především. V této věci se přitom objevoval například požadavek na zmenšení či rozdělení pracovní skupiny, zahrnující až příliš mnoho členů (tento požadavek byl poměrně častý zejména u respondentů z PS Senioři, PS Děti a rodina a PS Prevence kriminality a protidrogová prevence).

Jako změnu, kterou by někteří respondenti prosazovali v první řadě, dále schéma 7 uvádí požadavek na reformu či zrušení hodnocení projektů.²⁸

Schéma dále zmiňuje jako primární problém nedostatečné zapojení uživatelů služeb do komunitního plánování.

²⁷ Tomuto tématu je věnovaná samostatná podkapitola 4.1 Informovanost veřejnosti o komunitním plánování, viz výše.

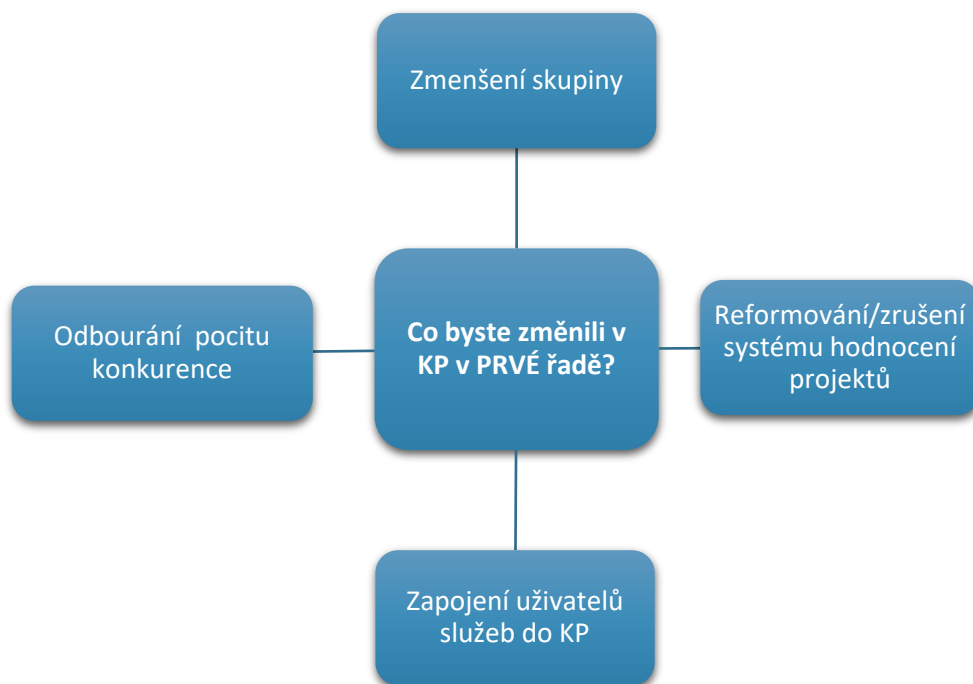
²⁸ Tomuto tématu je věnovaná samostatná podkapitola 4.5 Hodnocení projektů, viz níže.

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování

Nonverba z.ú.

Odbourání pocitu či stavu konkurence mezi organizacemi začleněnými do jednotlivých pracovních skupin je dalším preferovaným požadavkem. Konkurenční prostředí, jak již bylo uvedeno, totiž nepřispívá možnosti skupiny sdílet potřebná témata – problémy, případy dobré praxe, informace apod.

Schéma 7: Potřeba změn v KP: Pokud byste měli tu možnost, co byste změnili v komunitním plánování v PRVÉ řadě?



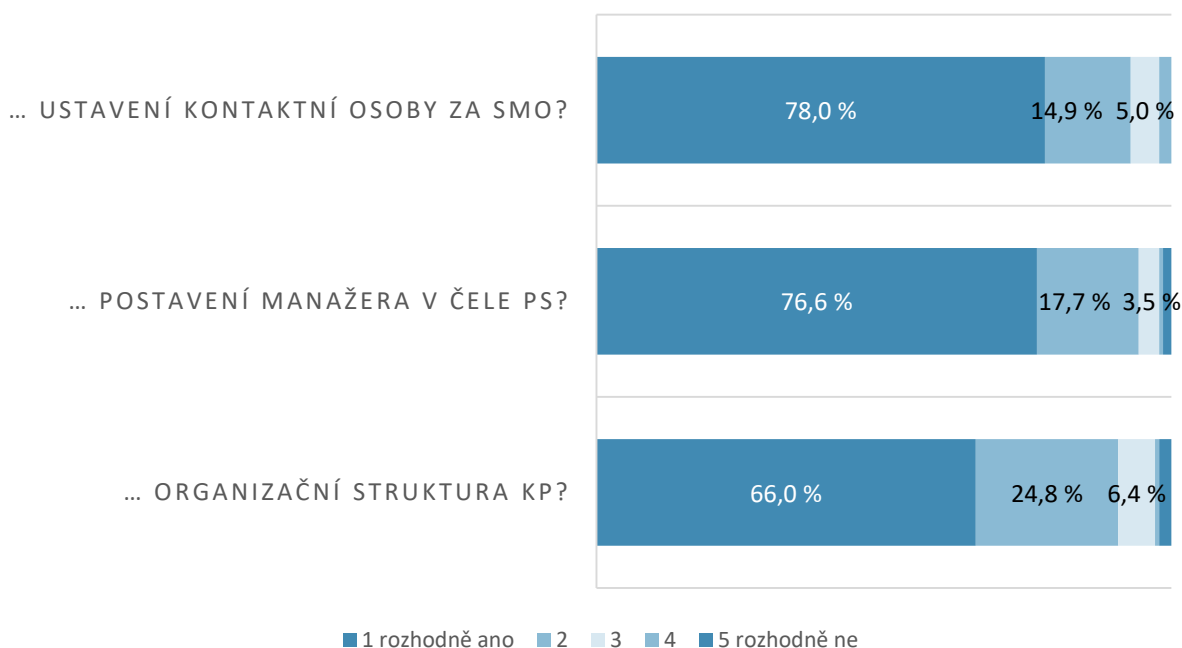
4.4 Spokojenost členů pracovních skupin s vybranými oblastmi v procesu komunitního plánování v Ostravě

Analýza se dále soustředila na spokojenost respondentů s vybranými oblastmi procesu komunitního plánování v Ostravě, konkrétně se jednalo o organizační strukturu komunitního plánování (tedy rozdělení funkcí, odpovědnosti, nadřízenosti a podřízenosti apod.), postavení manažera v čele pracovní skupiny a ustanovení kontaktní osoby za Statutární město Ostravu (dále SMO). Více než tři čtvrtiny respondentů jsou rozhodně spokojeny se stávajícím systémem ustanovení kontaktní osoby za SMO (78,0 %) a postavení manažera v čele pracovní skupiny (76,6 %). V odpovědích na otevřenou otázku k tomuto tématu však respondenti podotýkali, že je třeba dbát na dostatečnou kompetenci osoby vybírané za SMO, ne vždy se osoba v dané problematice pracovní skupiny orientuje (PS Občané se sluchovým postižením, PS Občané ohrožení sociálním vyloučením a sociálně vyloučení). Organizační

strukturu komunitního plánování hodnotí rozhodně kladně více než polovina respondentů (66,0 %), spíše kladně pak přibližně čtvrtina respondentů (24,8 %).²⁹ Uvedená zjištění zobrazuje graf 4.

Graf 4: Spokojenost členů a účastníků PS s vybranými oblastmi v procesu KP v Ostravě^{30,31}

VYHOVUJÍ VÁM NÍŽE UVEDENÉ OBLASTI KP V OSTRAVĚ:



4.5 Hodnocení projektů

Z tabulky 9 je zřejmé, že postoje respondentů k hodnocení projektů na zajištění sociálních služeb jsou velmi různorodé (na rozdíl od mnoha předchozích hodnocení, kdy často valná většina respondentů hodnotila danou věc shodně). Mezi respondenty obecně převažuje, avšak nijak výrazně, spíše souhlasné stanovisko k otázce, zda jim vyhovuje současný systém hodnocení projektů (31,7 %). Nejvýrazněji pak tento postoj vystupuje do popředí u PS Senioři (45,5 %), PS Občané s mentálním, tělesným a kombinovaným postižením (44,4 %), Občané ohrožení sociálním vyloučením a sociálně vyloučení (41,2 %) a Občané se zrakovým postižením (40,0 %). Naopak je tento postoj upozaděn u PS Děti a rodina, kde nejvyšší podíl respondentů sdílí neutrální či nerozhodné stanovisko (37,5 %). Stejně tak je tomu v případě PS Občané s duševním onemocněním a psychosociálními obtížemi, kde nerozhodné

²⁹ Co se týče ustanovení kontaktní osoby za SMO a postavení manažera v čele pracovní skupiny bylo možné pozorovat v odpovědích za jednotlivé pracovní skupiny podobné trendy, v případě organizační struktury komunitního plánování však přibližně desetina skupiny PS Občané s mentálním, tělesným a kombinovaným postižením (11,1 %) volila variantu spíše nesouhlasnou. Jinak byly trendy odpovědí napříč všemi pracovními skupinami i v případě hodnocení organizační struktury komunitního plánování obdobné. Viz příloha 2.

³⁰ Tabulky porovnání odpovědí mezi jednotlivými pracovními skupinami viz příloha 2.

³¹ S ohledem na čitelnost v grafu nejsou uvedeny hodnoty nižší než 3 %.

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování

Nonverba z.ú.

stanovisko označila třetina respondentů (33,3 %). V případě PS Občané se sluchovým postižením (50, %) a PS Romské etnikum (41,7 %) pak oproti spíše souhlasnému stanovisku dominuje stanovisko spíše nesouhlasné. Rozhodně a mírně nesouhlasná stanoviska však převažují nad rozhodně a mírně souhlasnými jen v případě PS Romské etnikum a PS Děti a rodina. V PS Osoby se zrakovým postižením jsou pak obě stanoviska vyrovnaná. Obecně lze říct, že téma hodnocení projektů mezi respondenty rezonuje, což je patrné nejen ze struktury odpovědí v tabulce 9, ale už z odpovědí respondentů na některé předchozí otázky mapující jejich spokojenost s různými aspekty komunitního plánování.

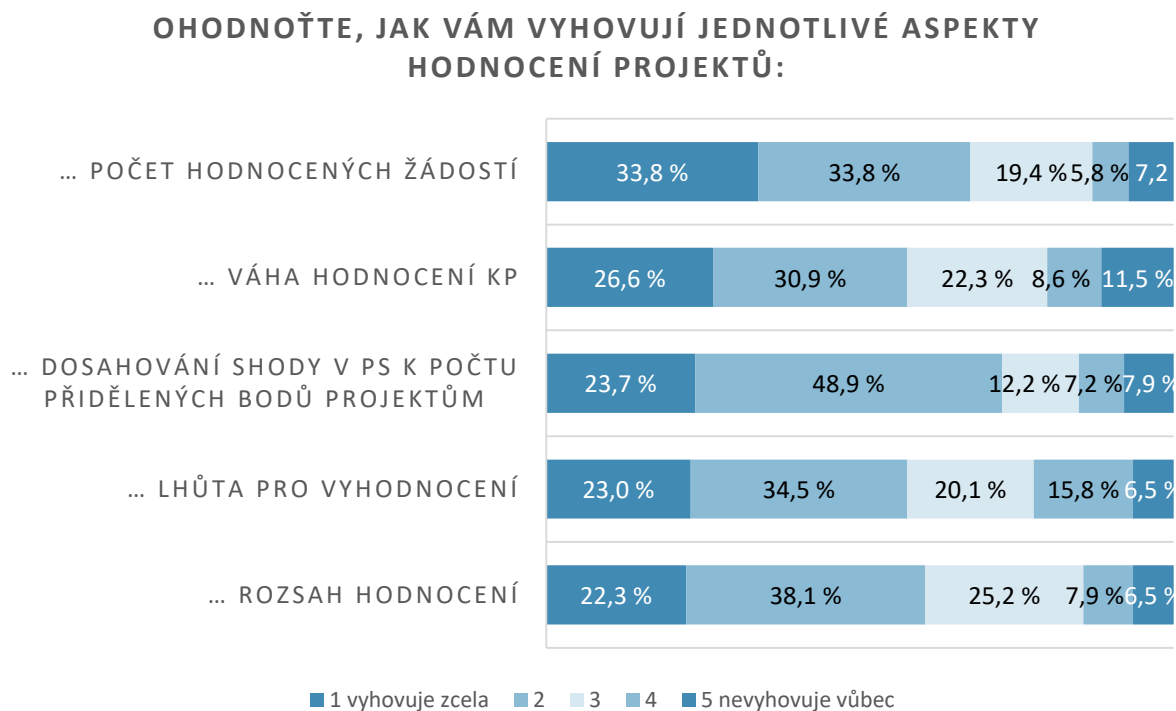
Tabulka 9: Hodnocení projektů: Spokojenost se současným systémem hodnocení projektů

Vyhovuje Vám současný systém hodnocení projektů na zajištění sociálních služeb/souvisejících aktivit v rámci KP?		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	Celkem
senioři	N	8	15	4	4	2	33
	%	24,2	45,5	12,1	12,1	6,1	100,0
občané s DO a PO	N	4	3	6	3	2	18
	%	22,2	16,7	33,3	16,7	11,1	100,0
občané se zrakovým p.	N	2	1	1	1	1	5
	%	40,0	20,0	20,0	20,0	20,0	100,0
občané se sluchovým p.	N	1	1	1	3		6
	%	16,7	16,7	16,7	50,0		100,0
občané s mentálním, tělesným a kombinovaným p.	N	2	8	3	4	1	18
	%	11,1	44,4	16,7	22,2	5,6	100,0
děti a rodina	N	2	2	6	3	3	16
	%	12,5	12,5	37,5	18,8	18,8	100,0
občané ohrožení soc. vyloučením a soc. vyloučení	N	6	7	2	1	1	17
	%	35,3	41,2	11,8	5,9	5,9	100,0
romské etnikum	N	2	2	3	5		12
	%	16,7	16,7	25,0	41,7		100,0
prevence kriminality a protidrogová prevence	N	2	4	3	4	1	14
	%	14,3	28,6	21,4	28,6	7,1	100,0
Celkem	N	27	44	29	28	11	139
	%	19,4	31,7	20,9	20,1	7,9	100,0

Podrobnější pohled respondentů na různé aspekty hodnocení projektů nabízí graf 5. Konkrétně se jednalo o následující aspekty hodnocení: počet hodnocených žádostí, lhůta (termín) pro jejich vyhodnocení, rozsah hodnocení, váha hodnocení a dosahování shody ve skupině vzhledem k počtu bodů přidělených jednotlivým projektům. Dominantním stanoviskem je v případě všech aspektů hodnocení opět mírně souhlasné stanovisko, nejvíce respondentů (48,9 %) přitahuje pak v případě vyjadřování stanoviska k dosahování shody ve skupině vzhledem k počtu bodů přidělených jednotlivým projektům. Tento aspekt je také hodnocen mírně či rozhodně souhlasně nejvyšším podílem respondentů (23,7 %; 48,9 %; celkem 72,6 %). V případě ostatních aspektů se podíl rozhodně a spíše souhlasných stanovisek pohybuje mezi přibližně 57 % až 68 % respondentů. Obecně lze tedy říci, že respondenti nemají s jednotlivými aspekty hodnocení výraznější problém. Na druhou stranu podíly neutrálních či nerozhodných a nesouhlasných stanovisek nejsou v tomto případě nikterak zanedbatelné. V případě rozsahu hodnocení se k neutrálními či nerozhodným stanoviskem kloní celá čtvrtina respondentů (25,2 %), nesouhlasná stanoviska jsou pak nejvýraznější v případě lhůty (termínu)

pro vyhodnocení žádostí (15,8 %; 6,5 %; celkem 22,3 %). Množství respondentů se tedy při hodnocení projektů cítí být pod časovým tlakem.

Graf 5: Hodnocení projektů³²



V otevřené otázce měli respondenti uvádět své výhrady k systému hodnocení projektů a návrhy ke zlepšení. Jako problém byl například zmiňován nedostatek podkladů pro hodnocení projektů, respondenti postrádají například rozpočet či monitorovací zprávy apod. Někteří respondenti by hodnocení rádi spojili i s návštěvou organizace a náhledem do fungování služby.

Problémem hodnocení je podle mnohých respondentů skutečnost, že hodnotitelé zastupují vzájemně konkurenční subjekty. Tím může docházet ke vzniku dvou různých situací, hodnotitelé si jednak mohou navzájem schválně škodit, aby neohrozili vlastní organizaci (poskytovanou službu), nebo naopak mohou mít tendenci "za každou cenu neshodit" projekt jiné organizace, aby jim to v budoucnu nebylo oplaceno. Hodnocení podle některých respondentů představuje nepřiměřené zasahování do „know-how“ organizací. Hodnotit by mělo podle některých respondentů SMO, jako poskytovatel dotací, nikoliv subjektivní zástupci organizací, kteří stejně o financích pro jiné organizace nerozhodují. Hodnocení je tak vlastně někdy jen formální, když hodnotitelé neposkytují dotace.

³² Tabulky porovnání odpovědí mezi jednotlivými pracovními skupinami viz příloha 3.

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování

Nonverba z.ú.

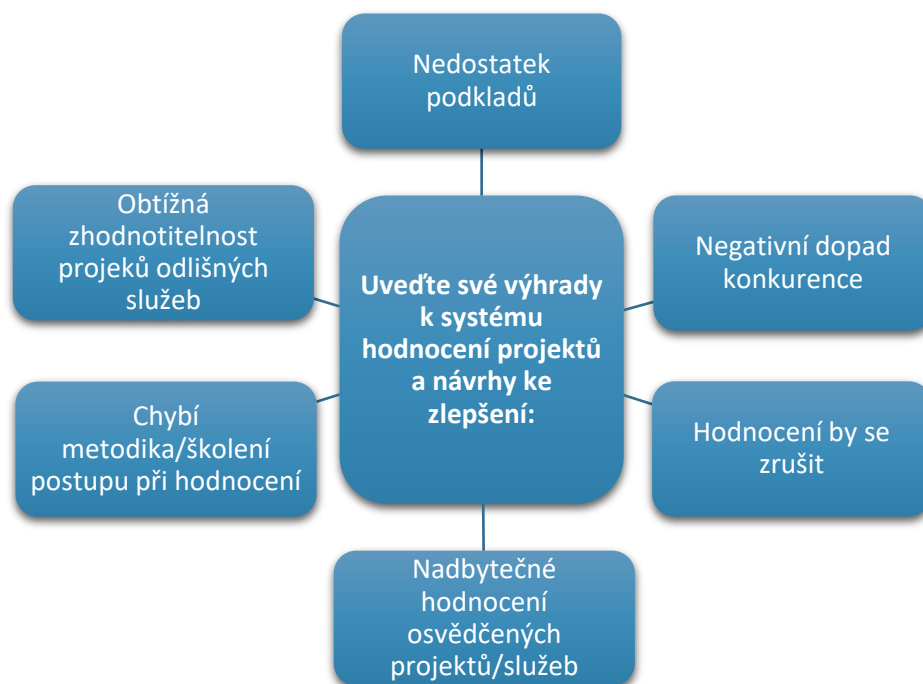
Podle některých respondentů by se mělo hodnocení zcela zrušit nebo nahradit nestranným a důkladným monitoringem.

Respondenti také považují za zbytečné hodnocení projektů osvědčených organizací či služeb. Hodnotit by se podle nich měly jen nové projekty a projekty nově vzniklých (či do komunitního plánování začleněných) organizací a služeb.

Proces hodnocení podle některých respondentů ztěžuje absence jasné metodiky postupu při hodnocení (popis kritérií přidělování bodů). Respondenti postrádají školení v této oblasti.

Pro některé je navíc obtížné hodnotit projekty jiných organizací z toho důvodu, že pracují s poněkud odlišnou cílovou skupinou, musí tedy hodnotit práci, které zcela nerozumí.

Schéma 8: Výhrady k systému hodnocení projektů a návrhy na změny



4.6 Vzdělávání členů pracovních skupin v oblasti komunitního plánování

Jedna z otázek v dotazníku se soustředila na zájem či potřebu vzdělávání respondentů v oblasti komunitního plánování. Tabulka 10 ukazuje, že mezi jednotlivými pracovními skupinami (resp. respondenty podle příslušnosti do pracovních skupin) existují v tomto zájmu či potřebě informací určité rozdíly. O další teoretické informace z oblasti komunitního plánování má zájem (či je potřebuje) většina respondentů z PS Občané se zrakovým postižením (80,0 %), PS Občané ohrožení sociálním vyloučením a sociálně vyloučení (64,7 %), PS Občané s mentálním, tělesným a kombinovaným

postižením (50,0 %), PS Občané s duševním onemocněním a psychosociálními obtížemi (44,4 %), PS Romské etnikum (41,7 %) a PS Senioři (39,4 %). Naopak neutrální či nerozhodný postoj dominuje mezi respondenty s PS Občané se sluchovým postižením (66,7 %) a z PS Děti a rodina (37,5 %). Tento postoj je však relativně četný i u jiných skupin. Zamítavé postoje nedominují u žádné z pracovních skupin, poměrně časté jsou však mírně zamítavé v případě PS Občané s duševním onemocněním a psychosociálními obtížemi (22,2 %) či u PS Děti a rodina (18,8 %). K odpovědím respondentů je třeba doplnit, že je nelze číst jako pouhý zájem či nezáměr o vzdělávání, či potřebu nebo neexistenci potřeby vzdělávat se. Respondenti mohou svými odpověďmi také hodnotit míru své vlastní obeznámenosti s teoretickými informacemi o komunitním plánování. Někteří zkrátka mohou mít dojem, že jejich informovanost o komunitním plánování je dostatečná.

Tabulka 10: Vzdělávání v oblasti komunitního plánování: Potřeba dalšího vzdělávání v oblasti KP

		Využili byste další možnost získávání teoretických informací o KP?					Celkem
		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	
senioři	N	13	9	6	3	2	33
	%	39,4	27,3	18,2	9,1	6,1	100,0
občané s DO a PO	N	8	2	4	4		18
	%	44,4	11,1	22,2	22,2		100,0
občané se zrakovým p.	N	4	1				5
	%	80,0	20,0				100,0
občané se sluchovým p.	N		1	4	1		6
	%		16,7	66,7	16,7		100,0
občané s mentálním, tělesným a kombinovaným p.	N	9	4	2	2	1	18
	%	50,0	22,2	11,1	11,1	5,6	100,0
děti a rodina	N	3	3	6	3	1	16
	%	18,8	18,8	37,5	18,8	6,3	100,0
občané ohrožení soc. vyloučením a soc. vyloučení	N	11		4	2		17
	%	64,7		23,5	11,8		100,0
romské etnikum	N	5	4	3			12
	%	41,7	33,3	25,0			100,0
prevence kriminality a protidrogová prevence	N	4	4	4	1	1	14
	%	28,6	28,6	28,6	7,1	7,1	100,0
Celkem	N	57	28	33	16	5	139
	%	41,0	20,1	23,7	11,5	3,6	100,0

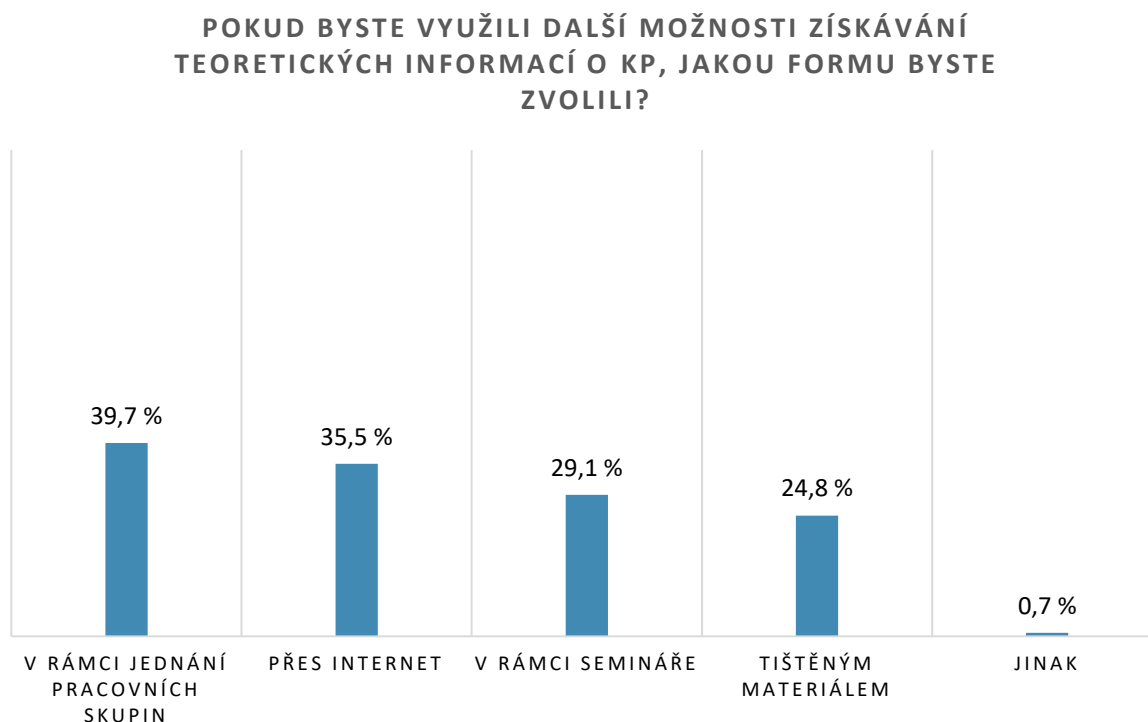
Respondenti, kteří vyjádřili ochotu vzdělávat se v oblasti komunitního plánování, byli dále dotazováni na to, jaká forma vzdělávání by pro ně byla ideální. Volit mohli respondenti z pěti variant, ve formuláři dotazníku bylo přitom možné označit více variant současně, součty podílů v grafu 6 tedy překračují hranici 100 %. Největší část respondentů by pro účely doplnění teoretických informací z oblasti komunitního plánování nejraději využila přímo jednání své pracovní skupiny (39,7 %), v čemž se zrcadlí určitá snaha o úsporu vlastního času či maximální zefektivnění času stráveného jednáním pracovní skupiny. Obdobně vysoký podíl osob by přivítal i výuku přes internet (35,5 %), tedy nejspíš „z pohodlí domova“. Takové studium má jistě své výhody, neboť studující může potupovat s takovou rychlostí a intenzitou, jaké vyhovují jeho možnostem. Na druhou stranu zde odpadá výhoda přítomnosti erudované osobnosti, která může někdy látku vysvětlit v přímém kontaktu lépe. Tuto výhodu by umožňoval například speciální seminář na téma teoretických informací o komunitním plánování. Svou

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování

Nonverba z.ú.

účast na něm si dovede představit téměř třetina respondentů (29,1 %). Přibližně čtvrtina respondentů (24,8 %) by pak ráda využila nějaký tištěný materiál, brožuru či učebnici. Variantu „Jinak“ označil pouze jeden respondent.

Graf 6: Vzdělávání v oblasti komunitního plánování: Preference formy vzdělávání



4.7 Jednání pracovních skupin

Jednotlivé pracovní skupiny se scházejí přibližně jedenkrát do měsíce na vlastních jednáních. Na téma hodnocení průběhu a organizace těchto jednání se soustředily celkem dvě otevřené otázky. Respondenti se měli nejprve zmiňovat o přínosech jednání, o tom, co jim na jednání vyhovuje a poté jmenovat negativa jednání pracovní skupiny, eventuálně i navrhnout možné změny. Odpovědi respondentů zobrazují schémata 9 a 10.

Respondenti hodnotí jako jednoznačný přínos jednání možnost vzájemného sdílení a podpory mezi členy (resp. začleněnými organizacemi a službami) a předávání dobré praxe práce s danou cílovou skupinou.

Další jmenovanou výhodou bylo poznání jiných kolegů a organizací, tedy způsobů (organizace) práce s cílovou skupinou a přístupu k ní.

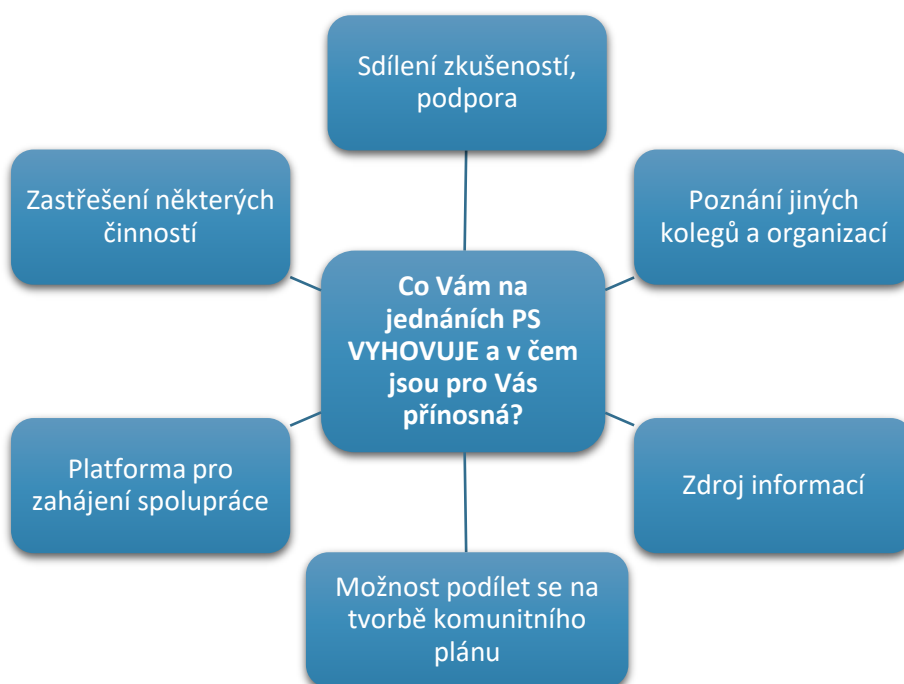
Dále si respondenti pochvalují možnost sdílení a předávání nejrůznějších informací, například o dění v cílové skupině v různých částech Ostravy, o sociální síti, informace ze strany SMO a MMO, informace o dotačních titulech, informace o plánovaných akcích, změnách legislativy atd. V této věci platí pravděpodobně zásada „víc hlav, víc ví“, která se při setkáních projevuje jako platná.

Jasnou výhodou je samozřejmě možnost podílet se na tvorbě komunitního plánu, procesů, cílů a opatření, tedy vlastně i vytvoření určitého prostoru pro práci vlastní organizace či služby ve městě.

V neposlední řadě je výhodou setkávání samotný vznik určité platformy pro zahájení spolupráce mezi organizacemi či službami, díky čemuž je možno zefektivnit úsilí vynaložené ve prospěch cílové skupiny, což je vlastně jedním ze smyslů komunitního plánování.

Komunitní plánování umožňuje zastřešení určitých činností, které by jinak jednotlivé organizace dělaly zvlášť, což by mohlo vést například k určité duplicitě, nebo omezenějšímu dopadu na cílovou skupinu. Jedná se vlastně o výhodu společné práce, kterou jednání pracovních skupin, resp. komunitní plánování jako takové, podporuje.

Schéma 9: Pozitiva a přínosy jednání pracovních skupin



Nevýhodou jednání jsou podle mnohých respondentů nevhodné prostory, v nichž se setkávání koná. Ne všem respondentům vyhovuje střídání míst pro setkávání, což se děje s ohledem na využívání prostor různých organizací začleněných do pracovních skupin (nutno však uvést, že mnozí respondenti

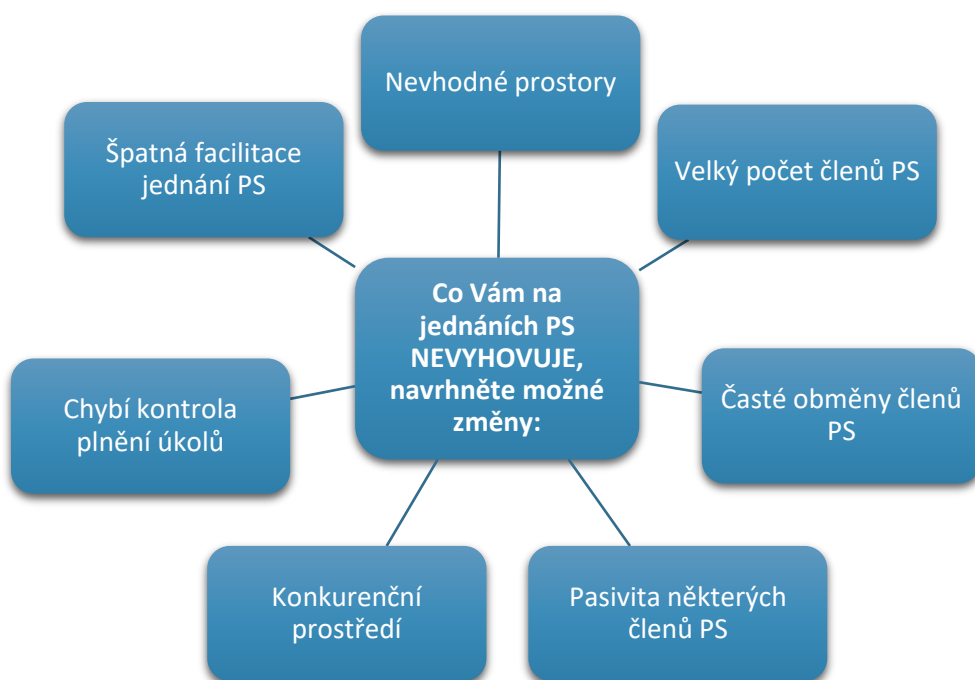
si tuto skutečnost naopak pochvalují jako možnost dalšího seznámení s organizacemi začleněnými do téže pracovní skupiny). Co se místa konání jednání týče, za jednoznačnou nevýhodu je dále považována obtížná dostupnost některých míst prostředky MHD či omezená velikost místnosti, v níž jednání probíhá. Na nevhodné prostory si stěžují zejména respondenti z PS Senioři, PS Občané s duševním onemocněním a psychosociálními obtížemi, PS Děti a rodina a PS Romské etnikum.

Nevýhodě velikosti skupiny, resp. velkého množství členů, vysoké fluktuaci členů, jejich pasivitě, problému konkurenčního prostředí mezi členy pracovní skupiny či absenci kontroly plnění úkolů již byl věnován prostor.³³ Skutečnost, že byli mnozí respondenti ochotni jmenovat výše uvedené problémy opakovaně, však bezesporu potvrzuje jejich palčivost.

Nově jmenovaným problémem bylo špatné vedení či příprava jednání pracovní skupiny manažery, což se podle respondentů negativně projevuje v nízké efektivitě jednání, v délce jednání, která neodpovídá kvalitě výsledků či posunu v řešení nějakého problému, v neschopnosti manažera usměrňovat jednání skupiny vnášeli-li někdo ze členů do diskuze irelevantní témata a poznámky, či v celkově špatném strukturování jednotlivých témat, jež jsou obsahem jednání. V některých případech by také podle respondentů bylo třeba jinak časovat jednání jako taková, jednak co se týče jejich délky (ta by neměla být pevná, ale odvíjet se od podstaty řešených témat), jednak co se týče jejich frekvence (zatímco, někdy může být měsíční interval mezi jednáními příliš krátký, jindy je zase příliš velký, opět zde záleží na závažnosti a množství probíraných témat).

³³ Tato témata již byla rozebrána v podkapitole 4.2 Hodnocení významu komunitního plánování, viz výše.

Schéma 10: Negativa jednání pracovních skupin a návrhy na změny

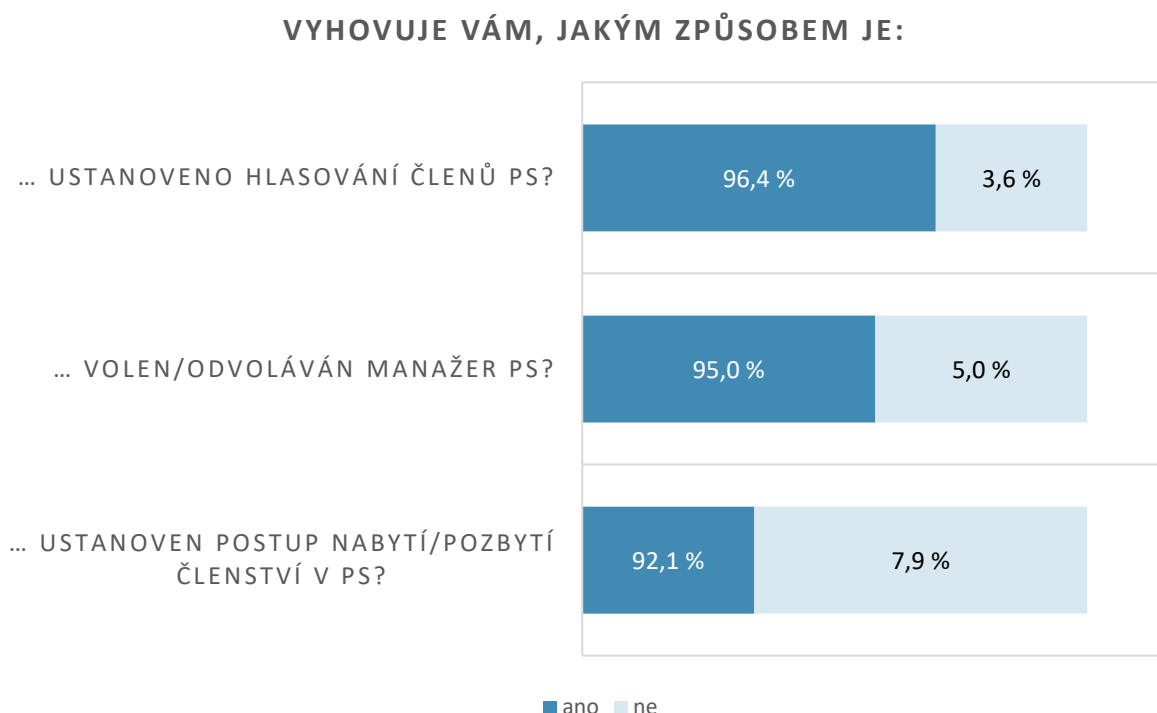


4.8 Hodnocení procesuálních záležitostí chodu PS

V závěru dotazníku měli respondenti odpovídat na to, zda jsou spokojeni s vybranými procesuálními záležitostmi chodu pracovních skupin, resp. jejich úpravou v Jednacím řádu.³⁴ Konkrétně se jednalo o hodnocení postupu pro nabytí a pozbytí členství v pracovní skupině, hodnocení způsobu, jakým je volen či odvoláván manažer skupiny a hodnocení způsobu, jakým je ustanoveno hlasování členů pracovní skupiny. Odpovědi respondentů uvádí graf 7, z něhož je zřejmé, že stanoviska respondentů ke všem procesuálním záležitostem jsou obecně hodnocena souhlasně, ve všech případech vyhovuje stávající ustanovení naprosté většině respondentů (vždy více než 90 %).

³⁴ Jednací řád pracovní skupiny Komunitního plánování sociálních služeb a souvisejících aktivit v Ostravě. Čeladná, 2011. Dostupné z: www.kpostrava.cz/file_upload/jednaci-rad-pracovnich-skupin.pdf

Graf 7: Hodnocení procesuálních záležitostí chodu PS³⁵



Nesouhlasná stanoviska respondentů zaznamenaná v grafu 7 mohla být v dotazníku doplněna i návrhy na změnu či zlepšení ustanovení konkrétní záležitosti. Tyto návrhy uvádí schéma 11. Někteří respondenti by například vzhledem k častým absencím členů na jednáních pracovních skupin upravili pravidla hlasování tak, aby bylo možné tzv. hlasovat většinou přítomných členů, nikoliv většinou všech členů, jak je tomu doposavad - „Pracovní skupina se usnází většinou hlasů všech svých členů“.³⁶

Současná podoba Volebního řádu umožňuje jak veřejnou, tak tajnou volbu manažera pracovní skupiny.³⁷ Někteří respondenti však považují tajnou volbu za samozřejmou a jedinou správnou podobu výběru nového manažera skupiny, zejména pak v situaci, kdy je hlasování o podobě volby (tajné či veřejné) v pracovní skupině projednáváno veřejně, tzn. ten, kdo projeví zájem o tajnou volbu, bude znám. V takové situaci se podle respondentů zpravidla nikdo o tajnou volbu nezasadí. To však může ovlivnit výsledek volby manažera.

Neomluvené absence některých členů jsou tak časté, že by podle některých respondentů měl vést určitý předem daný počet neomluvených absencí k automatickému pozbytí členství. V současné

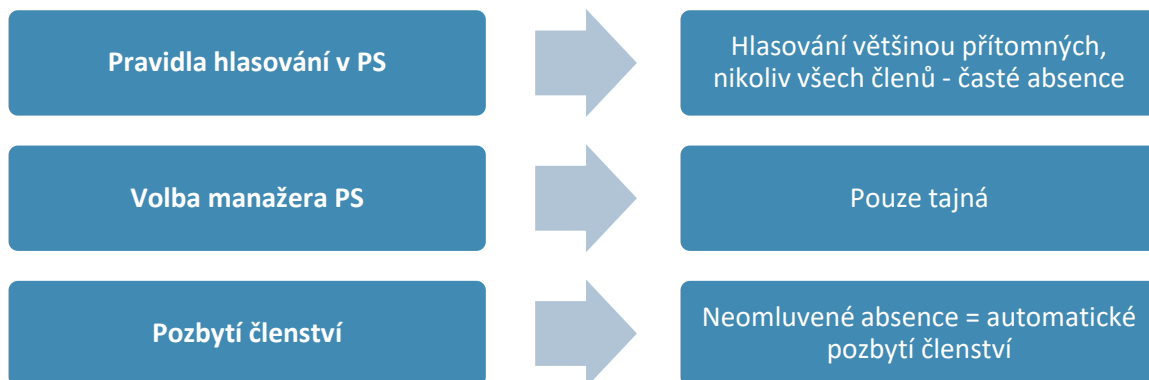
³⁵ Tabulky porovnání odpovědí mezi jednotlivými pracovními skupinami viz příloha 4.

³⁶ Jednací řád pracovní skupiny Komunitního plánování sociálních služeb a souvisejících aktivit v Ostravě. Čl. 7. Odst. 2. Čeladná, 2011. Dostupné z: www.kpostrava.cz/file_upload/jednaci-rad-pracovnich-skupin.pdf

³⁷ Volební řád pro volbu manažera pracovní skupiny (PS) komunitního plánování v Ostravě. Čl. 2 a 3. Čeladná, 2011. Dostupné z: http://www.kpostrava.cz/file_upload/jednaci-rad-pracovnich-skupin-priloha-c-1.pdf

podobě Jednacího řádu je nicméně uvedena podmínka hlasování členů pracovní skupiny o zániku členství jiného člena.³⁸ Tento postup je podle některých respondentů zbytečný, právě v případě častých neomluvených absencí.

Schéma 11: Hodnocení procesuálních záležitostí chodu PS: Návrhy na změny



5 Výsledky analýzy za jednotlivé pracovní skupiny

Následující kapitola uvádí výsledky týkající se jednak:

- charakteristiky členů skupiny,
- hodnocení organizace jednání pracovní skupiny,
- hodnocení atmosféry a spolupráce týmu na jednáních pracovní skupiny a
- hodnocení potenciálu pracovní skupiny zapojovat do činnosti další aktéry.

Tyto výsledky jsou z logických důvodů uváděny za každou skupinu zvlášť, jednotlivé pracovní skupiny se totiž mohou v těchto charakteristikách a hodnocení velmi lišit. Uvádění celkových výsledků by v tomto případě tedy mohlo být zavádějící a nepřesné.

Odpovědi respondentů jsou v této části uváděny, resp. interpretovány, jako absolutní hodnoty, nikoliv podíly.

5.1 Senioři

Většina respondentů (19 z 33) z PS Senioři je do komunitního plánování zainteresovaná 4 roky a déle. Skupina má nicméně i nezanedbatelné množství „nováčků“, kteří s komunitním plánováním teprve

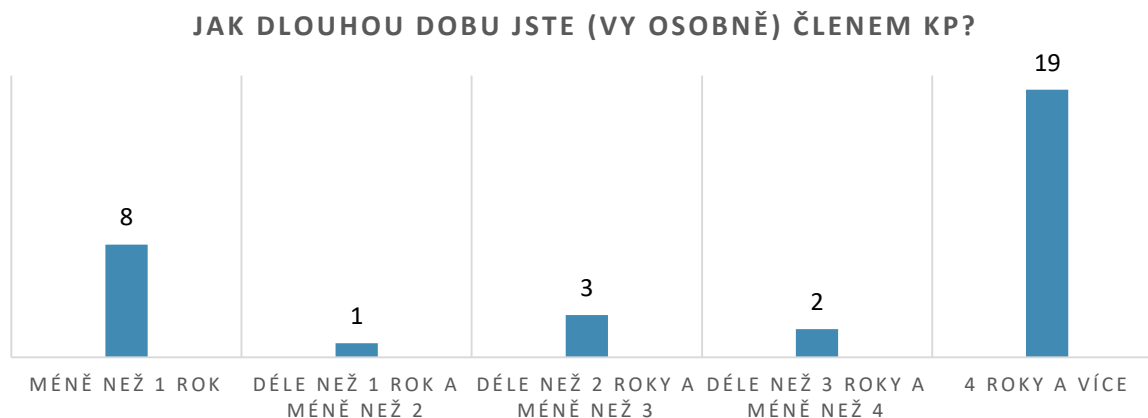
³⁸ Jednací řád pracovní skupiny Komunitního plánování sociálních služeb a souvisejících aktivit v Ostravě. Čl. 3. Odst. 5. Čeladná, 2011. Dostupné z: www.kpostrava.cz/file_upload/jednaci-rad-pracovnich-skupin.pdf

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování

Nonverba z.ú.

začínají (8 z 33), jsou členy pracovní skupiny méně než 1 rok. Přesto se lze domnívat, i vzhledem k dalším respondentům, kteří jsou ve skupině více než 1 a současně méně než 4 roky (1 a 3 a 2; celkem 6 z 33), že váha odpovědí za tuto skupinu bude v dotazníku poměrně vysoká. Většina respondentů by se, vzhledem ke svému relativně dlouhému působení v komunitním plánování, měla v problematice poměrně dobře orientovat.

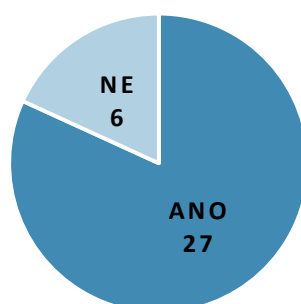
Graf 8: Charakteristika členů PS: Délka členství v PS



Jak ukazuje graf 9, registrovanou sociální službu zastupuje většina respondentů (27 z 33) z PS Senioři. Ostatní členové tvoří menšinovou skupinu (6 z 33).

Graf 9: Charakteristika členů PS: Zastupování registrované sociální služby

VY OSOBNĚ V KP ZASTUPUJETE REGISTROVANOU SOCIÁLNÍ SLUŽBU?



Naprostá většina respondentů z PS Senioři je spokojena se dnem, časem i frekvencí setkávání. Jak ukazuje tabulka 11, respondenti se zcela vyhýbají nesouhlasným variantám odpovědí. Přesto zazněly ve volné otázce přiřazené k této položce v dotazníku některé návrhy na změny. Tabulka odpovědí upřesňující tyto návrhy je k nalezení v přílohách této Analýzy.³⁹

³⁹ Tabulka odpovědí upřesňující konkrétní čas, místo a frekvenci preferované respondenty, viz příloha 5.

Tabulka 11: Hodnocení organizace jednání PS: Spokojenost se dnem, časem a frekvencí setkávání

		Vyhovují Vám dny, čas a frekvence jednání pracovní skupiny?					Celkem
		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	
DEN	N	26	6	1			33
	%	78,8	18,2	3,0			100,0
ČAS	N	27	5	1			33
	%	81,8	15,2	3,0			100,0
FREKVENCE	N	23	8	2			33
	%	69,7	24,2	6,1			100,0

Atmosféra na jednáních PS Senioři je obecně hodnocena kladně, jak dokládá tabulka 12. Nejvíce respondentů je pak spokojeno s prostorem, který se jim na jednáních dostává pro vyjádření vlastního názoru (25 a 6, celkem 31 z 33). Co se týče hodnocení atmosféry a existence společně sdíleného záměru ve skupině, převládají také souhlasná stanoviska, nezanedbatelná jsou ale i neutrální či nerozhodná hodnocení, zejména pak co se týče existence společně sdíleného záměru (9 z 33). Dosahování shody o způsobu řešení některých konkrétních problémů tedy může být na této skupině problémem.

Tabulka 12: Hodnocení atmosféry a spolupráce týmu na jednáních PS

		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	Celkem
Domníváte se, že se daří v PS navozovat atmosféru otevřenosti a spolupráce?	N	17	9	6	1		33
	%	51,5	27,3	18,2	3,0		100,0
Existuje v PS společně sdílený záměr a představa o způsobu řešení konkrétních problémů?	N	9	15	9			33
	%	27,3	45,5	27,3			100,0
Domníváte se, že při jednání PS máte dostatečný prostor pro vyjádření vlastního názoru?	N	25	6	2			33
	%	75,8	18,2	6,1			100,0

Jak ukazuje tabulka 13, zapojování uživatelů služeb do aktivit pracovní skupiny má nejspíše podle mnohých členů skupiny své rezervy. Na otázku, zda se daří do práce skupiny zapojovat uživatele služeb, uvedlo mírně či rozhodně nesouhlasné stanovisko více respondentů (8 a 6; celkem 14 z 33) než na mírně či rozhodně souhlasné stanovisko (9 a 4; celkem 13 z 33). Nezanedbatelná část respondentů pak uvedla stanovisko neutrální či nerozhodné (6 z 33). Hodnocení míry zapojení jiných zainteresovaných subjektů či odborníků v PS Senioři dopadlo daleko lépe. Většina respondentů hodnotí potenciál skupiny zapojovat do své činnosti tyto aktéry rozhodně nebo spíše souhlasně (23 a 7; celkem 30 z 33). Skupině se tedy podle respondentů sice nedaří zapojovat do své činnosti uživatele služeb, poměrně ale vyniká ve schopnosti integrovat do svých aktivit jiné zainteresované osoby či organizace.

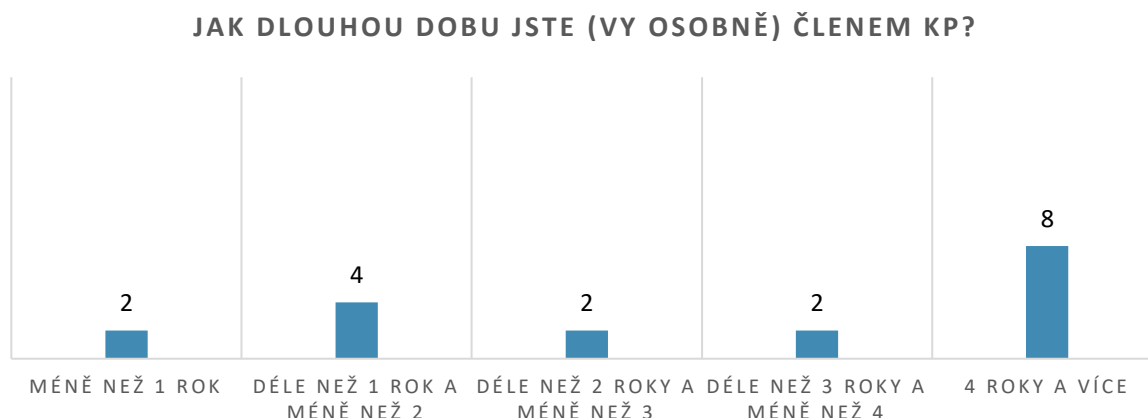
Tabulka 13: Hodnocení potenciálu PS zapojovat do činnosti další aktéry

		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	Celkem
Daří se do práce skupiny zapojovat uživatele služeb?	N	9	4	6	8	6	33
	%	27,3	12,1	18,2	24,2	18,2	100,0
Domníváte se, že je do KP zapojeno dostatečné spektrum zainteresovaných osob/organizací?	N	23	7	2	1		33
	%	69,7	21,2	6,1	3,0		100,0

5.2 Občané s duševním onemocněním a psychosociálními obtížemi

Mezi respondenty PS Občané s duševním onemocněním a psychosociálními obtížemi opět dominují dlouhodobí členové. 4 roky a více je do komunitního plánování začleněno největší množství respondentů (8 z 18) z celkového počtu. Vzhledem k zároveň nízkému zastoupení nových respondentů, jež nejsou ve skupině ani 1 rok (2 z 18), lze z celkových odpovědí i za tuto skupinu usuzovat, že budou mít vyšší váhu, s ohledem na delší působení většiny respondentů ve skupině.

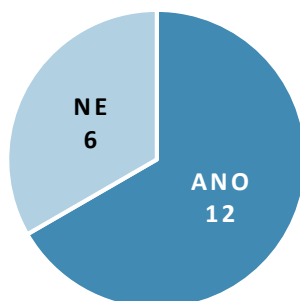
Graf 10: Charakteristika členů PS: Délka členství v PS



Dvě třetiny respondentů z PS Občané s duševním onemocněním a psychosociálními obtížemi zastupují některou z registrovaných sociálních služeb (12 z 18), zbylá třetina jsou členové jiných subjektů či vystupují samostatně (6 z 18).

Graf 11: Charakteristika členů PS: Zastupování registrované sociální služby

VY OSOBNĚ V KP ZASTUPUJETE REGISTROVANOU SOCIÁLNÍ SLUŽBU



Jak ukazuje tabulka 14, se dnem, časem a frekvencí setkávání je rozhodně nebo spíše spokojena většina skupiny. Přesto zazněly ve volné otázce přiřazené k této položce v dotazníku některé výtky a návrhy na změny. Tabulka odpovědí upřesňující tyto podněty je k nalezení v přílohách této Analýzy.⁴⁰

Tabulka 14: Hodnocení organizace jednání PS: Spokojenost se dnem, časem a frekvencí setkávání

		Vyhovují Vám dny, čas a frekvence jednání pracovní skupiny?					Celkem
		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	
DEN	N	7	8	2	1		18
	%	38,9	44,4	11,1	5,6		100,0
ČAS	N	14	3	1			18
	%	77,8	16,7	5,6			100,0
FREKVENCE	N	11	5	1		1	18
	%	61,1	27,8	5,6		5,6	100,0

Tabulka 15 ukazuje, že naprostá většina respondentů z PS Občané s duševním onemocněním a psychosociálními obtížemi je rozhodně spokojena s atmosférou na skupině z hlediska otevřenosti a spolupráce (13 z 18) a s prostorem pro vyjádření svého názoru, který se jim na jednání skupiny dostává (16 z 18). Existence společně sdíleného záměru už je hodnocena většinou skupiny spíše souhlasně (11 z 18). Rovněž v případě PS Občasné s duševním onemocněním a psychosociálními problémy tedy může platit, že dosahování shody o způsobu řešení některých konkrétních problémů je na této skupině problémem.

Tabulka 15: Hodnocení atmosféry a spolupráce týmu na jednáních PS

		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	Celkem
Domníváte se, že se daří v PS navozovat atmosféru otevřenosti a spolupráce?	N	13	2	3			18
	%	72,2	11,1	16,7			100,0
Existuje v PS společně sdílený záměr a představa o způsobu řešení konkrétních problémů?	N	3	11	3	1		18
	%	16,7	61,1	16,7	5,6		100,0
Domníváte se, že při jednání PS máte dostatečný prostor pro vyjádření vlastního názoru?	N	16		1	1		18
	%	88,9		5,6	5,6		100,0

Podobně jako u předcházející skupiny, PS Senioři, i v případě PS Občané s duševním onemocněním a psychosociálními obtížemi zjišťujeme nespokojenost respondentů s mírou zapojení uživatelů služeb do činnosti skupiny. Na otázku, zda se daří do skupiny zapojit uživatele služeb, odpovědělo mírně či rozhodně nesouhlasně více respondentů (9 a 1; celkem 10 z 18), než mírně či rozhodně souhlasně (1 a 4; celkem 5 z 18). Naopak zapojení jiných relevantních subjektů či osob se podle většiny respondentů z PS Občané s duševním onemocněním a psychosociálními obtížemi rozhodně nebo spíše daří (6 a 8; celkem 14 z 18). Skupině se tedy podle respondentů sice nedaří zapojovat do své činnosti uživatele služeb, poměrně ale vyniká ve schopnosti integrovat do svých aktivit jiné zainteresované osoby či organizace.

⁴⁰ Tabulka odpovědí upřesňující konkrétní čas, místo a frekvenci preferované respondenty, viz příloha 5.

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování

Nonverba z.ú.

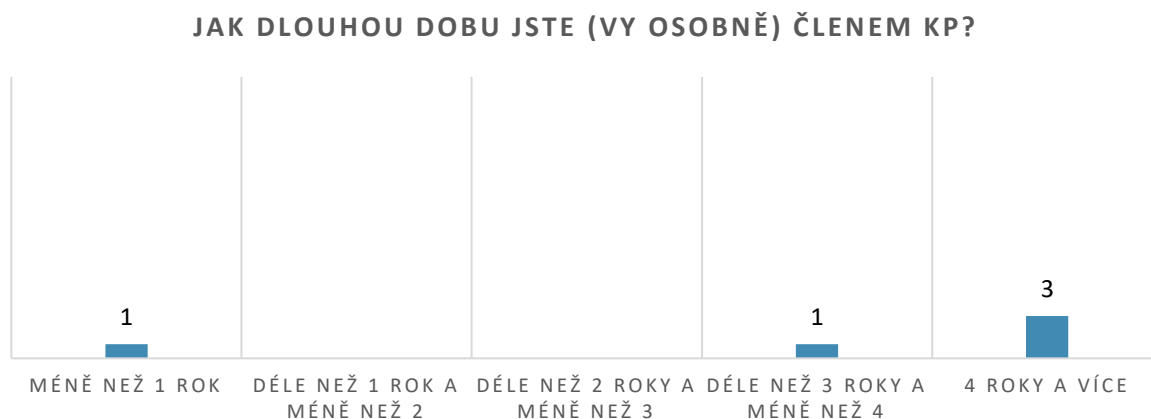
Tabulka 16: Hodnocení potenciálu PS zapojovat do činnosti další aktéry

		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	Celkem
Daří se do práce skupiny zapojovat uživatele služeb?	N	1	4	3	9	1	18
	%	5,6	22,2	16,7	50,0	5,6	100,0
Domníváte se, že je do KP zapojeno dostatečné spektrum zainteresovaných osob/organizací?	N	6	8	2		2	18
	%	33,3	44,4	11,1		11,1	100,0

5.3 Občané se zrakovým postižením

Graf 12 ukazuje, že v PS Občané se zrakovým postižením převažují respondenti, jež jsou dlouhodobí členové, kteří jsou účastní jednání skupiny minimálně více než 3 či 4 roky (1 a 3; celkem 4 z 5). Odpovědi uváděné za respondenty jako celek tedy mohou být poměrně erudované vzhledem k dlouhodobému zapojení většiny respondentů ze skupiny do komunitního plánování.

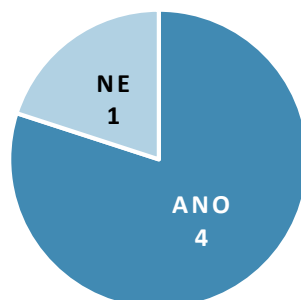
Graf 12: Charakteristika členů PS: Délka členství v PS



Většina respondentů z PS Občané se zrakovým postižením zastupuje některou z registrovaných sociálních služeb (4 z 5).

Graf 13: Charakteristika členů PS: Zastupování registrované sociální služby

VY OSOBNĚ V KP ZASTUPUJETE REGISTROVANOU SOCIÁLNÍ SLUŽBU?



Čas a frekvence jednání rozhodně či spíše vyhovuje všem respondentům z PS Občané se zrakovým postižením (v obou případech 4 a 1; celkem 5 z 5). Den jednání hodnotí někteří respondenti neurčitě či nerozhodně (2 z 5). Případné další podněty k organizaci jednání vzešlé od respondentů z této skupiny jsou k nalezení v tabulce v přílohách této Analýzy.⁴¹

Tabulka 17: Hodnocení organizace jednání PS: Spokojenost se dnem, časem a frekvencí setkávání

		Vyhovují Vám dny, čas a frekvence jednání pracovní skupiny?					Celkem
		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	
DEN	N	2	1	2			5
	%	40,0	20,0	40,0			100,0
ČAS	N	4	1				5
	%	80,0	20,0				100,0
FREKVENCE	N	4	1				5
	%	80,0	20,0				100,0

Většina respondentů se cítí na jednáních skupiny velmi dobře – atmosféru při jednáních rozhodně hodnotí jakou otevřenou a podporující kooperaci (4 z 5). Jeden respondent pak v této věci volí nerozhodné stanovisko. Podobná struktura odpovědí se týká i hodnocení přítomnosti společně sdíleného záměru či představy o způsobu řešení konkrétních problémů. Většina respondentů se domnívá, že shodnout se na skupině rozhodně nebo spíše není problémem (2 a 2; celkem 4 z 5). Stejně tak je tomu i v případě hodnocení prostoru pro vyjádření názoru každého člena skupiny při jednáních, všichni respondenti PS Občané se zrakovým postižením hodnotí tento prostor jako rozhodně nebo spíše dostatečný (4 a 1; celkem 5 z 5).

Tabulka 18: Hodnocení atmosféry a spolupráce týmu na jednáních PS

		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	Celkem
Domníváte se, že se daří v PS navozovat atmosféru otevřenosti a spolupráce?	N	4		1			5
	%	80,0		20,0			100,0
Existuje v PS společně sdílený záměr a představa o způsobu řešení konkrétních problémů?	N	2	2	1			5
	%	40,0	40,0	20,0			100,0
Domníváte se, že při jednání PS máte dostatečný prostor pro vyjádření vlastního názoru?	N	4	1				5
	%	80,0	20,0				100,0

Schopnost skupiny zapojovat do činnosti uživatele služeb je opět hodnocena jako slabší než schopnost zapojovat jiné relevantní subjekty či osoby, odborníky apod. Na otázku, zda se daří do práce skupiny zapojovat uživatele, odpovědělo spíše nebo rozhodně nesouhlasně více respondentů (1 a 1; celkem 2 z 5), než souhlasně (1 z 5). Na otázku, zda se daří zapojovat do práce skupiny jiné zainteresované aktéry, odpověděla rozhodně či spíše souhlasně většina respondentů (2 a 1; celkem 3 z 5). V obou případech se pak 2 respondenti nepřiklonili ani k souhlasnému, ani k nesouhlasnému stanovisku. Zapojování

⁴¹ Tabulka odpovědí upřesňující konkrétní čas, místo a frekvenci preferované respondenty, viz příloha 5.

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování

Nonverba z.ú.

uživatelů, i jiných relevantních subjektů a osob do činnosti skupiny má zjevně podle některých respondentů z PS Občané se zrakovým postižením své rezervy.

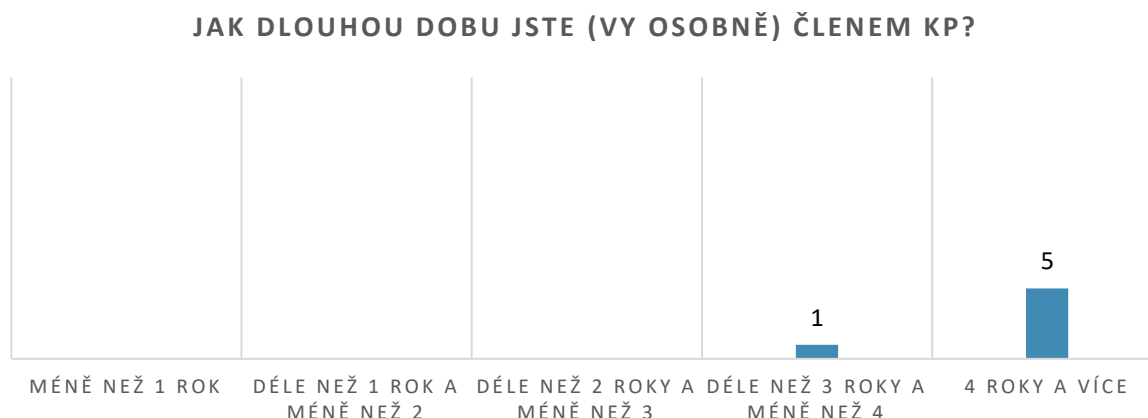
Tabulka 19: Hodnocení potenciálu PS zapojovat do činnosti další aktéry

		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	Celkem
Daří se do práce skupiny zapojovat uživatele služeb?	N		1	2	1	1	5
	%		20,0	40,0	20,0	20,0	100,0
Domníváte se, že je do KP zapojeno dostatečné spektrum zainteresovaných osob/organizací?	N	2	1	2			5
	%	40,0	20,0	40,0			100,0

5.4 Občané se sluchovým postižením

Respondenti z PS Občané se sluchovým postižením jsou dlouhodobými členy skupiny, déle než 3 či 4 roky jsou do komunitního plánování začlenění všichni z nich (1 a 5; celkem 6 z 6). Odpovědi respondentů jako celek tedy mohou mít vzhledem k hodnocení problémů poměrně velkou váhu, přihlédneme-li k délce působení respondentů v pracovní skupině.

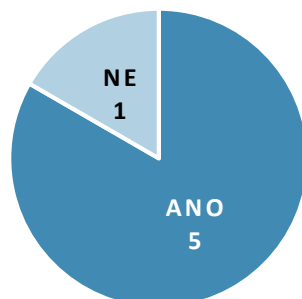
Graf 14: Charakteristika členů PS: Délka členství v PS



Většina respondentů (5 z 6) z PS Občané se sluchovým postižením zastupuje registrovanou sociální službu.

Graf 15: Charakteristika členů PS: Zastupování registrované sociální služby

VY OSOBNĚ V KP ZASTUPUJETE REGISTROVANOU SOCIÁLNÍ SLUŽBU?



Tabulka 20 ukazuje, že den, čas a frekvence jednání rozhodně nebo spíše vyhovuje všem respondentům, pouze jeden respondent uvedl v případě dne setkávání neurčitě či nerozhodně stanovisko. Další podněty k organizaci jednání jsou k nalezení v příslušné tabulce v přílohách této Analýzy.⁴²

Tabulka 20: Hodnocení organizace jednání PS: Spokojenost se dnem, časem a frekvencí setkávání

		Vyhovují Vám dny, čas a frekvence jednání pracovní skupiny?					Celkem
		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	
DEN	N	2	3	1			6
	%	33,3	50,0	16,7			100,0
ČAS	N	4	2				6
	%	66,7	33,3				100,0
FREKVENCE	N	3	3				6
	%	50,0	50,0				100,0

Hodnocení atmosféry, z hlediska její otevřenosti a podpory spolupráce (1 a 2; celkem 3 z 6), a přítomnost společně sdíleného záměru o způsobu řešení konkrétních problémů, tedy dosahování shody ve skupině (2 a 1; celkem 3 z 6), je hodnocenou polovinou respondentů rozhodně nebo spíše souhlasně a polovinou respondentů neutrálně či nerozhodně (v obou případech 3 z celkem 6). Nesouhlasným hodnocením se nicméně respondenti v obou případech vyhýbají. Naproti tomu prostor pro vyjádření vlastního přesvědčení na jednáních skupiny se dostává rozhodně nebo spíše všem respondentům (4 a 2; celkem 6 z 6).

⁴² Tabulka odpovědí upřesňující konkrétní čas, místo a frekvenci preferované respondenty, viz příloha 5.

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování

Nonverba z.ú.

Tabulka 21: Hodnocení atmosféry a spolupráce týmu na jednáních PS

		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	Celkem
Domníváte se, že se daří v PS navozovat atmosféru otevřenosti a spolupráce?	N	1	2	3			6
	%	16,7	33,3	50,0			100,0
Existuje v PS společně sdílený záměr a představa o způsobu řešení konkrétních problémů?	N	2	1	3			6
	%	33,3	16,7	50,0			100,0
Domníváte se, že při jednání PS máte dostatečný prostor pro vyjádření vlastního názoru?	N	4	2				6
	%	66,7	33,3				100,0

Tabulka 22 opět potvrzuje, že zapojení uživatelů služeb do práce skupiny se podle respondentů daří skupinám daleko méně, než zapojení jiných relevantních aktérů, organizací a osob. Množství respondentů, kteří jsou rozhodně nebo spíše spokojeni (1 a 1; celkem 2 z 6) se zapojením uživatelů do aktivit skupiny odpovídá množství respondentů, jež s mírou tohoto zapojení spokojeni spíše nejsou (2 z 6). Dva respondenti se pak nerozhodli ani pro souhlasné, ani pro nesouhlasné stanovisko. Naproti tomu se zapojením jiných zainteresovaných organizací či osob jsou rozhodně nebo spíše spokojeni (2 a 4; celkem 6 z 6) všichni respondenti.

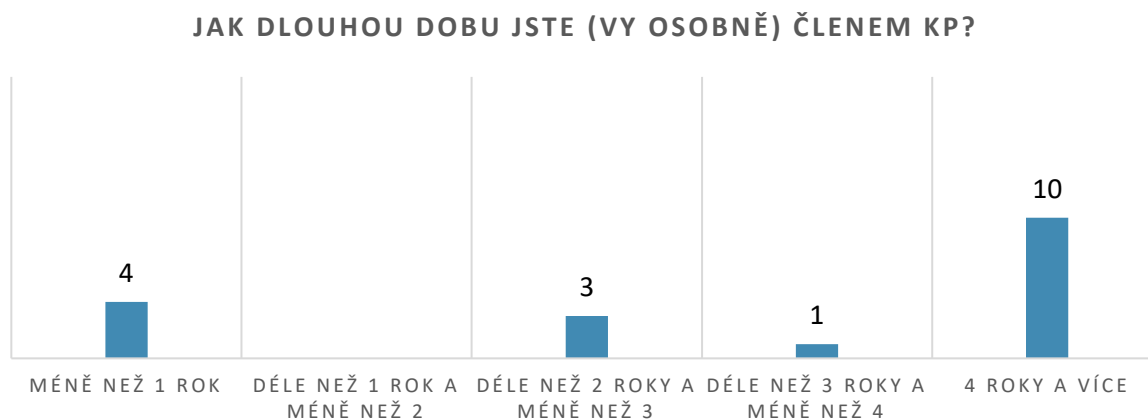
Tabulka 22: Hodnocení potenciálu PS zapojovat do činnosti další aktéry

		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	Celkem
Daří se do práce skupiny zapojovat uživatele služeb?	N	1	1	2	2		6
	%	16,7	16,7	33,3	33,3		100,0
Domníváte se, že je do KP zapojeno dostatečné spektrum zainteresovaných osob/organizací?	N	2	4				6
	%	33,3	66,7				100,0

5.5 Občané s mentálním, tělesným a kombinovaným postižením

Respondenti z PS Občané s mentálním, tělesným a kombinovaným postižením rovněž patří mezi dlouhodobější členy skupiny. Největší část z nich je členem skupiny 4 roky a více (10 z 18), druhou nejpočetnější skupinou, avšak o mnoho menší, je skupina nováčků, jež nejsou členy pracovní skupiny ani 1 rok (4 z 18). Zbylí respondenti jsou participanty skupiny minimálně déle než 2 roky, avšak méně než 4 roky (3 a 1; celkem 4 z 18). Výpovědní hodnota odpovědí uváděných za všechny respondenty by tak mohla být, vzhledem k dlouhodobému působení většiny respondentů v komunitním plánování, vysoká.

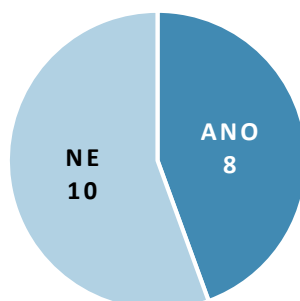
Graf 16: Charakteristika členů PS: Délka členství v PS



Jak ukazuje graf 18, většina respondentů v tomto případě nezastupuje žádnou registrovanou sociální službu (10 z 18). Naopak zástupce registrovaných služeb tvoří menšinu, avšak poměrně početnou (8 z 18).

Graf 17: Charakteristika členů PS: Zastupování registrované sociální služby

VY OSOBNĚ V KP ZASTUPUJETE REGISTROVANOU SOCIÁLNÍ SLUŽBU?



Den, čas i frekvenci jednání rozhodně nebo spíše kvituje většina respondentů. Tabulka 23 však zároveň poukazuje i na drobnou nespokojenost v této věci. Případné podněty na změny v organizaci dne, času a frekvence jednání jsou obsahem příslušné tabulky uvedené v přílohách této Analýzy.⁴³

⁴³ Tabulka odpovědí upřesňující konkrétní čas, místo a frekvenci preferované respondenty příloha 5.

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování

Nonverba z.ú.

Tabulka 23: Hodnocení organizace jednání PS: Spokojenost se dnem, časem a frekvencí setkávání

		Vyhovují Vám dny, čas a frekvence jednání pracovní skupiny?					Celkem
		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	
DEN	N	9	6	2		1	18
	%	50,0	33,3	11,1		5,6	100,0
ČAS	N	13	3		1	1	18
	%	72,2	16,7		5,6	5,6	100,0
FREKVENCE	N	16	1			1	18
	%	88,9	5,6			5,6	100,0

Hodnocení atmosféry, z hlediska její otevřenosti a podpory spolupráce, přítomnosti společně sdíleného záměru o způsobu řešení konkrétních problémů a prostoru pro vyjádření vlastního přesvědčení na jednáních skupiny je zde obecně kladné. Otevřená atmosféra podporující spolupráci se rozhodně nebo spíše daří navozovat podle více než třetiny respondentů (9 a 4; celkem 13 z 18). Schopnost skupiny domluvit se na způsobu řešení konkrétního problému se rozhodně nebo spíše daří podle většiny respondentů (5 a 9; celkem 14 z 18). S prostorem pro vyjádření vlastního názoru na jednáních skupiny je pak rozhodně nebo spíše spokojena největší část respondentů (15 a 2; celkem 17 z 18). Z tabulky je nicméně patrná i určitá nerozhodnost (atmosféra otevřenosti a spolupráce na jednáních) a nespokojenost (existence společně sdíleného záměru) respondentů.

Tabulka 24: Hodnocení atmosféry a spolupráce týmu na jednání PS

		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	Celkem
Domníváte se, že se daří v PS navozovat atmosféru otevřenosti a spolupráce?	N	9	4	4	1		18
	%	50,0	22,2	22,2	5,6		100,0
Existuje v PS společně sdílený záměr a představa o způsobu řešení konkrétních problémů?	N	5	9	2	2		18
	%	27,8	50,0	11,1	11,1		100,0
Domníváte se, že při jednání PS máte dostatečný prostor pro vyjádření vlastního názoru?	N	15	2		1		18
	%	83,3	11,1		5,6		100,0

Tabulka 25 ukazuje, že zapojení uživatelů služeb i jiných zainteresovaných organizací a osob do činnosti skupiny je obecně hodnoceno kladně. Na otázku, zda se daří do práce skupiny zapojovat uživatele služeb, odpověděly rozhodně nebo spíše souhlasně dvě třetiny respondentů (4 a 8; celkem 12 z 18). Na otázku, zda se daří do práce skupiny integrovat i jiné relevantní subjekty a osoby, pak odpověděla rozhodně nebo spíše souhlasně naprostá většina respondentů (6 a 10; celkem 16 z 18). Přestože hodnocení potenciálu skupiny zapojovat do činnosti další aktéry respondenty je v případě PS Občané s mentálním, tělesným a kombinovaným postižením obecně lepší, stojí za zmínku i poměrně početná skupina respondentů (5 z 18), kteří se v případě hodnocení zapojení uživatelů služeb nepřiklání ani k souhlasnému, ani k nesouhlasnému stanovisku. Tito respondenti nejspíš o určitých rezervách skupiny v této oblasti minimálně váhají.

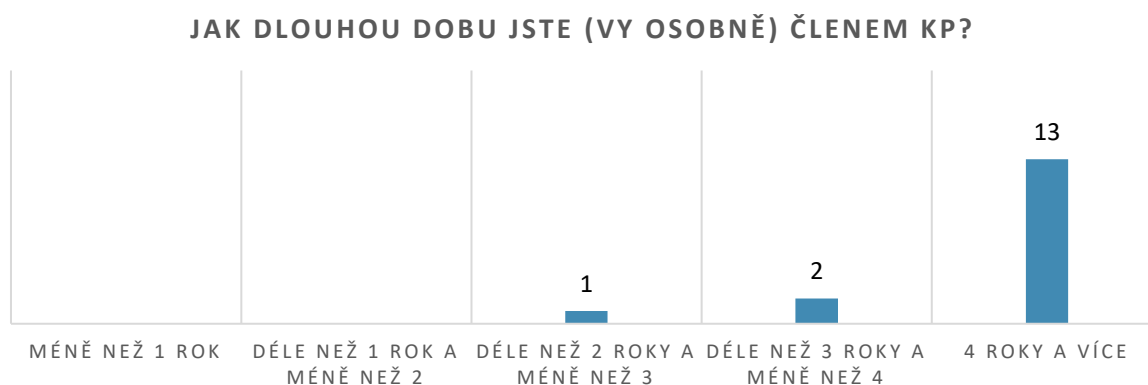
Tabulka 25: Hodnocení potenciálu PS zapojovat do činnosti další aktéry

		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	Celkem
Daří se do práce skupiny zapojovat uživatele služeb?	N	4	8	5	1		18
	%	22,2	44,4	27,8	5,6		100,0
Domníváte se, že je do KP zapojeno dostatečné spektrum zainteresovaných osob/organizací?	N	6	10		1	1	18
	%	33,3	55,6		5,6	5,6	100,0

5.6 Děti a rodina

PS Děti a rodina je v šetření zastoupena celkem 16 respondenty, z nichž je naprostá většina (13 z 16) začleněna do skupiny 4 roky a více. Zbylí členové (1 a 2; celkem 3 z 16) jsou ve skupině minimálně déle než 2 roky, avšak méně než 4 roky. Odpovědi uváděné za celou skupinu respondentů PS Děti a rodina by tedy vzhledem k délce působení většiny respondentů v komunitním plánování mohly být poměrně zainteresované.

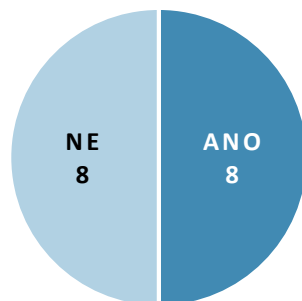
Graf 18: Charakteristika členů PS: Délka členství v PS



Registrovanou sociální službu zastupuje polovina respondentů (8 z 16) PS Děti a rodina. Druhá polovina respondentů zastupuje subjekt jiného typu nebo vystupuje samostatně (8 z 16).

Graf 19: Charakteristika členů PS: Zastupování registrované sociální služby

VY OSOBNĚ V KP ZASTUPUJETE REGISTROVANOU SOCIÁLNÍ SLUŽBU?



Se dnem, časem a frekvencí jednání je rozhodně nebo spíše spokojena naprostá většina respondentů. Návrhy respondentů, kteří se ve věci organizace jednání nepřiklonili ani k souhlasným, ani k nesouhlasným stanoviskům, jsou zaznamenány v příslušné tabulce v přílohách této Analýzy.⁴⁴

Tabulka 26: Hodnocení organizace jednání PS: Spokojenost se dnem, časem a frekvencí setkávání

		Vyhovují Vám dny, čas a frekvence jednání pracovní skupiny?					Celkem
		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	
DEN	N	11	3	2			16
	%	68,8	18,8	12,5			100,0
ČAS	N	13	2	1			16
	%	81,3	12,5	6,3			100,0
FREKVENCE	N	13	2	1			16
	%	81,3	12,5	6,3			100,0

Hodnocení atmosféry, z hlediska její otevřenosti a podpory spolupráce, přítomnosti společně sdíleného záměru o způsobu řešení konkrétních problémů a prostoru pro vyjádření vlastního přesvědčení na jednáních skupiny je obecně kladné. Otevřená atmosféra podporující spolupráci se rozhodně nebo spíše daří navozovat podle tří čtvrtin respondentů (6 a 6; celkem 12 z 16). Schopnost skupiny domluvit se na způsobu řešení konkrétního problému se rozhodně nebo spíše daří podle většiny respondentů (2 a 11; celkem 13 z 16). S prostorem pro vyjádření vlastního názoru na jednáních skupiny je pak rozhodně nebo spíše spokojena největší část respondentů (10 a 5; celkem 15 z 16). Z tabulky je nicméně patrná i určitá nerozhodnost (atmosféra otevřenosti a spolupráce na jednáních) a nespokojenost (existence společně sdíleného záměru) respondentů.

⁴⁴ Tabulka odpovědí upřesňující konkrétní čas, místo a frekvenci preferované respondenty příloha 5.

Tabulka 27: Hodnocení atmosféry a spolupráce týmu na jednání PS

		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	Celkem
Domníváte se, že se daří v PS navozovat atmosféru otevřenosti a spolupráce?	N	6	6	3	1		16
	%	37,5	37,5	18,8	6,3		100,0
Existuje v PS společně sdílený záměr a představa o způsobu řešení konkrétních problémů?	N	2	11	1	2		16
	%	12,5	68,8	6,3	12,5		100,0
Domníváte se, že při jednání PS máte dostatečný prostor pro vyjádření vlastního názoru?	N	10	5	1			16
	%	62,5	31,3	6,3			100,0

Spokojenost se zapojením uživatelů služeb do činnosti skupiny se opět ukazuje jako nižší než spokojenost se zapojením jiných relevantních subjektů a osob. Na otázku, zda se daří do práce skupiny zapojovat uživatele služeb, odpovědělo spíše nebo rozhodně nesouhlasně více respondentů (4 a 4; celkem 8 z 16), než souhlasně (1 z 16). Téměř polovina respondentů se pak nepřiklonila ani k souhlasnému, ani k nesouhlasnému stanovisku (7 z 16). Naproti tomu zapojení jiných relevantních organizací a osob do činnosti skupiny připadá rozhodně nebo spíše dostatečné naprosté většině respondentů (10 a 4; celkem 14 z 16).

Tabulka 28: Hodnocení potenciálu PS zapojovat do činnosti další aktéry

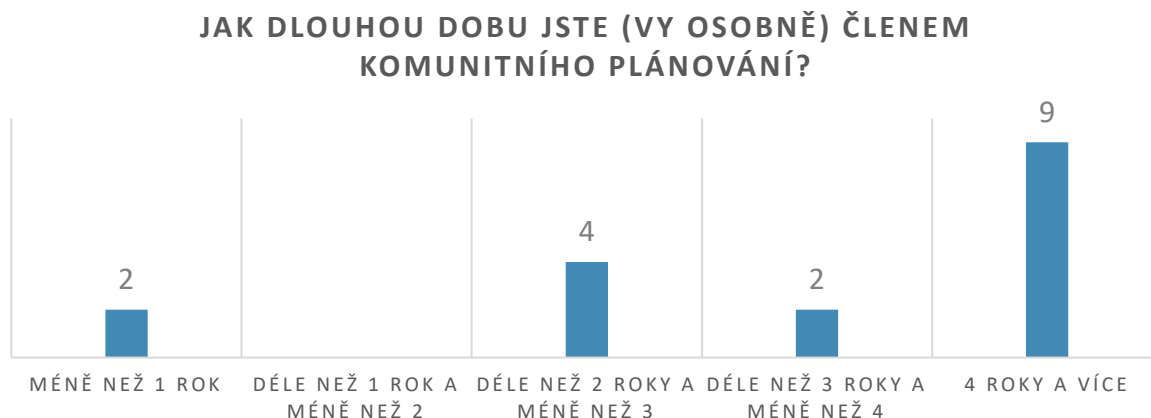
		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	Celkem
Daří se do práce skupiny zapojovat uživatele služeb?	N		1	7	4	4	16
	%		6,3	43,8	25,0	25,0	100,0
Domníváte se, že je do KP zapojeno dostatečné spektrum zainteresovaných osob/organizací?	N	10	4	2			16
	%	62,5	25,0	12,5			100,0

5.7 Občané ohrožení sociálním vyloučením a sociálně vyloučení

PS Občané ohrožení sociálním vyloučením a sociálně vyloučení zastupovalo v dotazníkovém šetření celkem 18 respondentů, na některé otázky nicméně odpovědělo jen 17 z nich. Z těchto 17 je více než polovina začleněna do pracovní skupiny 4 roky a více (9 ze 17). Více než třetina je pak členem skupiny minimálně déle než 2 roky, avšak méně než 4 roky (4 a 2; celkem 6 ze 17). Celkem 2 respondenti jsou pak ve skupině nováčci. Opět tedy platí, že odpovědi uváděné za celou skupinu respondentů by vzhledem k délce působení většiny respondentů v komunitním plánování mohly být poměrně zainteresované.

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování Nonverba z.ú.

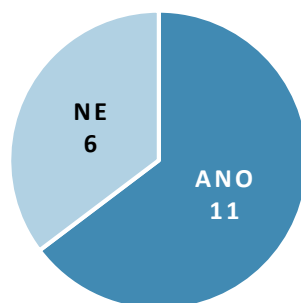
Graf 20: Charakteristika členů PS: Délka členství v PS



Jak ukazuje graf 21, registrovanou sociální službu zastupují asi dvě třetiny respondentů (11 ze 17) PS Občané ohrožení sociálním vyloučením a sociálně vyloučení. Menší část respondentů zastupuje subjekt jiného typu nebo vystupuje samostatně (6 ze 17).

Graf 21: Charakteristika členů PS: Zastupování registrované sociální služby

VY OSOBNĚ V KP ZASTUPUJETE REGISTROVANOU SOCIÁLNÍ SLUŽBU?



Tabulka 29 ukazuje, že naprostá většina respondentů je rozhodně nebo spíše spokojena s organizací jednání, co se týče dne, času a frekvence. Podněty respondentů, kteří se ve věci organizace jednání nepřiklonili ani k souhlasným, ani k nesouhlasným stanoviskům, nebo vyjádřili nesouhlasné stanovisko, jsou zaznamenány v příslušné tabulce v přílohách této Analýzy.⁴⁵

⁴⁵ Tabulka odpovědí upřesňující konkrétní čas, místo a frekvenci preferované respondenty příloha 5.

Tabulka 29: Hodnocení organizace setkávání PS: Spokojenost se dnem, časem a frekvencí setkávání

		Vyhovují Vám dny, čas a frekvence jednání pracovní skupiny?					Celkem
		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	
DEN	N	13	3	2			18
	%	72,2	16,7	11,1			100,0
ČAS	N	17	1				18
	%	94,4	5,6				100,0
FREKVENCE	N	16	1		1		18
	%	88,9	5,6		5,6		100,0

Hodnocení atmosféry, z hlediska její otevřenosti a podpory spolupráce, přítomnosti společně sdíleného záměru o způsobu řešení konkrétních problémů a prostoru pro vyjádření vlastního přesvědčení na jednáních skupiny je obecně kladné. Otevřená atmosféra podporující spolupráci se rozhodně nebo spíše daří navozovat podle všech respondentů (15 a 3; celkem 18 z 18). Schopnost skupiny domluvit se na způsobu řešení konkrétního problému se rozhodně nebo spíše daří podle většiny respondentů (9 a 6; celkem 15 z 18). S prostorem pro vyjádření vlastního názoru na jednáních skupiny jsou pak rozhodně nebo spíše spokojeni také všichni respondenti (15 a 3; celkem 18 z 18). Z tabulky je nicméně patrná i určitá nerozhodnost respondentů a kritika jednoho z respondentů (existence společně sdíleného záměru).

Tabulka 30: Hodnocení atmosféry a spolupráce týmu na jednáních PS

		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	Celkem
Domníváte se, že se daří v PS navozovat atmosféru otevřenosti a spolupráce?	N	15	3				18
	%	83,3	16,7				100,0
Existuje v PS společně sdílený záměr a představa o způsobu řešení konkrétních problémů?	N	9	6	2	1		18
	%	50,0	33,3	11,1	5,6		100,0
Domníváte se, že při jednání PS máte dostatečný prostor pro vyjádření vlastního názoru?	N	15	3				18
	%	83,3	16,7				100,0

Tabulka 31 poukazuje v případě PS Občané ohrožení sociálním vyloučením a sociálně vyloučení na nespokojenost respondentů s mírou zapojení uživatelů služeb do činnosti skupiny. Na otázku, zda se daří do skupiny zapojit uživatele služeb, odpovědělo spíše či rozhodně nesouhlasně více respondentů (5 a 4; celkem 9 z 18), než spíše či rozhodně souhlasně (4 a 1; celkem 5 z 18). Relativně velké množství respondentů se nepřiklonilo ani k souhlasné, ani k nesouhlasné variantě odpovědi (4 z 18). Naopak zapojení jiných relevantních subjektů či osob se podle většiny respondentů ze skupiny rozhodně nebo spíše daří (11 a 5; celkem 16 z 18). Skupině se tedy podle respondentů sice nedaří zapojovat do své činnosti uživatele služeb, vyniká ale ve schopnosti integrovat do svých aktivit jiné zainteresované osoby či organizace.

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování

Nonverba z.ú.

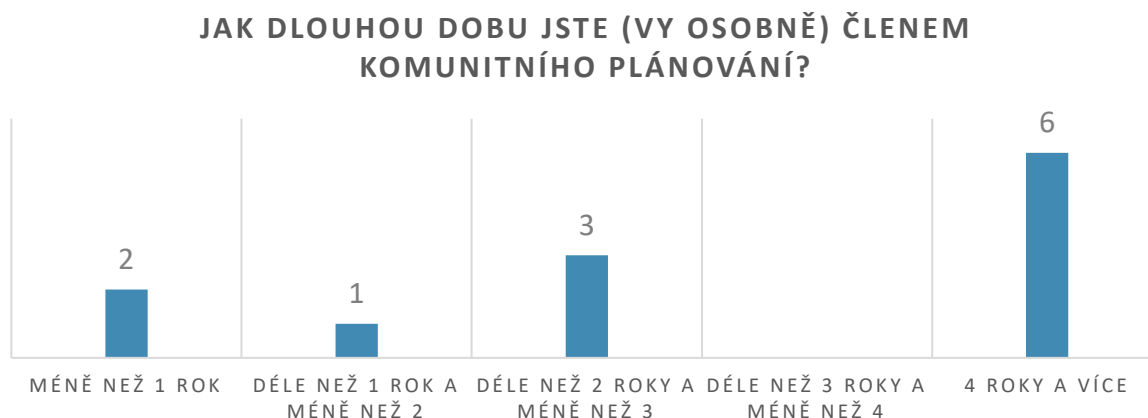
Tabulka 31: Hodnocení potenciálu PS zapojovat do činnosti další aktéry

		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	Celkem
Daří se do práce skupiny zapojovat uživatele služeb?	N	4	1	4	5	4	18
	%	22,2	5,6	22,2	27,8	22,2	100,0
Domníváte se, že je do KP zapojeno dostatečné spektrum zainteresovaných osob/organizací?	N	11	5	2			18
	%	61,1	27,8	11,1			100,0

5.8 Romské etnikum

PS Romské etnikum zastupovalo v dotazníkovém šetření celkem 13 respondentů, na některé otázky nicméně odpovědělo jen 12 z nich. Z těchto 12 je polovina začleněna do pracovní skupiny 4 roky a více (6 z 12). Čtvrtina je pak členem skupiny minimálně déle než 2 roky, avšak méně než 3 roky (3 z 12). Jeden respondent je členem déle než rok, avšak méně než 2 roky. Celkem 2 respondenti jsou pak ve skupině nováčci.

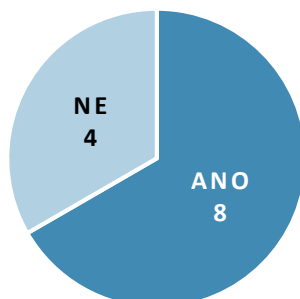
Graf 22: Charakteristika členů PS: Délka členství v PS



Jak ukazuje graf 23, registrovanou sociální službu zastupují rovné dvě třetiny respondentů (8 ze 12) za PS Romské etnikum. Zbýlá třetina respondentů zastupuje subjekt jiného typu nebo vystupuje samostatně (4 z 12).

Graf 23: Charakteristika členů PS: Zastupování registrované sociální služby

VY OSOBNĚ V KP ZASTUPUJETE REGISTROVANOU SOCIÁLNÍ SLUŽBU?



Den, čas i frekvenci jednání rozhodně nebo spíše kvituje většina respondentů z PS Romské etnikum. Tabulka 32 však zároveň poukazuje i na drobnou nerozhodnost v této věci. Případné podněty na změny v organizaci dne, času a frekvence jednání jsou obsahem příslušné tabulky uvedené v přílohách této Analýzy.⁴⁶

Tabulka 32: Hodnocení organizace jednání PS: Spokojenost se dnem, časem a frekvencí setkávání

		Vyhovují Vám dny, čas a frekvence jednání pracovní skupiny?					Celkem
		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	
DEN	N	11	1	1			13
	%	84,6	7,7	7,7			100,0
ČAS	N	11	1	1			13
	%	84,6	7,7	7,7			100,0
FREKVENCE	N	11	1	1			13
	%	84,6	7,7	7,7			100,0

Hodnocení atmosféry, z hlediska její otevřenosti a podpory spolupráce, přítomnosti společně sdíleného záměru o způsobu řešení konkrétních problémů a prostoru pro vyjádření vlastního přesvědčení na jednáních skupiny je obecně kladné. Otevřená atmosféra podporující spolupráci se rozhodně nebo spíše daří navozovat podle většiny respondentů (7 a 4; celkem 11 z 13). Schopnost skupiny domluvit se na způsobu řešení konkrétního problému se podle největší části respondentů také rozhodně nebo spíše daří (3 a 7; celkem 10 z 13). S prostorem pro vyjádření vlastního názoru na jednáních skupiny jsou pak rozhodně nebo spíše spokojeni všichni respondenti (12 a 1; celkem 13 z 13). Z tabulky je nicméně opět patrná i určitá nerozhodnost respondentů (atmosféra otevřenosti a spolupráce a existence společně sdíleného záměru).

⁴⁶ Tabulka odpovědí upřesňující konkrétní čas, místo a frekvenci preferované respondenty příloha 5.

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování

Nonverba z.ú.

Tabulka 33: Hodnocení atmosféry a spolupráce týmu na jednáních PS

		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	Celkem
Domníváte se, že se daří v PS navozovat atmosféru otevřenosti a spolupráce?	N	7	4	2			13
	%	53,8	30,8	15,4			100,0
Existuje v PS společně sdílený záměr a představa o způsobu řešení konkrétních problémů?	N	3	7	3			13
	%	23,1	53,8	23,1			100,0
Domníváte se, že při jednání PS máte dostatečný prostor pro vyjádření vlastního názoru?	N	12	1				13
	%	92,3	7,7				100,0

Schopnost skupiny zapojovat do činnosti uživatele služeb je i v případě PS Romské etnikum hodnocena jako slabší než schopnost zapojovat jiné relevantní subjekty či osoby, odborníky apod. Na otázku, zda se daří do práce skupiny zapojovat uživatele, odpovědělo spíše nebo rozhodně nesouhlasně (4 a 1; celkem 5 z 13) stejné množství respondentů, jaké odpovědělo rozhodně nebo spíše souhlasně (2 a 3; celkem 5 z 13). Menší část respondentů (3 z 13) se pak nepřiklonila k souhlasné ani nesouhlasné variantě odpovědi. Na otázku, zda se daří zapojovat do práce skupiny jiné zainteresované aktéry, odpověděla rozhodně či spíše souhlasně většina respondentů (4 a 7; celkem 11 z 13). I v tomto případě se malá část respondentů (2 z 13) nepřiklonila ani k souhlasnému, ani k nesouhlasnému stanovisku. Zapojování uživatelů, i jiných relevantních subjektů a osob do činnosti skupiny má tedy podle některých respondentů z PS Romské etnikum své rezervy.

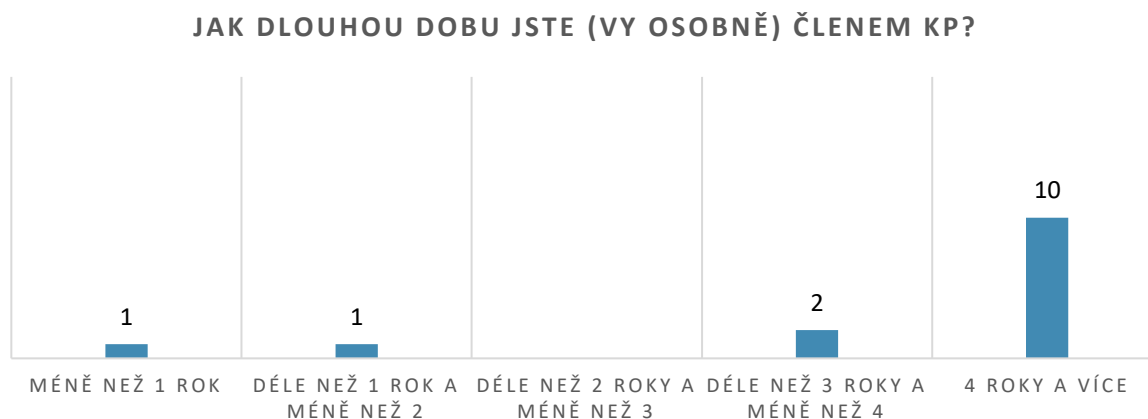
Tabulka 34: Hodnocení potenciálu PS zapojovat do činnosti další aktéry

		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	Celkem
Daří se do práce skupiny zapojovat uživatele služeb?	N	2	3	3	4	1	13
	%	15,4	23,1	23,1	30,8	7,7	100,0
Domníváte se, že je do KP zapojeno dostatečné spektrum zainteresovaných osob/organizací?	N	4	7	2			13
	%	30,8	53,8	15,4			100,0

5.9 Prevence kriminality a protidrogová prevence

Respondenti z PS Prevence kriminality a protidrogová prevence jsou převážně dlouhodobými členy skupiny, déle než 3 či 4 roky jsou do komunitního plánování začlenění téměř všichni z nich (2 a 10; celkem 12 z 14). Odpovědi respondentů jako celek tedy mohou mít vzhledem k hodnocení problémů poměrně velkou váhu, přihlídneme-li k délce působení respondentů v pracovní skupině.

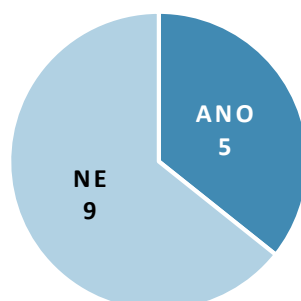
Graf 24: Charakteristika členů PS: Délka členství v PS



Registrovanou sociální službu zastupuje menší část respondentů (5 z 14) z PS Prevence kriminality a protidrogové prevence. Většina respondentů zastupuje subjekt jiného typu nebo vystupuje samostatně (9 z 14).

Graf 25: Charakteristika členů PS: Zastupování registrované sociální služby

VY OSOBNĚ V KP ZASTUPUJETE REGISTROVANOU SOCIÁLNÍ SLUŽBU?



Tabulka 35 ukazuje, že naprostá většina respondentů je rozhodně nebo spíše spokojena s organizací jednání, co se týče dne, času a frekvence. Podněty respondentů, kteří se ve věci organizace jednání nepřiklonili ani k souhlasným, ani k nesouhlasným stanoviskům, jsou zaznamenány v příslušné tabulce v přílohách této Analýzy.⁴⁷

⁴⁷ Tabulka odpovědí upřesňující konkrétní čas, místo a frekvenci preferované respondenty příloha 5.

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování

Nonverba z.ú.

Tabulka 35: Hodnocení organizace jednání PS: Spokojenost se dnem, časem a frekvencí setkávání

		Vyhovují Vám dny, čas a frekvence jednání pracovní skupiny?					Celkem
		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	
DEN	N	9	3	2			14
	%	64,3	21,4	14,3			100,0
ČAS	N	13		1			14
	%	92,9		7,1			100,0
FREKVENCE	N	10	3	1			14
	%	71,4	21,4	7,1			100,0

Hodnocení atmosféry, z hlediska její otevřenosti a podpory spolupráce, přítomnosti společně sdíleného záměru o způsobu řešení konkrétních problémů a prostoru pro vyjádření vlastního přesvědčení na jednáních skupiny je obecně kladné. Otevřená atmosféra podporující spolupráci se rozhodně nebo spíše daří navozovat podle většiny respondentů (8 a 4; celkem 12 z 14). Schopnost skupiny domluvit se na způsobu řešení konkrétního problému se podle největší části respondentů také rozhodně nebo spíše daří (3 a 7; celkem 10 z 14). S prostorem pro vyjádření vlastního názoru na jednáních skupiny jsou pak rozhodně nebo spíše spokojeni všichni respondenti (12 a 2; celkem 14 z 14). Z tabulky je opět patrná i určitá nerozhodnost respondentů (atmosféra otevřenosti a spolupráce a existence společně sdíleného záměru).

Tabulka 36: Hodnocení atmosféry a spolupráce týmu na jednáních PS

		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	Celkem
Domníváte se, že se daří v PS navozovat atmosféru otevřenosti a spolupráce?	N	8	4	2			14
	%	57,1	28,6	14,3			100,0
Existuje v PS společně sdílený záměr a představa o způsobu řešení konkrétních problémů?	N	3	7	4			14
	%	21,4	50,0	28,6			100,0
Domníváte se, že při jednání PS máte dostatečný prostor pro vyjádření vlastního názoru?	N	12	2				14
	%	85,7	14,3				100,0

Jak ukazuje tabulka 37, zapojování uživatelů služeb do aktivit pracovní skupiny má nejspíše podle mnohých členů skupiny své rezervy. Na otázku, zda se daří do práce skupiny zapojovat uživatele služeb, uvedlo mírně či rozhodně nesouhlasné stanovisko více respondentů (2 a 4; celkem 6 z 14) než na souhlasné stanovisko (3 z 14). Nezanedbatelná část respondentů pak uvedla stanovisko neutrální či nerozhodné (5 z 14). Hodnocení míry zapojení jiných zainteresovaných subjektů či odborníků v PS Prevence kriminality a protidrogová prevence dopadlo daleko lépe. Většina respondentů hodnotí potenciál skupiny zapojovat do své činnosti tyto aktéry rozhodně nebo spíše souhlasně (7 a 7; celkem 14 z 14). Skupině se tedy podle respondentů sice nedaří zapojovat do své činnosti uživatele služeb, poměrně ale vyniká ve schopnosti integrovat do svých aktivit jiné zainteresované osoby či organizace.

Tabulka 37: Hodnocení potenciálu PS zapojovat do činnosti další aktéry

		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	Celkem
Daří se do práce skupiny zapojovat uživatele služeb?	N		3	5	2	4	14
	%		21,4	35,7	14,3	28,6	100,0
Domníváte se, že je do KP zapojeno dostatečné spektrum zainteresovaných osob/organizací?	N	7	7				14
	%	50,0	50,0				100,0

6 Závěr a doporučení

Záměrem zpracované Analýzy bylo zhodnocení některých aspektů komunitního plánování ve městě Ostrava, identifikace silných stránek i problematických oblastí, nabídnutí možných východisek, doporučení.

Analýza se opírala o dotazníkové šetření mezi členy všech pracovních skupin komunitního plánování, návratnost šetření byla přibližně 70 %. Výhodou dotazníkového šetření je, že se podařilo zachytit převážně takové respondenty, kteří jsou dlouhodobí členové pracovních skupin, v dané oblasti se tedy mohou poměrně dobře orientovat. Respondenti měli možnost vyjádřit se k tématu informovanosti veřejnosti o komunitním plánování, ohodnotit výhody a nevýhody komunitního plánování jako celku, vyjádřit se k jednání na pracovní skupině, k jeho průběhu, organizaci, náležitostem. Dále měli respondenti také možnost zhodnotit Jednací řád a Volební řád, systém hodnocení projektů, svou vlastní orientaci v oblasti komunitního plánování. Respondentům byl dán prostor pro vyjádření vlastních návrhů na změny ve výše uvedených oblastech. Uvádíme silné a slabé stránky komunitního plánování identifikované v Analýze. Silné stránky jsou doplněny komentářem, slabé stránky doporučeními.

Silné stránky

Sdílení dobré praxe

Členové pracovních skupin oceňují možnost sdílení příkladů dobré praxe práce s cílovou skupinou jako hlavní přednost členství v komunitním plánování.

Poznání kolegů a organizací z branže

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování

Nonverba z.ú.

Poznání kolegů a jiných organizací z branže může vést k rozšíření obzorů účastníků, poznání jiných způsobů práce, jiného přístupu ke klientům, ale i možnosti vzájemně spolupracovat, podporovat se, zamezit duplicitě služeb a práce.

Výměna informací

Na setkáních pracovní skupiny mohou členové nejen sdílet informace mezi sebou, ale také je získávat přímo "od města". Respondenti si pochvalují možnost sdílení a předávání nejrůznějších informací, například o dění v cílové skupině v různých částech Ostravy, o síti služeb, informace ze strany SMO a MMO, informace o dotačních titulech, informace o plánovaných akcích, změnách legislativy atd.

Možnost podílet se na tvorbě KP

Účast na komunitním plánování umožňuje členům podílet se na tvorbě komunitního plánu. Tím mohou vytvářet prostor pro působení své organizace, pomoc své sílové skupině, realizaci svých vizí.

Možnost organizovat společně svou činnost, služby pro občany v Ostravě

Komunitní plánování umožňuje zastřešení určitých činností, které by jinak jednotlivé organizace dělaly zvlášť, což by mohlo vést například k duplicitě, nebo omezenějšímu dopadu na cílovou skupinu. Jedná se vlastně o výhodu společné práce, kterou komunitní plánování jako takové, podporuje.

Dlouhodobé využívání komunitního plánování v Ostravě i ČR

Komunitní plánování má v Ostravě dlouhou tradici, na které lze stavět. Při hledání dalších cest a směrů je vhodné vyhledávat příklady i u jiných měst v ČR využívajících komunitní plánování k organizaci služeb pro občany. Problémy Ostravy mohou totiž mít i jiná města. Principy podobné komunitnímu plánování v ČR jsou navíc aplikovány při organizaci služeb také v zahraničí, při hledání opory se lze obrátit i tam.

Spokojenost s organizací a chodem jednání pracovních skupin, jednacím řádem, procesuálními záležitostmi

Respondenti ve výzkumu projevují relativní spokojenost se zásadními záležitostmi týkajícími se fungování komunitního plánování a jednání pracovních skupin. Systém a organizační struktury jsou tedy v zásadě dobře nastaveny.

Spokojenost s webem komunitního plánování v Ostravě

Materiály o komunitním plánování na webu jsou hodnoceny jako snadno dostupné, přehledné a srozumitelné.

Důvěra v systém komunitního plánování

Podle většiny respondentů systém komunitního plánování služeb napomáhá řešení sociálních problémů v Ostravě a má vysoký potenciál reagovat na potřeby občanů města a uživatelů služeb.

Slabé stránky

Hodnocení projektů

Hodnocení projektů vyvolává mezi členy pracovních skupin četnou kritiku, nespokojenost, nepochopení. Na základě informací z Analýzy nelze podpořit ani zrušení tohoto systému, ani jeho ponechání ve stávajícím způsobu fungování, Analýza na to neposkytuje dostatečná zjištění. Je však zřejmé, že systém hodnocení projektů zcela opomíjí dvě problematická fakta:

- a) prvek konkurence mezi členskými organizacemi, který může mít negativní dopad na objektivitu hodnocení,
- b) nedostatek podkladů pro kvalitní ohodnocení projektů (postrádány jsou kompletní informace o projektu, službě, ale i metodika k přidělování bodů).

Časté neomluvené absence členů pracovních skupin na jednáních

Časté neomluvené absence mohou zásadním způsobem ztěžovat chod jednání pracovních skupin, například hlasování. Doporučujeme stanovit určitý maximální počet neomluvených absencí, po jehož překročení by člen byl z pracovní skupiny automaticky vyloučen, bez nutnosti pracovní skupiny hlasovat o pozbytí jeho členství. Toto opatření by navíc mohlo podobné jednání členů omezit.

Nedostatečné začleňování uživatelů služeb do komunitního plánování

Začleňování uživatelů služeb do komunitního plánování bylo součástí doporučení i předchozí analýzy fungování pracovních skupin a komunitního plánování v Ostravě z roku 2013. Z výsledků této Analýzy plyne, že problém se začleňováním uživatelů přetrvává. Řešením by mohlo být zavedení určitého minimálního počtu účastníků do jednání/aktivit pracovní skupiny jako povinnosti. Jinou variantou je

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování

Nonverba z.ú.

zavedení povinnosti pořádat jednání v přítomnosti uživatelů alespoň několikrát do roka. Manažerům skupin může být v této věci nabídnuta pomoc (školení, setkání se supervizorem, odborníkem). Vedení aktivit pracovní skupiny/jednání v přítomnosti uživatele totiž s sebou může nést specifické nároky. V případě některých specifických cílových skupin, z nichž by měl být vybírán uživatel, by mohlo být vhodné poskytnutí určitého návodu pro výběr vhodného uživatele. Doporučujeme také vyhledávání příkladů dobré praxe zapojení uživatelů do komunitního plánování z jiných měst či zemí.

Aktivity na podporu informování veřejnosti o komunitním plánování

Platí-li zásada začleňování veřejnosti do KP, je třeba KP zásadním způsobem zviditelnit. Doporučujeme vytvoření ucelené dlouhodobé kampaně skládající se z menších adresných aktivit i propagačních aktivit na cizích akcích s velkým množstvím účastníků (festivaly, trhy, výstavy, dětské dny apod.). Tyto aktivity by mohly vyvrcholit ve větší vlastní akci. Co se týče této větší vlastní akce, lze stavět na modelu Lidé lidem, vzhledem k tradici této akce. Nicméně je třeba provést některé zásadní změny v tomto modelu. Příkladem je zcela nevhodný čas konání-v pracovní den v době, kdy jsou ekonomicky aktivní osoby v práci. Doporučujeme zvolit spíše sobotu či neděli nebo čas trvání prodloužit do večerních hodin. Zvážit lze také konání akce Lidé lidem nejen na Masarykově náměstí, ale i v Porubě a Ostravě-Jih. Aktivity komunitního plánování je třeba systematicky propagovat v místech s vysokým pohybem obyvatel (MHD, obchodní centra, ZOO, úřady, zdravotnická zařízení, školy). Vhodnou formou jsou letáky, ale i billboardy u cest, které zaujmou občany využívající převážně osobní dopravu místo MHD. Letáky a billboardy musí být vizuálně atraktivní. V této věci je možno obrátit se na odborníky z prostředí marketingu, grafiky. Jinou formou zviditelnění je vytvoření (sociálního) podniku-obchůdku s kavárnou a galerií, kde by byly celoročně nabízeny výrobky uživatelů služeb začleněných do komunitního plánování. Na chodu by se mohli podílet i někteří uživatelé. Takový podnik by bylo třeba umístit na dobře frekventované místo. Propagace komunitního plánování a jednotlivých služeb by v něm mohla probíhat celoročně.

Vysoký počet členů pracovní skupiny

Velikost skupiny může být velkou překážkou jejího efektivního fungování. Má-li se každý z členů do jednání aktivně zapojit, existuje bezpochyby určitá mez, přes kterou již nelze jít. Dlouhodobě přesycená skupina může demotivovat členy k aktivní participaci na jednání i na požadavcích spojených se členstvím v KP. Doporučujeme stanovit tuto mez a v případě jejího překročení zvážit:

- a) rozdělení pracovních skupin na více pracovních skupin nebo na pracovní podskupiny (dle logického klíče - např. specifik cílové skupiny)

- b) zamezení poskytovatelům nabízejícím více služeb, aby byli v pracovní skupině zastoupeni více členy (kdy každý člen zastupuje jednu ze služeb téhož poskytovatele).

Absence zpětné vazby, kontroly plnění úkolů

Řešení absence zpětné vazby, či kontroly úkolů zadaných členům na jednání pracovních skupin bylo rovněž součástí doporučení předchozí analýzy fungování pracovních skupin a komunitního plánování v Ostravě z roku 2013. Z výsledků této Analýzy plyne, že problém přetrvává. V této věci nejspíš chybí jasný popis postupu a efektivních sankcí v případě neplnění povinností členy skupin, který by měl být součástí Jednacího řádu PS. Zadané úkoly, cíle nejspíš mnozí členové neplní proto, že to po nich není vyžadováno, resp. jim nehrozí žádná sankce.

Neuspokojivá facilitace vedení jednání pracovních skupin

Správná facilitace jednání manažerem je důležitým prostředkem pro efektivní fungování pracovní skupiny. Doporučujeme vytvoření manuálu pro manažery skupin, který by jim mohl pomoci s organizací a vedením setkávání, včetně zvládání problematických situací (konflikt na jednání skupiny, konfliktní či nepřizpůsobivá osoba/člen, motivace členů k zapojení do diskuze apod.). Jinou variantou je nabídka školení manažerům v této oblasti či nabídka setkání (setkávání) manažerů ze všech pracovních skupin společně se supervizorem (odborníkem pro oblast vedení podobných skupin). Manažer by měl mít podporu a možnost obrátit se na odborníka s prosbou o pomoc při řešení konkrétního problému.

Nevhodné prostory pro jednání pracovních skupin

Využívání prostor různých organizací, jež jsou začleněny do pracovních skupin, může bez pochyby přispívat ke vzájemnému poznání se mezi členy (organizacemi). Tento systém může podporovat pochopení a hlubší vhled do činnosti jiné participující organizace. Doporučujeme však dbát na to, aby prostory, které může hostující organizace nabídnout, byly dostatečně velké vzhledem k velikosti skupiny a dostupné prostředky MHD. Pokud žádná z participujících organizací vhodné prostory nemá, mohla by zde být možnost využít prostory ve vlastnictví MMO apod.

Veřejná volba manažera pracovní skupiny

Volba manažera pracovní skupiny by z principu měla být tajná, dává voličům možnost rozhodnout se svobodně, bez ohledu na mínění ostatních členů skupiny, eventuální negativní dopady atd. Doporučujeme zvážit zrušení veřejné volby manažera jako jedné z variant volby ustanovené

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování

Nonverba z.ú.

ve Volebním řádu pro volbu manažera pracovní skupiny komunitního plánování v Ostravě a ponechat pouze variantu volby tajné.

Hlasování na jednání pracovní skupiny

Hlasování na jednání pracovní skupiny je dle Jednacího řádu v současné době možné pouze v případě přítomnosti nadpoloviční většiny členů, návrhy jsou pak přijaty většinou všech členů. Vzhledem k častým absencím členů doporučujeme zvážit ponechání povinnosti hlasovat jen v případě přítomnosti nadpoloviční většiny členů, avšak přijímat návrhy prostou většinou přítomných. Takováto změna se musí opírat o povinnost předchozího informování členů o hlasování na jednání.

Použité zkratky

ČR	Česká republika
DO	duševní onemocnění
KP	komunitní plánování
MMO	Magistrát města Ostravy
p.	postižení
PO	psychosociální obtíže
PS	pracovní skupina
SMO	Statutární město Ostrava
soc.	sociální

Použité zdroje

- *Jednací řád pracovní skupiny Komunitního plánování sociálních služeb a souvisejících aktivit v Ostravě*. Čeladná, 2011. Dostupné z: www.kpostrava.cz/file_upload/jednaci-rad-pracovnich-skupin.pdf
- Komunitní plánování sociálních služeb Ostrava. Dostupné z: <http://www.kpostrava.cz/>
- *Komunitní plán sociálních služeb a souvisejících aktivit ve městě Ostrava na období 2015 – 2018* Ostrava, 2014. Dostupné z: <http://www.kpostrava.cz/dokumenty-ke-stazeni/komunitni-plany-mesta-ostravy/>
- PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o.: *Analýza současné organizační struktury procesu komunitního plánování v Ostravě*. Ostrava, 2013. Dostupné z: <http://www.ostrava.cz/cs/urad/magistrat/odbory-magistratu/odbor-socialnich-veci-zdravotnictvi-a-vzdelanosti/oddeleni-socialnich-sluzeb/studie-a-analyzy/studie-a-analyzy/analyzapocesukpostrava2013.pdf>
- Statutární město Ostrava – oficiální portál. Dostupné z: <https://www.ostrava.cz/cs>
- *Volební řád pro volbu manažera pracovní skupiny (PS) komunitního plánování v Ostravě*. Čeladná, 2011. Dostupné z: http://www.kpostrava.cz/file_upload/jednaci-rad-pracovnich-skupin-priloha-c-1.pdf
- Zákon č. 108/2006 Sb., *Zákon o obcích*
- Zákon č. 128/2000 Sb., *Zákon o sociálních službách*

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování
Nonverba z.ú.

Přílohy

Příloha 1: Hodnocení materiálů uveřejněných na webu komunitního plánování

Jsou podle Vás materiály o KP na internetových stránkách: Lehce dostupné?						
	1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	Celkem
senioři	N 21 % 63,6	11 33,3	1 3,0			33 100,0
občané s DO a PO	N 8 % 44,4	8 44,4	2 11,1			18 100,0
občané se zrakovým p.	N 1 % 20,0	2 40,0		2 40,0		5 100,0
občané se sluchovým p.	N 5 % 83,3		1 16,7			6 100,0
občané s mentálním, tělesným a kombinovaným p.	N 10 % 55,6	6 33,3	1 5,6	1 5,6		18 100,0
děti a rodina	N 11 % 68,8	3 18,8	2 12,5			16 100,0
občané ohrožení soc. vyloučením a soc. vyloučení	N 8 % 44,4	7 38,9	3 16,7			18 100,0
romské etnikum	N 7 % 53,8	4 30,8	1 7,7	1 7,7		13 100,0
prevence kriminality a protidrogová prevence	N 6 % 42,9	6 42,9	2 14,3			14 100,0
Celkem	N 77 % 54,6	47 33,3	13 9,2	4 2,8		141 100,0

Jsou podle Vás materiály o KP na internetových stránkách: Přehledné?						
	1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	Celkem
senioři	N 18 % 54,5	15 45,5				33 100,0
občané s DO a PO	N 10 % 55,6	7 38,9	1 5,6			18 100,0
občané se zrakovým p.	N 2 % 40,0	1 20,0	2 40,0			5 100,0
občané se sluchovým p.	N 4 % 66,7	1 16,7		1 16,7		6 100,0
občané s mentálním, tělesným a kombinovaným p.	N 8 % 44,4	6 33,3	3 16,7	1 5,6		18 100,0
děti a rodina	N 8 % 50,0	5 31,3	3 18,8			16 100,0
občané ohrožení soc. vyloučením a soc. vyloučení	N 7 % 38,9	7 38,9	4 22,2			18 100,0
romské etnikum	N 6 % 46,2	3 23,1	4 30,8			13 100,0
prevence kriminality a protidrogová prevence	N 5 % 35,7	5 35,7	3 21,4	1 7,1		14 100,0
Celkem	N 68 % 48,2	50 35,5	20 14,2	3 2,1		141 100,0

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování

Nonverba z.ú.

		Jsou podle Vás materiály o KP na internetových stránkách: Srozumitelné?					Celkem
		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	
senioři	N	17	16				33
	%	51,5	48,5				100,0
občané s DO a PO	N	10	7	1			18
	%	55,6	38,9	5,6			100,0
občané se zrakovým p.	N	2	2	1			5
	%	40,0	40,0	20,0			100,0
občané se sluchovým p.	N	4	1		1		6
	%	66,7	16,7		16,7		100,0
občané s mentálním, tělesným a kombinovaným p.	N	11	4	2	1		18
	%	61,1	22,2	11,1	5,6		100,0
děti a rodina	N	8	4	4			16
	%	50,0	25,0	25,0			100,0
občané ohrožení soc. vyloučením a soc. vyloučení	N	8	7	2	1		18
	%	44,4	38,9	11,1	5,6		100,0
romské etnikum	N	5	6	2			13
	%	38,5	46,2	15,4			100,0
prevence kriminality a protidrogová prevence	N	5	6	3			14
	%	35,7	42,9	21,4			100,0
Celkem	N	70	53	15	3		141
	%	49,6	37,6	10,6	2,1		100,0

Příloha 2: Spokojenost členů a účastníků PS s vybranými oblastmi v procesu KP v Ostravě

		Vyhovují Vám níže uvedené oblasti KP v Ostravě: Organizační struktura KP?					Celkem
		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	
senioři	N	26	6			1	33
	%	78,8	18,2			3,0	100,0
občané s DO a PO	N	13	4	1			18
	%	72,2	22,2	5,6			100,0
občané se zrakovým p.	N	5					5
	%	100,0					100,0
občané se sluchovým p.	N	4	1	1			6
	%	66,7	16,7	16,7			100,0
občané s mentálním, tělesným a kombinovaným p.	N	9	6	1		2	18
	%	50,0	33,3	5,6		11,1	100,0
děti a rodina	N	9	3	3	1		16
	%	56,3	18,8	18,8	6,3		100,0
občané ohrožení soc. vyloučením a soc. vyloučení	N	12	4	2			18
	%	66,7	22,2	11,1			100,0
romské etnikum	N	7	6				13
	%	53,8	46,2				100,0
prevence kriminality a protidrogová prevence	N	8	5	1			14
	%	57,1	35,7	7,1			100,0
Celkem	N	93	35	9	1	3	141
	%	66,0	24,8	6,4	0,7	2,1	100,0

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování
Nonverba z.ú.

		Vyhovují Vám níže uvedené oblasti KP v Ostravě: Postavení manažera v čele PS?					Celkem
		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	
senioři	N	28	4		1		33
	%	84,8	12,1		3,0		100,0
občané s DO a PO	N	12	4	2			18
	%	66,7	22,2	11,1			100,0
občané se zrakovým p.	N	4	1				5
	%	80,0	20,0				100,0
občané se sluchovým p.	N	4	1	1			6
	%	66,7	16,7	16,7			100,0
občané s mentálním, tělesným a kombinovaným p.	N	14	2			2	18
	%	77,8	11,1			11,1	100,0
děti a rodina	N	11	5				16
	%	68,8	31,3				100,0
občané ohrožení soc. vyloučením a soc. vyloučení	N	17		1			18
	%	94,4		5,6			100,0
romské etnikum	N	8	5				13
	%	61,5	38,5				100,0
prevence kriminality a protidrogová prevence	N	10	3	1			14
	%	71,4	21,4	7,1			100,0
Celkem	N	108	25	5	1	2	141
	%	76,6	17,7	3,5	0,7	1,4	100,0

		Vyhovují Vám níže uvedené oblasti KP v Ostravě: Ustavení kontaktní osoby za SMO?					Celkem
		1 rozhodně ano	2	3	4	5 rozhodně ne	
senioři	N	30	2		1		33
	%	90,9	6,1		3,0		100,0
občané s DO a PO	N	16	1	1			18
	%	88,9	5,6	5,6			100,0
občané se zrakovým p.	N	3	1	1			5
	%	60,0	20,0	20,0			100,0
občané se sluchovým p.	N	4	1	1			6
	%	66,7	16,7	16,7			100,0
občané s mentálním, tělesným a kombinovaným p.	N	13	2	1	2		18
	%	72,2	11,1	5,6	11,1		100,0
děti a rodina	N	10	5	1			16
	%	62,5	31,3	6,3			100,0
občané ohrožení soc. vyloučením a soc. vyloučení	N	13	4	1			18
	%	72,2	22,2	5,6			100,0
romské etnikum	N	9	4				13
	%	69,2	30,8				100,0
prevence kriminality a protidrogová prevence	N	12	1	1			14
	%	85,7	7,1	7,1			100,0
Celkem	N	110	21	7	3		141
	%	78,0	14,9	5,0	2,1		100,0

Příloha 3: Hodnocení projektů

Ohodnoťte, jak Vám vyhovují jednotlivé aspekty hodnocení projektů: Počet hodnocených žádostí		1 vyhovuje zcela	2	3	4	5 nevyhovuje vůbec	Celkem
senioři	N	11	12	8		2	33
	%	33,3	36,4	24,2		6,1	100,0
občané s DO a PO	N	6	3	5	2	2	18
	%	33,3	16,7	27,8	11,1	11,1	100,0
občané se zrakovým p.	N	3	1			1	5
	%	60,0	20,0			20,0	100,0
občané se sluchovým p.	N	2	3	1			6
	%	33,3	50,0	16,7			100,0
občané s mentálním, tělesným a kombinovaným p.	N	5	9	2	1	1	18
	%	27,8	50,0	11,1	5,6	5,6	100,0
děti a rodina	N	4	6	4	1	1	16
	%	25,0	37,5	25,0	6,3	6,3	100,0
občané ohrožení soc. vyloučením a soc. vyloučení	N	10	6	1			17
	%	58,8	35,3	5,9			100,0
romské etnikum	N	2		4	3	3	12
	%	16,7		33,3	25,0	25,0	100,0
prevence kriminality a protidrogová prevence	N	4	7	2	1		14
	%	28,6	50,0	14,3	7,1		100,0
Celkem	N	47	47	27	8	10	139
	%	33,8	33,8	19,4	5,8	7,2	100,0

Ohodnoťte, jak Vám vyhovují jednotlivé aspekty hodnocení projektů: Termín (lhůta) pro vyhodnocení		1 vyhovuje zcela	2	3	4	5 nevyhovuje vůbec	Celkem
senioři	N	6	15	3	6	3	33
	%	18,2	45,5	9,1	18,2	9,1	100,0
občané s DO a PO	N	4	2	7	2	3	18
	%	22,2	11,1	38,9	11,1	16,7	100,0
občané se zrakovým p.	N		3	1		1	5
	%		60,0	20,0		20,0	100,0
občané se sluchovým p.	N	1	4		1		6
	%	16,7	66,7		16,7		100,0
občané s mentálním, tělesným a kombinovaným p.	N	5	6	4	3		18
	%	27,8	33,3	22,2	16,7		100,0
děti a rodina	N	4	4	5	2	1	16
	%	25,0	25,0	31,3	12,5	6,3	100,0
občané ohrožení soc. vyloučením a soc. vyloučení	N	8	6	1	2		17
	%	47,1	35,3	5,9	11,8		100,0
romské etnikum	N	2	3	1	5	1	12
	%	16,7	25,0	8,3	41,7	8,3	100,0
prevence kriminality a protidrogová prevence	N	2	5	6	1		14
	%	14,3	35,7	42,9	7,1		100,0
Celkem	N	32	48	28	22	9	139
	%	23,0	34,5	20,1	15,8	6,5	100,0

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování
Nonverba z.ú.

Ohodnoťte, jak Vám vyhovují jednotlivé aspekty hodnocení projektů: Rozsah hodnocení		1 vyhovuje zcela	2	3	4	5 nevyhovuje vůbec	Celkem
senioři	N	10	12	5	3	3	33
	%	30,3	36,4	15,2	9,1	9,1	100,0
občané s DO a PO	N	4	4	6	1	3	18
	%	22,2	22,2	33,3	5,6	16,7	100,0
občané se zrakovým p.	N		4		1		5
	%		80,0		20,0		100,0
občané se sluchovým p.	N	1	2	3			6
	%	16,7	33,3	50,0			100,0
občané s mentálním, tělesným a kombinovaným p.	N	3	7	5	2	1	18
	%	16,7	38,9	27,8	11,1	5,6	100,0
děti a rodina	N	2	6	6	1	1	16
	%	12,5	37,5	37,5	6,3	6,3	100,0
občané ohrožení soc. vyloučením a soc. vyloučení	N	7	8	1		1	17
	%	41,2	47,1	5,9		5,9	100,0
romské etnikum	N	2	4	4	2		12
	%	16,7	33,3	33,3	16,7		100,0
prevence kriminality a protidrogová prevence	N	2	6	5	1		14
	%	14,3	42,9	35,7	7,1		100,0
Celkem	N	31	53	35	11	9	139
	%	22,3	38,1	25,2	7,9	6,5	100,0

Ohodnoťte, jak Vám vyhovují jednotlivé aspekty hodnocení projektů: Váha hodnocení KP (max. 20 bodů ze 100)		1 vyhovuje zcela	2	3	4	5 nevyhovuje vůbec	Celkem
senioři	N	7	14	6	2	4	33
	%	21,2	42,4	18,2	6,1	12,1	100,0
občané s DO a PO	N	5	3	5	3	2	18
	%	27,8	16,7	27,8	16,7	11,1	100,0
občané se zrakovým p.	N	2	3				5
	%	40,0	60,0				100,0
občané se sluchovým p.	N	3	1	2			6
	%	50,0	16,7	33,3			100,0
občané s mentálním, tělesným a kombinovaným p.	N	5	4	5	1	3	18
	%	27,8	22,2	27,8	5,6	16,7	100,0
děti a rodina	N	2	6	4	2	2	16
	%	12,5	37,5	25,0	12,5	12,5	100,0
občané ohrožení soc. vyloučením a soc. vyloučení	N	7	5	4		1	17
	%	41,2	29,4	23,5		5,9	100,0
romské etnikum	N	4	3	3	2		12
	%	33,3	25,0	25,0	16,7		100,0
prevence kriminality a protidrogová prevence	N	2	4	2	2	4	14
	%	14,3	28,6	14,3	14,3	28,6	100,0
Celkem	N	37	43	31	12	16	139
	%	26,6	30,9	22,3	8,6	11,5	100,0

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování

Nonverba z.ú.

Ohodnotte, jak Vám vyhovují jednotlivé aspekty hodnocení projektů: Dosahování shody ve skupině k počtu přidělených bodů jednotlivým projektům		1 vyhovuje zcela	2	3	4	5 nevyhovuje vůbec	Celkem
senioři	N	6	18	4	1	4	33
	%	18,2	54,5	12,1	3,0	12,1	100,0
občané s DO a PO	N	6	5	3	1	3	18
	%	33,3	27,8	16,7	5,6	16,7	100,0
občané se zrakovým p.	N	1	3		1		5
	%	20,0	60,0		20,0		100,0
občané se sluchovým p.	N		3	1	1	1	6
	%		50,0	16,7	16,7	16,7	100,0
občané s mentálním, tělesným a kombinovaným p.	N	3	10	2	2	1	18
	%	16,7	55,6	11,1	11,1	5,6	100,0
děti a rodina	N	2	9	3	1	1	16
	%	12,5	56,3	18,8	6,3	6,3	100,0
občané ohrožení soc. vyloučením a soc. vyloučení	N	9	7		1		17
	%	52,9	41,2		5,9		100,0
romské etnikum	N	3	7	1	1		12
	%	25,0	58,3	8,3	8,3		100,0
prevence kriminality a protidrogová prevence	N	3	6	3	1	1	14
	%	21,4	42,9	21,4	7,1	7,1	100,0
Celkem	N	33	68	17	10	11	139
	%	23,7	48,9	12,2	7,2	7,9	100,0

Příloha 4: Hodnocení procesálních záležitostí chodu PS

Vyhovuje Vám, jakým způsobem je: ustanoven postup nabytí/pozbytí členství v PS?		ano	ne	Celkem
senioři	N	29	4	33
	%	87,9	12,1	100,0
občané s DO a PO	N	17	1	18
	%	94,4	5,6	100,0
občané se zrakovým p.	N	5		5
	%	100,0		100,0
občané se sluchovým p.	N	5	1	6
	%	83,3	16,7	100,0
občané s mentálním, tělesným a kombinovaným p.	N	16	2	18
	%	88,9	11,1	100,0
děti a rodina	N	15	1	16
	%	93,8	6,3	100,0
občané ohrožení soc. vyloučením a soc. vyloučení	N	17		17
	%	100,0		100,0
romské etnikum	N	10	2	12
	%	83,3	16,7	100,0
prevence kriminality a protidrogová prevence	N	14		14
	%	100,0		100,0
Celkem	N	128	11	139
	%	92,1	7,9	100,0

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování
Nonverba z.ú.

Vyhovuje Vám, jakým způsobem		je: volen/odvoláván manažer PS?		
		ano	ne	Celkem
senioři	N	31	2	33
	%	93,9	6,1	100,0
občané s DO a PO	N	17	1	18
	%	94,4	5,6	100,0
občané se zrakovým p.	N	5		5
	%	100,0		100,0
občané se sluchovým p.	N	6		6
	%	100,0		100,0
občané s mentálním, tělesným a kombinovaným p.	N	18		18
	%	100,0		100,0
děti a rodina	N	14	2	16
	%	87,5	12,5	100,0
občané ohrožení soc. vyloučením a soc. vyloučení	N	17		17
	%	100,0		100,0
romské etnikum	N	12		12
	%	100,0		100,0
prevence kriminality a protidrogová prevence	N	12	2	14
	%	85,7	14,3	100,0
Celkem	N	132	7	139
	%	95,0	5,0	100,0

Vyhovuje Vám, jakým způsobem		je: ustanoveno hlasování členů PS?		
		ano	ne	Celkem
senioři	N	33		33
	%	100,0		100,0
občané s DO a PO	N	17	1	18
	%	94,4	5,6	100,0
občané se zrakovým p.	N	5		5
	%	100,0		100,0
občané se sluchovým p.	N	5	1	6
	%	83,3	16,7	100,0
občané s mentálním, tělesným a kombinovaným p.	N	17	1	18
	%	94,4	5,6	100,0
děti a rodina	N	15	1	16
	%	93,8	6,3	100,0
občané ohrožení soc. vyloučením a soc. vyloučení	N	17		17
	%	100,0		100,0
romské etnikum	N	11	1	12
	%	91,7	8,3	100,0
prevence kriminality a protidrogová prevence	N	14		14
	%	100,0		100,0
Celkem	N	134	5	139
	%	96,4	3,6	100,0

Příloha 5: Hodnocení organizace jednání PS: Návrhy na změny

PS Senioři

Pokud Vám dny, čas a frekvence jednání PS NEvyhovují, co by Vám vyhovovalo více?				
PONDĚLÍ	ÚTERÝ	STŘEDA	ČTVRTEK	PÁTEK
	3	1	3	
ČAS	Čas jednání bych přesunula na 8.00 hodin, před jednáním musím do práce, kde jsem na chvíli a pak na KP. Klidnější den by pro mne byl začátek pracovního dne na komunitním plánování. Preferuji dřívější zahájení, o 0,5 hodiny (v 8:30, nikoliv v 9:00).			
FREKVENCE	V současnosti je frekvence vyšší, ale rozumím okolnostem.			

PS Občané s duševním onemocněním a psychosociálními obtížemi

Pokud Vám dny, čas a frekvence jednání PS NEvyhovují, co by Vám vyhovovalo více?				
PONDĚLÍ	ÚTERÝ	STŘEDA	ČTVRTEK	PÁTEK
2	6	1	5	2
ČAS	Od 8. do 10. nebo od 13. do 15. hodiny. Jediný problém z hlediska organizace setkávání je to, že to potřebuji vědět nejlépe 1 měsíc dopředu. Stejně jako u předchozí odpovědi by mi vyhovoval přesně daný termín jednání, např. 1 úterý v měsíci a přesně stanovený čas.			
FREKVENCE	Frekvence by měla být v závislosti na aktuálnosti témat, nikoliv periodické "mlácení prázdné slámy". Moc často. Scházeli jsme se v roce 2017 málo, doporučila bych např. pravidelná setkávání minimálně 6x ročně (např. dle potřeb společných projektů).			

PS Občané se zrakovým postižením

Pokud Vám dny, čas a frekvence jednání PS NEvyhovují, co by Vám vyhovovalo více?				
PONDĚLÍ	ÚTERÝ	STŘEDA	ČTVRTEK	PÁTEK
1	2	1	1	1

PS Občané se sluchovým postižením

Pokud Vám dny, čas a frekvence jednání PS NEvyhovují, co by Vám vyhovovalo více?				
PONDĚLÍ	ÚTERÝ	STŘEDA	ČTVRTEK	PÁTEK
1	3	1	3	1
FREKVENCE	V některých obdobích bych uvítala i častěji, ale záleží na situaci a tom, co se zrovna řeší. Jinak vyhovuje.			

PS Občané s mentálním, tělesným a kombinovaným postižením

Pokud Vám dny, čas a frekvence jednání PS NEvyhovují, co by Vám vyhovovalo více?				
PONDĚLÍ	ÚTERÝ	STŘEDA	ČTVRTEK	PÁTEK
1	1	5	0	1
ČAS	Mezi 13. a 15. hodinou. Již od 14:00 hodin. V dopoledních hodinách.			

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování

Nonverba z.ú.

PS Děti a rodina

Pokud Vám dny, čas a frekvence jednání PS NEvyhovují, co by Vám vyhovovalo více?				
PONDĚLÍ	ÚTERÝ	STŘEDA	ČTVRTEK	PÁTEK
	2	1	4	
ČAS	Vítám dopolední čas.			
FREKVENCE	V zásadě ano, ale četnost by měla být vždy přizpůsobena potřebám KP, tj. někdy časněji jindy méně často. Pak dochází k tomu, že některá setkání jsou pouze formální - bez náplně a jindy se obsah nevejde do plánovaného času.			

PS Občané ohrožení sociálním vyloučením a sociálně vyloučení

Pokud Vám dny, čas a frekvence jednání PS NEvyhovují, co by Vám vyhovovalo více?				
PONDĚLÍ	ÚTERÝ	STŘEDA	ČTVRTEK	PÁTEK
1	5	2	3	1
FREKVENCE	Setkání skupin, pokud chtějí být více aktivní a smysluplné, by měla být častěji.			

PS Romské etnikum

Pokud Vám dny, čas a frekvence jednání PS NEvyhovují, co by Vám vyhovovalo více?				
PONDĚLÍ	ÚTERÝ	STŘEDA	ČTVRTEK	PÁTEK
				1

PS Prevence kriminality a protidrogová prevence

Pokud Vám dny, čas a frekvence jednání PS NEvyhovují, co by Vám vyhovovalo více?				
PONDĚLÍ	ÚTERÝ	STŘEDA	ČTVRTEK	PÁTEK
1	2	1	1	1
ČAS	Vyhovoval by mi více čas 9:30. Začátek (9.00 hodin) vyhovuje, ale poslední jednání bylo pro většinu velmi zdouhavé. Doporučil bych jednání vždy stanovit na max. 2 h času (pokud nejsou nestandardní úkoly samozřejmě).			
FREKVENCE	Frekvence 1x měsíčně je podle mého názoru (a obsahu jednání) docela častá, mám dojem, že se pak "uměle" hledá náplň. Myslím, že jednání co 1,5 měsíce by stačovalo.			

Příloha 6: Text dotazníku (pro tvorbu formuláře a jeho distribuci byla využita webová aplikace)

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování

Instrukce k vyplnění dotazníku:

1. není-li uvedeno jinak, označte vždy jen jednu variantu odpovědi,
2. symbol * znamená, že danou otázku je nutno vyplnit,
3. u škál představuje číslice 1 vždy nejlepší hodnocení, číslice 5 pak hodnocení nejhorší (jako známkování ve škole),
4. v případě, že jste členem více pracovních skupin v komunitním plánování, je potřeba vyplnit tento dotazník za každou pracovní skupinu zvlášť (dotazník Vám bude/byl doručen vícekrát vždy s unikátním odkazem),
5. vyplňování dotazníku lze přerušit (Vaše odpovědi se ukládají po kliknutí na tlačítko „další strana“) a později se k němu přes odkaz opět vrátit.

1. Jsem členem pracovní skupiny:

- Senioři
- Občané s duševním onemocněním a psychosociálními obtížemi
- Občané se zrakovým postižením
- Občané se sluchovým postižením
- Občané s mentálním, tělesným a kombinovaným postižením
- Děti a rodina
- Občané ohrožení sociálním vyloučením a sociálně vyloučení
- Romské etnikum
- Prevence kriminality a protidrogová prevence

2.1. Vyhovují Vám níže uvedené oblasti komunitního plánování v Ostravě?

1 rozhodně ano; 5 rozhodně ne

Organizační struktura komunitního plánování	1	2	3	4	5
Postavení manažera v čele pracovní skupiny	1	2	3	4	5
Ustavení kontaktní osoby za SMO	1	2	3	4	5

2.2. Pokud Vám některá z uvedených oblastí NEvyhovuje, popište své návrhy na změnu: ...

3.1. Vyhovují Vám dny jednání pracovní skupiny?

1 rozhodně ano; 5 rozhodně ne

1 2 3 4 5

3.2. Pokud Vám dny jednání pracovní skupiny NEvyhovují, jaké dny by Vám vyhovovaly více?

Můžete označit více odpovědí

- pondělí
- úterý
- středa
- čtvrtek
- pátek

4.1. Vyhovuje Vám čas jednání pracovní skupiny?

1 rozhodně ano; 5 rozhodně ne

1 2 3 4 5

4.2. Pokud Vám čas jednání pracovní skupiny NEvyhovuje, jaký čas by Vám vyhovoval více? ...

Analýza organizační struktury procesu komunitního plánování

Nonverba z.ú.

5.1. Vyhovuje Vám frekvence jednání pracovní skupiny? (Tzn. vyhovuje Vám, jak často se pracovní skupina schází?)

1 rozhodně ano; 5 rozhodně ne

1 2 3 4 5

5.2. Pokud Vám frekvence jednání pracovní skupiny NEvyhovuje, jak často/méně často se chcete scházet? ...

6.1. Domníváte se, že se daří v pracovní skupině navozovat atmosféru otevřenosti a spolupráce?

1 rozhodně ano; 5 rozhodně ne

1 2 3 4 5

6.2. Prostor pro Váš komentář k tomu, jak se daří v pracovní skupině navozovat atmosféru otevřenosti a spolupráce: ...

7.1. Daří se do práce skupiny zapojovat uživatele služeb?

1 rozhodně ano; 5 rozhodně ne

1 2 3 4 5

7.2. Pokud se podle Vás NEdaří do práce skupiny zapojovat uživatele služeb, jaké jsou Vaše návrhy pro jejich větší zapojení? ...

8.1. Existuje v pracovní skupině společně sdílený záměr a představa o způsobu řešení konkrétních problémů?

1 rozhodně ano; 5 rozhodně ne

1 2 3 4 5

8.2. Prostor pro Váš komentář k tomu, zda existuje v pracovní skupině společně sdílený záměr a představa o způsobu řešení konkrétních problémů: ...

9.1. Domníváte se, že při jednání pracovní skupiny máte dostatečný prostor pro vyjádření vlastního názoru?

1 rozhodně ano; 5 rozhodně ne

1 2 3 4 5

9.2. Prostor pro Váš komentář k tomu, zda máte při jednání pracovní skupiny dostatečný prostor pro vyjádření vlastního názoru: ...

10.1. Domníváte se, že je do komunitního plánování zapojeno dostatečné spektrum zainteresovaných osob/organizací?

1 rozhodně ano; 5 rozhodně ne

1 2 3 4 5

10.2. Pokud se domníváte, že do komunitního plánování NEní zapojeno dostatečné spektrum zainteresovaných osob/organizací, uveďte, jaké další osoby/organizace byste do něj zapojili: ...

11. Jaká forma předávání informací Vám vyhovuje?

Můžete označit více odpovědí

- E-mailem od manažera/kontaktní osoby pracovní skupiny
- Zveřejněním na internetových stránkách komunitního plánování
- Na jednání pracovní skupiny

- Jinak, jak:

12.1. Jsou podle Vás materiály o komunitním plánování na internetových stránkách:

1 rozhodně ano; 5 rozhodně ne

Lehce dostupné	1	2	3	4	5
Přehledné	1	2	3	4	5
Srozumitelné	1	2	3	4	5

12.2. Jaké další informace byste uvítali na internetových stránkách komunitního plánování v Ostravě? ...

13. Co Vám na jednáních pracovní skupiny VYHOVUJE a v čem jsou pro Vás přínosná? ...

14. Co Vám na jednáních pracovní skupiny NEVYHOVUJE, navrhněte možné změny? ...

15. Co by se mělo změnit v komunitním plánování? ...

16. Pokud byste měli tu možnost, co byste změnili v komunitního plánování v PRVÉ řadě? ...

17.1. Považujete komunikaci (komunikační strategii – předávání informací směrem k veřejnosti, práce s veřejností, oslovení veřejnosti apod.) komunitního plánování směrem k veřejnosti za dostatečnou?

1 rozhodně ano; 5 rozhodně ne

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

17.2. Prostor pro Vaše návrhy na zlepšení komunikace komunitního plánování směrem k veřejnosti: ...

18.1. Jste spokojeni s aktivitami k prezentaci komunitního plánování?

1 velmi spokojen/a; 5 velmi nespokojen/a

Lidé lidem	1	2	3	4	5
Vánoční setkání KP	1	2	3	4	5
Vánoční trhy	1	2	3	4	5
Jiná aktivita. Vypište: ...	1	2	3	4	5

18.2. Pokud jste NESPOKOJEN/A s aktivitami k prezentaci komunitního plánování, uveďte Vaše návrhy na změnu či zlepšení těchto realizovaných aktivit: ...

19.1. Využili byste další možnost získávání teoretických informací o komunitním plánování?

1 rozhodně ano; 5 rozhodně ne

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

19.2. Pokud byste využili další možnosti získávání teoretických informací o komunitním plánování, jakou formu byste zvolili?

Můžete označit více odpovědí

- Přes internet
- V rámci jednání pracovních skupin
- V rámci semináře
- Tištěným materiálem
- Jinak, jak: ...

Nonverba z.ú.

1 rozhodně ano; 5 rozhodně ne

1 2 3 4 5

1 rozhodně ano; 5 rozhodně ne

1 2 3 4 5

1 rozhodně ano; 5 rozhodně ne

1 2 3 4 5

1 vyhovuje zcela; 5 nevyhovuje vůbec

Termín (lhůta) pro vyhodnocení	1	2	3	4	5
--------------------------------	---	---	---	---	---

Rozsah hodnocení	1	2	3	4	5
------------------	---	---	---	---	---

Váha hodnocení komunitního plánování	1	2	3	4	5
--------------------------------------	---	---	---	---	---

(max. 20 bodů ze 100)	1	2	3	4	5
-----------------------	---	---	---	---	---

Dosahování shody ve skupině k počtu

přidělených bodů jednotlivým projektům	1	2	3	4	5
--	---	---	---	---	---

- ano
- ne, napište, co konkrétně Vám nevyhovuje a jak byste to případně změnil/a: ...

- ano
- ne, napište, co konkrétně Vám nevyhovuje a jak byste to případně změnil/a: ...

- ano
- ne, napište, co konkrétně Vám nevyhovuje a jak byste to případně změnil/a: ...

- Méně než 1 rok
- Déle než 1 rok a méně než 2 roky
- Déle než 2 roky a méně než 3 roky
- Déle než 3 roky a méně než 4 roky
- 4 roky a více

- ano
- ne

Děkujeme Vám za Vaše názory a čas, který jste věnovali vyplnění tohoto dotazníku.