

Zápis průběhu 27. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25.09.2013

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy
Předsedající:	Ing. Petr Kajnar, primátor
Přítomni:	členové zastupitelstva města 50 zástupci městských obvodů 18 ředitelé podniků 42 zástupci odborů MMO 34 ostatní 2 (viz. prezenční listina)
Omluveni:	Ing. Andrea Doležalová, MUDr. Zdenka Němečková Crkvenjaš, Ing. Dalibor Madej, MUDr. Eva Schallerová, Ing. Eva Dzimasová Schwarzová
Zahájení:	9.05 hod.
Ukončení:	15.26 hod.
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, oddělení organizační, odbor legislativní a právní

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 27. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.
Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 50 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Nechal uctít minutou ticha památku skladatele, klavíristy a spisovatele Ilji Hurníka, čestného občana města Ostravy, který zemřel v sobotu 7. 9. 2013.

Podal informaci o konání pracovního semináře členů zastupitelstva města. Řekl, že se seminář uskuteční 10. října od 16.00 hodin na Černé louce, na programu bude aktuální stav procesu vyhledávání strategického partnera ve společnosti OVANET a.s. a informace o projednávání Územního plánu města Ostravy. Pozvánka bude členům zastupitelstva zaslána v průběhu příštího týdne.

Schválení programu 27. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25.9.2013

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 10.9.2013. Dne 17.9.2013 navrhla rada města doplnit program 27. zasedání o materiály č. 114 – 128, které byly zaslány v pozdějším termínu. Navržený program byl rozdělán na stůl. U materiálu č. 17 „Informace o míře obnovy vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu v majetku statutárního města Ostravy“ je připravena prezentace, kterou předloží generální ředitel společnosti Ostravské vodárny a kanalizace Ing. Konečný, MBA. Dále upozornil, že společný materiál primátora Ing. Kajnara a náměstků primátora Ing. Madeje a Ing. Hrabiny č. 117 „Návrh na nabytí rozestavěné stavby a souvisejících věcí – stavba „Sportovní a zábavní cíl na soutoku Ostravice a Lučiny“ a návrh na uzavření dalších souvisejících smluv v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava“, je zařazen na program za materiál č. 116.

Dále sdělil, že na stůl obdrželi informaci o činnosti orgánů města, nový návrh usnesení k materiálu č. 35 „Návrh na přijetí darů vodovodních řadů a kanalizace splaškové v k.ú. Stará Plesná, v k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava, uzavření darovacích smluv s fyzickými osobami“, přílohu č. 18 k materiálu č. 117 „Návrh na nabytí rozestavěné stavby a souvisejících věcí – stavba „Sportovní a zábavní cíl na soutoku Ostravice a Lučiny“ a návrh na uzavření dalších souvisejících smluv v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava“, novou přílohu č. 2 k materiálu č. 124 „Návrh na uzavření Smlouvy o zajištění směnečného programu ve výši 800 mil. Kč“, usnesení z 24. jednání finančního výboru a od Mgr. Kausty informaci k podané žádosti o prošetření realizace projektu celoživotního vzdělávání 1st International School.

Řekl, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu. U materiálů označených hvězdičkou se doporučuje úvodní slovo předkladatele a jedná se o materiály číslo 85 a 124.

Připomínky k návrhu programu:

JUDr. Babka za klub KSČM požádal o úvodní slovo k materiálům č. 21, 117, 121 a 107. K materiálu č. 107 předdeslal, že je to se zaměřením na výhled činnosti do konce roku 2013.

Ing. Kajnar zopakoval návrh JUDr. Babky.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu s výše navrženými úpravami. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1904/ZM1014/27**.

Primátor sdělil, že zápis z 27. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Kateřina Korbelová.

Určení ověřovatelů zápisu z 27. zasedání zastupitelstva, konaného dne 25.9.2013

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 27. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi **RSDr. Oldřich Jakubek** a **Dr. Ing. David Mrkvica**. Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 27. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Ověřovatelé byli určeni.
Bylo přijato usnesení č. **1905/ZM1014/27**.

Dále primátor sdělil, že usnesení z 27. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Jiří Hrabina a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

Zpráva ověřovatelů zápisu z 26. zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu z 26. zasedání zastupitelstva města byli **Ing. Richard Bednařík** a **Mgr. Michal Mariánek**.

Ing. Bednařík uvedl, že zápis z 26. zasedání zastupitelstva města přečetl, podepsal a doporučuje ho ke schválení.

Mgr. Mariánek rovněž řekl, že zápis přečetl, podepsal a doporučuje ho ke schválení.

Bez připomínek.

Zastupitelstvo města zprávu o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo**. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1906/ZM1014/27**.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 1 Informace o činnosti orgánů města

Primátor Ing. Petr Kajnar upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálosti zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuse:

Mgr. Kausta sdělil, že jeho dotaz souvisí s tím, co nechal rozdat každému členu zastupitelstva města na stůl, a to s informací k podané žádosti o prošetření realizace projektu „Projekt celoživotního vzdělávání 1st International School“. V tomto směru si mohli přečíst odpověď Ministerstva pro místní rozvoj a dočetli by se to, na co už dávno upozorňovali on a další rodiče zejména školy Ostrčilova, a to že v tom projektu jsou závažné nedostatky, problémy a v tom dokumentu se hovoří o tom, že došlo k vážnému porušení rozpočtové kázně nenaplnění toho projektu. Dotázal se primátora, příp. někoho, kdo za tento projekt ve statutárním městě odpovídá, v jakém je to stavu, jak vypadá šetření finančního úřadu a jaká byla přijata opatření. Myslí si, že za to, co si tady všechno vyslechli, a myslí tím zejména rodiče školy Ostrčilova, tehdejší ředitelka a

školská rada, že by se slušelo omluvit ze strany těch, kteří tvrdili opak a říkali, že to bude všechno v pořádku a jak je to skvělé, úžasné. Teď vidí, že ty jejich námitky byly zcela důvodné.

Ing. Kajnar odpověděl, že Mgr. Kausta mluví zmateně. Bez té školy by v Ostravě bylo 20 tisíc nezaměstnaných navíc. Nechápe to. Myslí si, že někteří ze zastupitelů mají neobyčejnou schopnost dělat všechno proto, ať se mají hůř, než můžou. Předal slovo Ing. Paličkovi.

Ing. Palička, vedoucí odboru ekonomického rozvoje, řekl, že k tomuto projektu přišly dle jeho názoru už skoro všechny kontroly. Poslední kontrolou byla kontrola finančního úřadu. Jediné pochybnosti měla kontrola Ministerstva pro místní rozvoj, kde se to stalo zhruba před dvěma třemi lety, kdy následně přišla další kontrola protentokrát interního auditu Ministerstva pro místní rozvoj, která shledala závěry kontroly Ministerstva pro místní rozvoj jako neodůvodněné. Tři roky se nic nedělo a po třech letech přišel zase na základě podnětů těch stejných osob další podnět na Ministerstvo pro místní rozvoj k dalšímu došetření. Na základě toho tady byl finanční úřad, který neshledal žádné porušení rozpočtové kázně.

Ing. Kajnar poznamenal, že je to opravdu nechutné. Přes politické kontakty, přes známosti, přes politické vlivy se asi čtyři roky usiluje, aby se ta škola zničila. V okamžiku, když má někdo na ministerstvu takovou pozici, aby mohl ublížit, tak to udělá. Je to neuvěřitelné a on nechápe, že se Mgr. Kaustovi v tom chce angažovat. Byly tam všechny kontroly a nic neshledaly.

Ing. Palička, vedoucí odboru ekonomického rozvoje, doplnil, že pracovníci finančního úřadu říkali, že se nesetkali s tím, že by po třech letech od toho, kdy byl údajně nějaký nález, finanční úřad něco zkoumal.

Ing. Kajnar poznamenal, že je to samozřejmé, protože tam mají věci veřejné v návaznosti na JUDr. Semeráka, na sesterskou stranu Ostravak, kontakty, tak nelenili a poslali kontrolu.

Ing. Palička, vedoucí odboru ekonomického rozvoje, doporučil sledovat webové stránky města Ostravy, kde jsou všechny otevřené informace i z hlediska té kontroly, která shledala ty nedostatky i odpověď statutárního města, i výsledek té následné kontroly, která ve všech bodech nesouhlasila se závěry, že došlo k jakémukoliv porušení rozpočtové kázně. Navzdory tomuto to Ministerstvo pro místní rozvoj poslalo na finanční úřad, který opět neshledal žádné porušení rozpočtové kázně. V tuto chvíli chybí už pouze Evropský účetní dvůr.

J. Becher upozornil primátora, že ho nechrání žádná imunita, a že pokud na zastupitelstvu pronáší takovéto soudy a informace, může být vyzván, aby je vzápětí dokázal.

Mgr. Kausta sdělil, že ho udivuje tón primátora a jeho chování. Předložil oficiální dokument Ministerstva pro místní rozvoj ČR. Myslí si, že to není žádný pamflet. Když si to každý přečte, a právě proto to nechal dát každému na stůl, tak se tam dočte, a je to z 22.8.2013, takže to není nic starého, že jde o závažné porušení rozpočtové kázně. Je to výkonný orgán státní moci v tomto směru a on musí věřit v důvěru takovéto listiny a toho, co se tam hovoří. Z osobních zkušeností s primátorem i s dalšími, kteří se angažovali v tomto projektu, on naopak na rozdíl od nich musí říct, že jediné díky tomu, co se všechno dělo, neskončila tato škola v soukromých rukou ještě větší blamáží, než jak se to udělalo. Hovoří se tam také o tom, že ten projekt nebyl naplněn, že nebylo prokázáno, jaký to mělo vliv pro region Ostravska. Primátor také ví, že ta společnost, která je dneska neví kde, která provozuje školství, jak primátor říká pro zahraničních 20 000 nebo kolik zaměstnaných, neví, jak primátor to číslo řekl, tak nenaplňovala ty ukazatele, které měla naplňovat a dokonce ani ta obecně prospěšná společnost Education je nenaplňovala, protože ten projekt hovořil jasně o tom, co se má dělat. Uráží ho to, že nějakým způsobem primátor říká, že snad on má nějaké známosti a je mu jedno jestli někdo jiný někde někoho zná nebo nezná, a že toto je výsledek nějaké činnosti vůči primátorovi. Požádal primátora, aby se trochu kontroloval v tom, co říká a vůči komu to říká. Chápe, že je frustrován z toho, co se kolem něj děje, rozumí tomu, ale požádal ho, aby

to neodrážel na jiných lidech a jiných kauzách. On slušně požádal, že chce znát informaci. Rozumí tomu, že každý na to má jiný pohled. Jiný pohled na to může mít finanční úřad, jiný ministerstvo. On se jen slušně zeptal, jak se to řeší a co bude dál. Požádal primátora, aby se choval zcela důstojným způsobem.

Ing. Kajnar reagoval slovy, že Ostravak si vybral své zastupitele způsobem, že se podíval do novin, kde město může mít problémy, našel si tam 1st International a ty lidi dal na kandidátku. Dal tam lidi z životního prostředí a útočil na město v poslední volební kampani tím, co se zdálo, že lze zpochybnit. Bohudík nebo bohužel pro ně se jim první mezinárodní školu v Ostravě nepodařilo zpochybnit přes šílené úsilí, které vyvinuli, přes udání, které šlo jedno za druhým. Neexistuje kontrola, která by byla možná, aby přišla, aby tam nebyla. Přesto nic nenašla.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil. Primátor poznamenal, že tento způsob politiky se mu protiví a zajíždá a dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění: „*Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města*“. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1907/ZM1014/27.



BOD čís. 2)

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

Ing. Trojak sdělil, že se v novinách dočetli, že byl nějaký zásah protikorupční policie. Doufá, že ho primátor neobviní, že by nějakým komplotem řídil protikorupční polici. Pouze se chce zeptat, aby měli přímou informaci od dotčených, protože se dočetl, že zásah byl prováděn na 20ti místech a byly tam společnosti vlastněné městem. Požádal, zda by jim ředitelé např. KD Akord nebo Městské nemocnice Ostrava, o kterých tam byla zmínka, mohli vyvrátit nebo potvrdit, jestli došlo k tomu zásahu protikorupční policie ve společnosti, kterou řídí a zda by jim k tomu mohli dát nějaké bližší informace. Myslí si, že je jejich povinností se na to zeptat. Nic jiného za tím nemají hledat, protože ty informace mají kusé z tisku.

Ing. Kajnar zopakoval, že dotaz zní, aby ředitelé DK Akord a MNO podali informaci o zásahu policie, pokud tam takový byl.

MUDr. Nykel, ředitel Městské nemocnice Ostrava, sdělil, že v nemocnici nebyl nikdo ze žádné složky policie a ani ho nikdo nekontaktoval.

Mgr. Daňková, ředitelka DK Akord, sdělila, že komunikační šum je asi popletený v názvu Pokladu a Akordu. V této chvíli se vyšetřování DK Akord netýkalo, i když ona sama viděla reportáže, kdy se hovořilo o DK Poklad, a za redaktorem byl DK Akord. Momentálně se tato vyšetřování DK Akord netýkala.

Bc. Zapletalová jako ředitelka DK Poklad potvrdila, že v minulém týdnu byli v DK Poklad pánové z protikorupční policie. Jejich aktivita se týkala průzkumu veřejné zakázky na modernizaci a rekonstrukci DK Poklad. Předala jim materiály a věc je v šetření.

Ing. Kajnar poznamenal, že se k tomu asi víc říct nedá. Sdělil, že v pondělí 16.9. za ním přišel zástupce tajemníka Mgr. Novotný a řekl mu, že je v budově policie a že chce udělat prohlídku kanceláře nám. primátora Ing. Piperkové, což udělali a více o tom neví.

Ing. [REDACTED], občan statutárního města Ostravy, se omluvil s tím, že na ředitele dotaz nemá. Nestihl se přihlásit k bodu 1) programu. Už jednou říkal, že pan primátor má jednání řídit. Pokud chce diskutovat, má řízení předat někomu jinému.

Ing. Kajnar přerušil **Ing. [REDACTED]** s tím, že nejedná k bodu 2).

Ing. [REDACTED], občan statutárního města Ostravy, poznamenal, že to předem řekl.

Ing. Kajnar odpověděl, že se má přihlásit do bodu Organizační – různé.

Ing. [REDACTED], občan statutárního města Ostravy, se dotázal, zda je to na konci programu.

Ing. Kajnar odpověděl, že je tomu tak, a vyzval **Ing. [REDACTED]**, aby pokud bude mít něco k projednávanému bodu na zastupitelstvu města, tak aby se přihlásil.

Ing. [REDACTED], občan statutárního města Ostravy, reagoval slovy, proč si zastupitelé takové hanobení nechají líbit.

Ing. Kajnar poděkoval ředitelům a vyzval je, pokud mají na program zastupitelstva nějaké materiály a cítí, že by bylo vhodné, aby na zastupitelstvu zůstali, aby tak učinili a popřál jim příjemný zbytek pracovního dne.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 3

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na pořádání oslav 120. výročí založení Sboru dobrovolných hasičů Polanka a 3. setkání hasičů z obcí s názvem Polanka v České republice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1908/ZM1014/27**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 4

Žádost České republiky - Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1909/ZM1014/27**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 5

Podnět občanů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1910/ZM1014/27**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 6

Žádost o stanovisko zastupitelů ve věci odměny za využití zlepšovacího návrhu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1911/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 7

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 4/2012, o zabezpečení veřejného pořádku omezením hluku

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1912/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 8

Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška města Ostravy č. 11/2000, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1913/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 9

Vyřízení "Petice za posílení bezpečnosti v Ostravě - Přívoze"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1914/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 10

Návrh na schválení Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace projektu SMO "Digitalizace Archivu města Ostravy"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1915/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 11

Návrh na schválení Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu SMO "Rekonstrukce náměstí J. z Poděbrad"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1916/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 12

Pravidelná informace o stavu přípravy a realizace Průmyslové zóny Ostrava-Hrabová, Strategické průmyslové zóny Ostrava-Mošnov, Rozvojové zóny Ostrava-Hrušov a Vědecko-technologického parku Ostrava za I. pololetí roku 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1917/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě č. 1245/2012/OER "Nová Karolina Ostrava - Trojhalí"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1918/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 14

Předložení žádosti o dotaci a schválení zařazení a vyřazení projektů v rámci Integrovaného plánu rozvoje města spolufinancovaného z Regionálního operačního programu Moravskoslezsko

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1919/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 15

Oznámení stávajících přisedících Okresního soudu v Ostravě o vzdání se funkce přisedících

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1920/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 16

Vyřízení podání ostravského občana, týkajícího se ochrany před hlukem a zajišťování veřejného pořádku v porubské oblasti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1921/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 114

Návrh na poskytnutí investiční dotace Regionu Poodří na spolufinancování projektu Cyklostezka Odra-Morava-Dunaj v Moravskoslezském kraji

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1922/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 115

Změna stanov zájmového sdružení právnických osob TROJHALÍ KAROLINA

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1923/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 116

Návrh na změnu stanov společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1924/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 117*

Návrh na nabytí rozestavěné stavby a souvisejících věcí – stavba „Sportovní a zábavní cíl na soutoku Ostravice a Lučiny“ a návrh na uzavření dalších souvisejících smluv v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Ing. Petr Kajnar. Poznamenal, že o podrobnější předklad požádá vedoucí odboru legislativního a právního Mgr. Renatu Kolkovou, která dojednávala trojstrannou dohodu s Riderou a Campanulou. Připomněl, že někdy v roce 2007, možná 2008, když schvalovali projekty pro IPRM, schválili jediný soukromý subjekt, který dostane dotaci, a to byl právě Spolek vodáků Campanula, který dostal za úkol postavit stavbu, o jejíž převod se teď jedná. V průběhu přípravy se dostali do problémů, protože počítali s tím, že budou mít asi

60% dotací, nicméně projekt si navrhli tak, že mohli dostat 40% dotací. Nezajistili financování, a přesto zahájili stavbu. Dodavatel jim po nějaké době vypověděl smlouvu a oni stáli před možností buď se na situaci dívat a přihlížet jí a čekat, jak dopadne spor o určení vlastnictví mezi dodavatelem Riderou a spolkem Campanula, anebo zkusit najít řešení tak, aby se to dostavělo a ztráty na všech stranách byly co nejmenší. Předal slovo Mgr. Kolkové, aby řekla něco k jednání a k tomu balíku smluv, který tam je.

Mgr. Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního, potvrdila, že mezi všemi zúčastněnými stranami proběhlo několik jednání, kdy se snažili eliminovat zejména riziko toho, že v případě, že by město nabylo vlastnické právo k rozestavěnému skeletu, tak toto vlastnické právo by v budoucnu bylo popřeno právě z toho důvodu, že existoval spor z důvodů uvedených v materiálu mezi Campanulou a Riderou Stavební. Podařilo se jim dojít k nějakému vzájemnému trojstrannému konsensu. V této chvíli je předložen balík smluv. Jedná se zejména o kupní smlouvu, dohodu o narovnání, pak jsou to smlouvy, které se týkají převodu projektové dokumentace a ostatních záležitostí, jakožto převodu plánu BOZP, postoupení licence apod. Na stůl obdrželi, a to zejména z důvodu, který je v materiálu uváděn, že pan notář měl dovolenou a nebylo možno z časových důvodů dříve tuto smlouvu mezi všemi stranami dojednat, smlouvu o svěření peněz a listin do úschovy panu notáři s tím, že veškerá transakce bude provedena až poté, co pan notář získá od statutárního města na svůj účet finanční prostředky ve výši 6 782 300,- Kč, což by měla být souhrnná výše jak kupní ceny, tak ceny za projektové dokumentace, k převodu plánu BOZP, k převodu veškerých licencí. Tyto finanční prostředky budou částečně převedeny na účet Ridery Stavební a částečně na účet Campanuly poté, co budou splněny veškeré podmínky uvedené v této smlouvě. Tyto podmínky jsou zejména ty, že pan notář obdrží návrh na zpětvzetí žaloby od společnosti Ridera Stavební. Obdrží dokument, který hovoří o tom, že došlo k vzájemnému započtení pohledávek mezi těmito dvěma právníckými osobami a také obdrží kupní smlouvy s doložkou vlastnického práva ve prospěch statutárního města a výpis z listu vlastnictví, který hovoří o tom, že tyto veškeré pozemky a zejména tento rozestavěný skelet není zatížen žádnými věcnými právy vyjma věcného břemene, o kterém v téhle chvíli ví, že už existuje.

Ing. Kajnar sdělil, že mezi posledním zasedáním, kdy nakonec ten návrh smlouvy stáhli a dnešním dnem, pokročili v přípravě. Požádal Ing. Paličku, vedoucího odboru ekonomického rozvoje, aby řekl v jaké fázi ten projekt je pro realizaci, protože museli nechat upravit ten projekt stávající, protože kus je postavený, takže musí soutěžit podle dokumentace, kde ten kus už není.

Ing. Palička, vedoucí odboru ekonomického rozvoje, odpověděl, že je tomu tak. V tuto chvíli s termínem do 30. 9. má být zpracována žádost o dotaci. Žádost o dotaci se zpracovává na základě neúplných údajů, protože není zpracován rozdílový projekt nebo projekt pro vysoutěžení zhotovitele. Ten je teprve zpracováván s odhadem dvou měsíců, kdy bude přesně znám rozpočet a známo to, co bude soutěženo v rámci dodávky stavebních prací a termín realizace celého objektu musí být na jaře v roce 2015, jinak nebude možno dotaci získat. Zároveň zde existuje, a je to uvedeno i v důvodové zprávě, velké riziko, že vůbec jakkoliv některé ty položky, které tam již byly zainvestovány nebo i samotné nabytí toho objektu, můžou být shledány jako nezpůsobilý náklad a půjdou výhradně za městem.

Ing. Kajnar poznamenal, že pokud se nezasekne samotná soutěž, tak je to reálný termín.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1925/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 17

Informace o míře obnovy vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu v majetku statutárního města Ostravy

Primátor Ing. Kajnar předal slovo řediteli společnosti Ostravské vodárny a kanalizace, aby předložil připravenou prezentaci.

Ing. Petr Konečný, MBA, ředitel společnosti Ostravské vodárny a kanalizace, sdělil, že jeho prezentace předchází bodu, který se týká míry obnovy vodovodních a kanalizačních sítí, ale samotná prezentace se tohoto bodu specificky netýká. Je to prezentace, kterou měl před několika týdny na radě města a je to prezentace, která poněkud v širších souvislostech objasňuje vztahy, které existují mezi statutárním městem Ostrava a Ostravskými vodárnami a kanalizacemi. Řekl, že ten vztah, který mezi těmito subjekty je, je založen na partnerství, a to není jenom fráze, ale je to skutečnost, která už má za sebou dvacetiletou historii. Předložil připravenou prezentaci.

Diskuse:

Ing. Kajnar připomněl, že v roce 1994 vyběhal z 28 % akcií 20 na základě domluvy s Ing. Balabánen, Ing. Tošenovským a RNDr. Štědrněm z fondu národního majetku, jinak by tam měli těch 8 %. Odhaduje, že díky jeho úsilí město dostalo nějakých 150 milionů. Poznamenal: „To zase až bude kritizovat Ostravak, jak tady plýtváme.“

Mgr. Kausta za občany Ostravy mu poděkoval.

Ing. Kajnar odpověděl, že je to hrozně milé a že si toho velmi cení. Sdělil, že tam byly tlaky a že to tak být nemuselo.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1926/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 18

Smlouva a Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Zelená osa Vítkovic" v rámci Operačního programu Životního prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1927/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 19

Badatelský svět 2013/2014 - úprava závazného ukazatele neinvestičního příspěvku

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1928/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 20
Revitalizace plantáže vánočních stromků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1929/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 21*
Poskytnutí finančních prostředků z Fondu životního prostředí města Ostravy na "Dofinancování potřeb lesní školy 2013", pořádání konference "Životní prostředí hutnictví železa a hutní druhovýroby v roce 2013" a realizaci projektu "Vratné kelímky nick nack"

Primátor požádal Ing. Bc. Pavla Valeriána, Ph.D., vedoucího odboru ochrany životního prostředí, aby předložil úvodní slovo k materiálu, protože Ing. Madej není přítomen
Ing. Bc. Pavel Valerián, Ph.D., vedoucí odboru ochrany životního prostředí, předložil úvodní slovo k materiálu.

Diskuse:

JUDr. Babka se omluvil panu vedoucímu, že nespécifikoval žádost o úvodní slovo. Bylo to k bodu 3), tj. k vratným kelímkům nick nack. Všichni, kteří z nich prošli Coloursem za poslední dva roky, viděli, že tento systém je velmi přínosný pro zachování pořádku na území, kde se takovéto velké shromáždění občanů a mládeže konají. On se ale nedomnívá, že by ve vztahu ke Coloursu byli takto velkorysí. Myslí si, že ten systém padesátikoruny jako zálohy na zapůjčení kelímku se vyplatil, ale aby pořizovali nebo se spolupodíleli na pořizování kelímků pro organizátory, se mu nejeví zrovna jako nejlepší.

Ing. Kajnar sdělil, že radou to tak prošlo. Dotázal se, zda o tom chce JUDr. Babka hlasovat odděleně.

JUDr. Babka mimo mikrofon souhlasil s odděleným hlasováním.

Ing. Šebesta požádal o oddělené hlasování.

Primátor dal hlasovat nejprve o bodech 5) a 6) předloženého návrhu na usnesení. Hlasovalo 32 pro, 0 proti, 14 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Primátor dal hlasovat o zbývajících bodech předloženého návrhu na usnesení, tj. o bodech 1) – 4) a 7) a 8). Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1930/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 22
Poskytnutí finančních prostředků z Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší na období 1. listopadu 2013 do 30. dubna 2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1931/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 23

Neposkytnutí účelové neinvestiční dotace Občanskému sdružení SENIORS na realizaci projektu "START 15"

Diskuse:

Mgr. Mariánek upozornil, že shledal ve stanovisku odboru, že ten projekt není nijak v rozporu se statutem Fondu pro životní prostředí a více méně byl nedoporučen proto, že ten projekt dle názoru komise spadá pod sociální oblast. Myslí si, že je nesprávné trestat projekt, který splňuje podmínky Fondu pro životní prostředí tím, že nabízí nějakou přidanou hodnotu tím, že ještě na tom projektu spolupracují senioři a mladší generace. Navrhnul, jestliže je dostatek finančních prostředků, dotaci poskytnout...

Ing. Kajnar vstoupil Mgr. Mariánkovi do diskusního příspěvku, omluvil se mu, ale domnívá se, že na radě města hlasovali pro. Na tiskovce to prezentoval jako výborný nápad. Obrátil se na členy rady města s dotazem, zda na radě města hlasovali pro. Nechal ověřit usnesení rady města. Pokud na radě města hlasovali proti, tak tam nebyl. Dotázal se členů rady města, kdo z nich hlasoval pro neposkytnutí. Mimo zvukový záznam zaznělo, že všichni hlasovali pro neposkytnutí. Primátor poznamenal, že si myslel, že hlasoval pro poskytnutí. Doteď žil v přesvědčení, že to odsouhlasili a prezentoval to tak i na tiskové konferenci. Zopakoval, že je podán protinávrh Mgr. Mariánka na poskytnutí dotace, pokud jsou zdroje.

Ing. Kolařík reagoval na vystoupení Mgr. Mariánka z pozice předsedy komise životního prostředí. To, že nějaká žádost nebo projekt splňuje podmínky statutu Fondu životního prostředí, neznamená, že automaticky vzniká nárok na přidělení dotace. Komise se touto žádostí zabývala a jednomyslně doporučila radě města tuto žádost neakceptovat a dotaci nepřidělit.

Ing. Kajnar konstatoval, že kdyby teď hlasovali o tom, že to poskytnou, tak by tam zároveň muselo být nějaké doprovodné usnesení, z čeho to vezmou. Navrhnul materiál stáhnout, projednat na radě města, příp. upravit, domluvit se s nimi. Třeba je to nesmysl, ale třeba opravdu komise úplně správně, bezesporně posoudila, že je to nesmysl a potom to znovu tak předloží. I vzhledem k tomu, že je teď docela zmaten, tak je proto to stáhnout a ještě se na to podívat. Třeba to předloží příště. Myslí si, že to měsíc vydrží.

Mgr. Mariánek poděkoval Ing. Kolaříkovi za osvětlení postupu práce komise. Řekl, že jednohlasné odmítnutí dle zápisu je, že 6 bylo proti a 5 se zdrželo.

JUDr. Babka poznamenal, že pokud předkladatel pozměňujícího návrhu na schválení svůj návrh stáhne a bude to staženo z programu jednání, tak by požádal radu města, aby přihlédla k tomu, že komise životního prostředí má právo leccos doporučit, jako např. profinancování kelímků na teplé pivo, ale činnost důchodců a práce s dětmi je důležitější než kelímky, tak aby k tomu přihlédli.

Ing. Kolařík poznamenal k Mgr. Mariánkovi, že když si ten zápis vyhodnotí, tak zjistí, že skutečně 6 bylo proti, 5 se zdrželo, tzn., že nikdo nebyl pro. K JUDr. Babkovi poznamenal, že žádost na kelímky komise životního prostředí neprojednávala. Šlo to přímo do rady města.

Ing. Kajnar poznamenal, že to byla chyba. Ty kelímky měli na komisi mít.

J. Becher požádal předsedu komise životního prostředí, aby v hrubých rysech nastínil, proč to komise pro životní prostředí neschválila.

Ing. Kolařík odpověděl, že mezi přítomnými členy komise převládnu názor, a nechtěl by se nikoho dotknout, že pokud se někdo chce bavit tím, že bude provádět činnost, která je popisována v návrhu, že tak klidně může činit i bez dotování ze strany Fondu životního prostředí.

Ing. Kajnar sdělil, že předkládá návrh na stažení materiálu a dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Materiál byl stažen.** Primátor řekl, že se na materiál zkusí podívat. Dále poznamenal, že si ho důkladně přečetl a je tam napsáno, že k tomu chtějí počítače. Trochu zapochyboval, jestli ke sbírání papírků potřebují počítače, ale že potřebují také náradí a nějakou boudu, kam by to dali, tak to chápal.



Materiál č. ZM_M 24

Odpověď na "Otevřený dopis primátorovi Ostravy/zastupitelům města" ve věci čipování psů

Diskuse:

Pan [REDACTED], občan statutárního města Ostravy, řekl, že si poměrně dlouho připravoval diskusní příspěvek na dnešní zasedání. Jak teď zjišťuje, celkem naprosto zbytečně. Má v ruce dokument datovaný 26.9.2013, kde se mimo jiné píše: „Sdělují Vám, že Váš otevřený dopis byl dne 15.9.2013 projednán zastupitelstvem města a byl jsem pověřen Vám odpovědět.“ Jsou tady odpovědi napsané téměř všechno fráze, věci, které jsou všeobecně známé, ale to, na co vlastně upozorňoval, je vynecháno. Dále řekl: „Divím se, vážení zastupitelé, vážené dámy a pánové, že si něco takového necháte líbit. Že se vypracovává odpověď na něco, co ještě není projednáno a já ji mám zde v ruce. Je to pro mě naprosto nepochopitelná záležitost. I přesto, že už odpověď mám, si dovoluji přečíst diskusní příspěvek, který jsem si poměrně dlouho připravoval. V tomto roce zde na Nové radnici vystupuji již potřetí. Doufám, a moc si přeji, aby to bylo v dané věci čipování psů naposledy. Nemám z toho vůbec žádnou radost. Mnohem raději bych si užíval odpočinku. Snad ve svých 67 letech už zaslouženého. Já na rozdíl od někoho nepřítomného, a proto ho nebudu jmenovat, jsem se v těžkém průmyslu jen nepohyboval, já jsem v něm pracoval více než 40 let. Odchod zpět na odpočinek mi můžete velmi lehce věřit a můžete mi ho i ulehčit. Stačí schválit drobnou změnu obecně závazné vyhlášky č. 9 z roku 2012 z 24. 10. toho roku. Tato vyhláška už stejně jednou nucenou změnu prodělala. Vysvětlí nám někdo ze zodpovědných činitelů, co pozitivního po 11 měsících od svého vydání tato vyhláška přinesla občanům a kolik občanů města už podlehl jejímu nevybíravému nátlaku? Zdůrazňuji - vyhrožování pokut až 50 tisíc v jednom případě, v jiném případě natvrdo 50 tisíc. Jsou o tom záznamy z televize Polar, jsou o tom záznamy i z České televize. To dodávám. A ta většinou občany Ostravy požadovaná drobná změna ve výše zmiňované vyhlášce spočívá v umožnění svobody rozhodování občanů chovatelů zvířat při označování svých psů oproti stávajícímu direktivnímu čipování. Žádám tedy pana primátora, aby o tomto návrhu nechal dnes hlasovat. Vzájemné ztrpčování života by tak mohlo skončit. Mám tím na mysli, ztrpčování života vám zastupitelům, radě města, ale také občanům a začínám mít vážné obavy, že se to týká především občanů starších, kteří jsou mnohdy osamoceni. Obyvatelé Ostravy nejsou odsouzení trestanci, i když pokusy o kriminalizaci části občanů zde existují, nejsme ani nevolníci, nebo poddaní a také nejsme zaměstnanci města Ostravy, jsme snad ještě svobodní občané České republiky, nezbavení svéprávnosti, ale se všemi právy a svobodami, které nám zajišťuje Ústava České republiky. Jestli se nepletu, nedávno jsem četl v tisku pana primátora, který se taky ohání ústavou. I my si tady toto dovoluujeme. Za takové občany nemusíte všemocně rozhodovat a

otravovat je i sebe každou maličkostí. Skutečně hájíte maximální svobody našich občanů ve všech oblastech lidského života a dění zejména proti elitářům a zájmu úzkých nikým nevolaných skupin, ne zde o čipovací lobby, o co půjde zítra a o co v dalších dnech a týdnech? Každý chovatel psů nejlépe ví, co jeho pes potřebuje. Jedině v tomto názoru dávám předkladateli již zmíněné vyhlášky za pravdu. Je to zdokumentováno – zase rozhlas a teď už nevím, jestli ČT nebo Polar. Zbytečný problém s čipováním psů, jak jistě víte, nevyvolali občané Ostravy. Kdo ho zcela zbytečně vyvolal, to právně vy jistě víte také. Čipování nepožadovaly ani městské obvody, jak nám bylo naznačováno, nebylo to ani nařízení Evropské unie. Dovolím si zase citovat z televize: Evropa v tomto režimu jede už několik let a není to pravda a ani žádný pes čip nepotřebuje. Není to ani stand, není to ani kardiostimulátor a léčba čipem nebyla, alespoň zatím, nikde ve světě zavedena. Bylo již předkladatelem veřejně vysloveno, že Ostrava to, měl na mysli čipování, ohromně potřebuje. Pokud tomu tak skutečně je, tak představitelé města musí s občany jednat, přesvědčovat je vhodnými argumenty, mluvit s nimi, chodit za nimi, neúnavně debatovat, nikoliv jim hrozit, posílat na ně kontroly, popotahovat po úřadech a na policii. Takové chování moc dobře většina z nás zná a jistě víme, pro které režimy bylo typické. Vy přece musíte umět lidi přesvědčit a ne vydat vyhlášku a pak už jen občany kasírovat. To umí každý. Je to příliš jednoduché a lidé nejsou po těch všech létech zdražování všeho možného žádní hlupáci. Dokáží si velmi dobře spočítat, odkud vítr vane. Když někdo chce čipovat, tak prosím. Po případné dohodě uhradte těm přesvědčeným občanům i vzniklé náklady. Není přece možné, tak jako doposud, že některý občan dostane dar na čipování 100,-Kč, jiný 200, 300, a podívejte, tady soused dokonce 500. Jsme občané jednoho města, dodávám, se stejnými právy a povinnostmi. Jak je možné, že někomu město jako takové přispívá takovéto částky 100-500. Je mi jasné a není třeba dodávat, že město jako takové dává stovku, ale městské obvody tady toto potom úplně rozbily. Přičemž náklady včetně dopravného, ztráty času, ušlého výdělků, vzniku nových, umělých a vyhláškou vytvořených povinností jsou mnohem vyšší než dosud maximální vyplácená částka. Ale v prvé řadě nejde jen o peníze, to snad je všem přítomným jasné. Zdá se, že Ostrava musí být kromě znečištěného ovzduší alespoň v něčem dalším zase první. Není však čím se chlubit a Ústava České republiky je zde pošlapávána. Ostrava je asi vůbec první v České republice v tom, že veškeré náklady na čipování přenesla na chovatele a teprve po prvních protestech hradí město jen 15 % nákladů chovatele, což je ta stovka. Chci říct z poslední doby, to zase dodávám jenom, co jsem zjistil, město Sokolov se rozhodlo taky čipovat. Dává každému občanovi stovku. Město Louny se rozhodlo nečipovat. Taky to jde. A přitom nejen všichni zastupitelé, ale i pan primátor, mají v prvé řadě povinnost hájit zájmy a prospěch všech občanů města, nejen těch občanů, kteří na čipování vydělávají a dále chtějí vydělávat, a kteří městu nepřinášejí žádný prospěch, ba právě naopak. Jen pro zajímavost. Ve Frýdlantě nad Ostravicí, kde bydlí pan primátor, není čipování povinné. Stejně tak není povinné ani v sousedních Metylovicích, Malenovicích, Pstruží, Krásné, Čeladné, Ostravici, Pržně, Bažce, Janovicích, Palkovicích, Kozlovicích atd. A o tom, že ze 14 krajských měst včetně hlavního města Prahy je čipování povinné pouze v pěti městech, jsem již psal. Pro úplnost z přibližně 6 250 měst a obcí v České republice je čipování povinné pouze v 50 městech a obcích. Asi to o něčem vypovídá a jen ten, kdo to nechce chápat, ten nechápe. Nebo snad si myslíte, vážené dámy a pánové, že je třeba obyvatelům Ostravy kromě stávajících nemalých potíží přidávat ještě další problémy? Tímhle svým povinným čipováním už jste to opravdu přehnali a pokud nejste jen bezcitné figury z masa a kostí bez duše, které se tu jen náhodou vyskytují a zvedají ruku při hlasování jako stroje, aniž by četli všechny ty stohy dokumentů, tak poslouchejte dobře reálný příběh ze života. Paní v důchodu vynáší z paneláku po schodech v náručí svou patnáctiletou fenku, aby ji mohla předpisově vyvenčit, na což je taky vyhláška. Její reakce na povinnost čipování byla okamžitá a jednoznačná. Raději se

nechám zavřít. To samé bych udělal i já. Způsobili jste už povinným čipováním nejednu rodinnou tragédii, vyvoláváte disent a slzy v očích nejen dalších důchodců a vše ještě přiživujete svým nevybíravým nátlakem, vyhrožováním, nemravnou výší pokut. To se vám líbí dámy a pánové? Dere se mi na rty – jako za Husáka. Vy nemáte své partnery, rodiče, prarodiče, co by vám asi tak řekli, pokud byste se jich vůbec na to zeptali? Zdá se, že pokuty v nemravné výši jsou pro mnohé představitele města vítanější než diskuse, přesvědčování lidí přímo v terénu. Raději z pohodlí svých pěkných kanceláří vyšlete městské policisty, kteří by měli dělat jinou záslužnou práci, např. na poli prevence závažné kriminality a nikoliv nahánět důchodce a maminky s dětmi nebo také dnes už naše věřící spoluobčany. Zase vítězí jediný správný názor, o kterém se s občany ani nediskutuje. Je mi z toho smutno dámy a pánové, ale ubezpečuji vás, omlouvám se, jsem rozrušen, občané Ostravy se nevzdají, budou se bránit všemi zákonnými prostředky, kompromis je přitom možný, svoboda rozhodování občana, chovatelé psa záleží jen na vašem rozhodnutí. Na závěr – nejsem žádný zoofil. Jsem otcem tří synů, máme 6 vnuků a vnuček, mnoho příbuzných a dnes už tisíce přátel a sympatizantů. Ostravu, kde jsem se narodil, mám pořád ještě rád. Ostrava a její občané za vaše rozhodnutí nemohou. Přeji vám hezký den, některým z vás i mnoho úspěchů ve volbách a vyzývám pana primátora, aby nechal o mém návrhu hlasovat. Myslete prosím nejen na čipovací lobby, ale také na svoje děti, partnery, rodiče a pochopitelně také na ty, kteří vás volili. Manželka pana místostarosty Mouky to řekla nejlépe – který to zase vymyslel. Ještě jedna anketa, abyste věděli, jaké je smýšlení občanů, kterých jste se ani nezeptali. Je to anketa jednoho z nejčtenějších deníků z 16. 5. 2013 – Souhlasíte s plošným čipováním psů? Ano – 732, ne – 11 959, je mi to jedno – 91. Čili zhruba 94 % nesouhlasí s plošným čipováním psů dle této ankety. Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Hrabina sdělil, že když poslouchal příspěvek pana [REDAKCE], tak si uvědomil jednu věc. On hovořil o tom, a to velmi tklivě, jak majitelé psů nejlépe ví, co jejich milácci potřebují. Chtěl by otevřít ještě jednu otázku, a to je chov bojových plemen ve městě. Velmi často se mu stává, že tihle majitelé psů, a na první pohled vypadají, že oni sami ty psy dobře nezvládají, těmito psy ohrožují ostatní občany. Má dojem, že ve Spolkové republice Německo je omezen chov těchto psů a on si myslí, že kdyby měli tuto debatu o psech rozšířit právě o nějaké omezení tohoto typu, protože se mu velmi nelíbí, a v Ostravě se také narodil, má také 3 děti, čtyřletého syna a velmi ho trápí, když jde po ulici a nějaký bulteriér nebo nějaký bojový pes jde proti němu, evidentně s majitelem, který toho psa nezvládá, bez náhubku. Takže pokud budou diskutovat o psech, tak chce tuto diskusi rozšířit o omezení chování bojových psů ve městě.

J. Becher sdělil, že nebude opakovat argumenty pro jeho názor, ve kterém souhlasí s panem [REDAKCE]. To už říkal minule. Reagoval na slova pana Ing. Hrabiny, kde nevidí přímou souvislost s čipováním psů. Nebrání se diskusi, příp. nějaké formě úpravy vyhlášky, pokud je to legislativně možné, která by regulovala chov bojových plemen na území města Ostravy. Na tom je úplně stejně jako Ing. Hrabina, taky má malé děti, také potkal nezodpovědné majitele nebezpečných psů, ale na základě emotivního projevu pana [REDAKCE] by chtěl pozvednout myšlenku, kterou řekl, a rád by požádal zodpovědné představitele města, a neví, jestli to směřovat na nepřítomného náměstka primátora Ing. Madeje, jestli to spadá pod jeho gesci, nebo přímo na pana primátora, zda by jim nemohli dávat v nějakém intervalu např. půlročním, jako i u jiných věcí, nějakou zprávu, která by zhodnotila, kolik psů bylo načipováno, zdali se staly nějaké situace, ve kterých se ukázal jednoznačný přínos čipů či nikoliv, nějakou analýzu a vyhodnocení toho, zda ta zavedená vyhláška a ta nová povinnost, podle něho také zbytečná povinnost přenesená na občany, má nějaký výsledek.

Ing. Kajnar si myslí, že je žádoucí, aby byli seznámeni s tím, jak to pokračuje.

Mgr. Kausta sdělil svůj osobní názor, který už prezentoval dříve, kdy toto čipování podpořil, a to z několika důvodů. Nemyslí si, že to zasahuje do práv občanů, kteří mají psy. Nemyslí si, že to

jakkoli škodí těm zvířatům. Příběh, který pan [REDAKCE] řekl, že paní důchodkyně nosí svého patnáctiletého psa do schodů, může být smutný, ale neví, jak souvisí s čipováním. Asi to, že je to zvíře nemocné, ale určitě ne od toho, že by mělo být čipováno, a to, že se raději nechá zavřít, určitě tomu psovi neprospěje. Ostatně za přestupek samozřejmě taková sankce nehrozí. Řekl svoji pohnutku. Pes je v občanském slova smyslu a podle občanského zákoníku věc a ta věc může být také zbrani stejně tak, jako je auto na vozovce zbraň a pokud do někoho bude někdo s autem najíždět, tak to bude trestní zákon hodnotit jako zbraň a bude mít v zásadě přitěžující okolnost. Když nezvládne svého psa a ten způsobí někomu ublížení na zdraví, tak to bude také chápáno jako zbraň. Zbraně obecně jsou také registrovány a jsou nějakým způsobem registrováni ti, kteří mají zbraně, ale to je možná úplně odběhnuté od tématu. Když si koupí auto, je taky registrováno, je taky registrován, musí splnit nějaké podmínky a jeho auto dostane číslo, aby byl nějakým způsobem identifikovatelný z hlediska jízdy s tím autem, a nikomu to nevadí, a platí za to peníze a taky by si mohli říct, proč by to měli platit. V tom čipování vidí několik aspektů, ať už je to registrační ve vztahu k rozpočtu města, protože město z toho vybírá peníze a takovým způsobem je schopno registrovat a kontrolovat, zda všichni psi, kteří jsou na území města, jsou registrováni ať už tady nebo někde jinde. Dále to má určitě bezpečnostní charakter. O tom hovořil už posledně, když se o tom bavili. Řekl, že měl v kanceláři klienta, kdy pes pokousal malé dítě a teď se zjišťovalo, co to bylo za psa, či to byl pes, jestli byl nebo nebyl očkovaný. MUDr. Schallerová posledně hovořila o tom, co znamená podezření na vzteklinu, na jiné nemoci a injekce, které musí malé dítě dostat, třeba proti vzteklině. Podle jeho informací se dávají do břicha, a pokud se to nezjistí hned, tak to má další aspekty. Můžou o tom diskutovat. Říká panu [REDAKCE] pouze své pohnutky, proč hlasoval pro čipování. Má to samozřejmě zdravotní efekty z hlediska nějakých nemocí atd. V tomto směru souhlasí i s tím, co řekl Ing. Hrabina. Je třeba se bavit kromě toho i o příp. omezení těch bojových psů, protože mnozí pejskaři, a neříká, že všichni, aby tady nepausalizovali, že pejskaři jsou nezodpovědní, v tomto směru nezvládají své psy a je jedno, jestli to je bojový pes, může to být jakýkoli pes. V tomto směru si myslí, že to má svůj smysl. Mají demokracii, taky se mu nelíbí mnoho věcí, nelíbí se mu to, kolik jsou daně, a kolik budou nebo nebudou a musí se tomu přizpůsobit, ale brojit proti něčemu občanskou neposlušností si myslí, že je špatně a způsob, který volí, chápe, že se je pan [REDAKCE] snaží přesvědčit o svém názoru, vnímá, proto reaguje na to, že mu říká svůj názor, ale nebude ho za ten jeho názor urážet, že tady někoho nějakým způsobem likviduje. Požádal pana [REDAKCE] aby příště volil jiný tón. Je legitimní mít jiný názor a on respektuje jeho.

Ing. Kajnar sdělil, že od 1. ledna příštího roku pes jako věc postupuje do kategorie pes živý tvor, ale ještě pořád s ním můžou nakládat jako s věcí na rozdíl od jejich žen a dětí, ty nemůžou prodávat, psa jo, i když jsou to živí tvorové.

J. Becher sdělil vzhledem k vystoupení Mgr. Kausty, že ani mezi nimi nepanuje vždy úplná shoda, ale zachovávají pluralitu názorů v jejich hnutí. V tomto se s Mgr. Kaustou ani MUDr. Schallerovou naprosto neshodne. Důvody nebude opakovat, protože už je říkal, ale nevidí žádnou souvislost mezi bezpečností, především dětí, a mezi čipováním. Nevidí tam tu jasnou souvislost a do dneška mu to nikdo nedokázal vysvětlit. Pokud se týká aut, chce jen ty argumenty vyvážit jinými argumenty, nemyslí si, že registrační značka je to samé, co čip, protože každý pes musí být registrován, takže jakoby registrační značku nebo SPZ má, ale kdyby auta musela mít čipy, tak by byl proti, a ví, že se tento zákon připravuje a je proti. Přesto, že už je to schváleno, připraveno, stejně mu to vadí a vadí mu to stejně jako panu [REDAKCE] u psů, mu to vadí u aut, protože si myslí, že výsledek a přínos tohoto opatření bude velmi mizivý a jak řekl jeden velký státník, ten, kdo se vzdá své svobody ve

jménu bezpečí, nakonec nebude mít ani svobodu ani bezpečí, takže v tomto je na jedné straně s panem [REDAKCE]. Je zásadně proti čipování psů, aut a lidí.

Ing. Kolařík poděkoval Mgr. Kaustovi, který svým příspěvkem vyjádřil i jeho názory. Podotknul, že byl pokousán neznámým psem a byla to celkem sranda zjišťovat co a jak, aby nemusel preventivně postupovat očkování proti vzteklině. K vystoupení pana Bechera poznamenal, že ten citát zná. Souhlasí s tím, ale zase je to otázka míry, pokud by auta měla nějaké čipy, které by umožnily jejich sledování 24 hodin denně, na což asi naráží, tak to je samozřejmě věc, se kterou nemůže souhlasit, ale něco jako je čip u psů, ta auta mají už teď. Je to tzv. VIN kód, který mají na sobě a který to auto nese po celou dobu svého života, který je odlišný od SPZ.

Ing. Hrabina sdělil, že asi dvakrát bylo zmíněno, že nehovořil k věci, že bezpečnost dětí nesouvisí s čipováním psů. Neotvíral by to, ale ten dlouhý příspěvek pana [REDAKCE] také nesouvisel ve větší míře s čipováním psů.

Pan [REDAKCE], občan statutárního města Ostravy, uvedl, že opět před ně předstupují se žádostí o změnu oné vyhlášky podle nich velmi nešťastné. Už jenom z té diskuse vyplývá, vzhledem k tomu jak dlouho trvá, že jsou mezi nimi evidentně názorové střety. Zazněla slova nebezpečná bojová plemena a čipování. Jakou mají souvislost. To, co dneska potkávají na ulicích, kdy jde malé dítě nebo mladá slečna, má před sebou pitbula, ten pes ji ve své podstatě vede, ona nevede toho psa, to jsou typičtí nezodpovědní majitelé psů, protože si pořídí plemeno, které nezvládají. Nezodpovědný majitel psa, když uvidí tuto vyhlášku, tak ji prostě nenaplní. On psa neočipuje. Už vidí městské strážníky, jak přicházejí k pitbulovi, který nemá náhubek, a budou se snažit zjistit, jestli onen čip má nebo nemá. Předpokládá, že toto se asi nestane, přece jen městští strážníci jsou jenom lidé a on by k takovému psu nešel. Ten čip nejde přečíst na moc velkou vzdálenost, pokud tedy ten čip vůbec funguje. K tomu co zaznělo na tomto i minulých jednáních, nabyl pocitu, že mnohým z nich nebyly sděleny všechny informace, co se týká čipu. Zaznělo, že pokud je pokouše pes a ten je očipován, tak zjistí, že tento pes je očkován. To není pravda. Na tom čipu je pouze číslo, tzn., že to číslo musí zanést do příslušné databáze a potom zjistí majitele psa. Následně od majitele psa zjistí, zda pes byl nebo nebyl očkován. Totéž zjistí, pokud pes bude mít přívěšek, kde bude přímo kontakt na toho majitele. Nemusí jít do té databáze, pouze otevřou přívěšek, zjistí jméno, telefonní číslo, zavolají a mají vyřešeno během několika minut. Totéž se týká tetování, které je předepsáno některými chovatelskými svazy, tzn., že tato rasa musí být tetována, protože je to výstavní kus. Stále jsou u toho, že odpovědný majitel psa je donucen díky vyhlášce města k tomu, že musí opatřit psa čipem, ten nezodpovědný se na tu vyhlášku vykašle a neudělá to. Takže pokud bude někdo pokousán psem, zaprvé musí psa chytit, musí přijet městský policista, který má čtečku, musí zjistit, zda tam ten čip vůbec je nebo není, když zjistí, že tam není, tak je vyřešeno a ve své podstatě se nehledá majitel. Odpovědný majitel psa, pokud se mu stane, že jeho pes někoho pokouše, okamžitě řeší tu situaci, je to v jeho zájmu, takže okamžitě tomu pokousanému dává pomoc, okamžitě sděluje, zda pes byl nebo nebyl čipován. Důležitá věc je, že ten čip skutečně nenese údaj o tom, že ten pes je či není čipován. Dostala se k němu informace, a doufá, že není pravdivá, a požádal o sdělení, zda tomu tak je či není. Databáze, do které jsou čipy psů v Ostravě zanášeny, má být údajně pouze lokální, tzn., že je platná pouze ve městě Ostrava. Doufá, že tomu tak není, protože okamžitě by se shodil ten argument, který tady byl, a to zatoulá-li se pes, najde svého majitele úplně jednoduše. Pokud se pes zatoulá a přeběhne např. do Hlučína, tak má smůlu, protože pokud by databáze byla jenom lokální, tak oni zjistí, ano, pes je očipovaný, ale my nevíme, komu patří, protože nemají přístup do té databáze. Požádal o sdělení, zda ta databáze má být skutečně celorepubliková, a nebo lokální, a pokud je lokální, tak jaký má vůbec význam, kdo ji zaplatí, protože v tu chvíli se musí znova vytvořit a opět plýtvají penězi daňových poplatníků. Uznává, peníze na jisté aktivity jsou, třeba

Bazaly a spol., ale to už je jiná věc, ale proč se vyhazují peníze za něco, co stejně nebude mít smysl. Jsou zde názory, pes je věc, od 1. ledna nebude věcí, souhlasíme nebo nesouhlasíme s čipováním, ale podle toho, jak byla ta vyhláška schválena, tak to vypadá, že téměř všichni zastupitelé s čipováním souhlasí a najednou zjišťuje názory, že tomu tak skutečně není. Na závěr svého vystoupení řekl: „Čipování není řešení, dejte prosím možnost svobodné volby všem občanům, jak budou nakládat se svými zvířaty. To je jediná věc, o kterou vás žádám jménem těch, kteří podepsali příslušné petice a jménem občanů Ostravy, kteří nesouhlasí s tímto čipováním.“

PaedDr. Koutný sdělil, že o té záležitosti nechtěl hovořit dlouhodobě, ale opět se vyneslo téma lidských práv. K panu [REDAKCE] poznamenal: „Pane [REDAKCE] myslím, že Vy jste to byl, kdo už tady minule o těch lidských právech mluvil. Víte, lidská svoboda jednotlivce končí tam, kde začíná svoboda druhého jednotlivce, a to v této zemi si málokdo uvědomuje. Tady žije každý v domnění, že svoboda je všeobecná pro toho daného jednotlivce. Můžu Vám říct, že já jsem omezován na svých právech každý den, když nastoupím do dopravního prostředku a vítá mě nějaký rozesmátý rotvajler. Nestalo se mi, že by měl náhubek. Bud' rotvajler, nebo jakýsi pitbul, mastif, prostě katastrofa. Nedodržováním těchto základních práv jsem ohrožen. Ohroženo je moje dítě, které na rozdíl ode mě, kdy já jsem mohl běhat po loukách, nemůže, protože má pokálené boty sotva vleze 10cm na cestu. Omezován jsem ve své svobodě tím, že nemůžu spát, protože 4 lidé kolem mě mají nevychované psy, které nevenčí a v noci vyjí. Prosím Vás, čipy vznikly proto, aby nastal pořádek a skutečně se pejškaři začali chovat tak, jak se chovají. Řeknu Vám na rovinu, jestli je pejškaři líto utratit 30 korun ročně za čip, protože pes žije 10 let a jestli zaplatí 300 korun, je to 30 korun ročně, já Vám něco povím, jestli chcete, pane [REDAKCE], já Vám zaplatím 300 korun za čipování a Vy mě 10 let budete čistit ty boty od h.... Říkám Vám to na rovinu.“

J. Becher poradil panu PaedDr. Koutnému, aby se v souvislosti s náhubky, psy na vodítku nebo ne v rozporu s vyhláškou, se zákony, znečištěnými ulicemi obrátil na přítomného ředitele Městské policie Ostrava, příp. na městské strážníky. Toto všechno má na starosti také městská policie, aby kontrolovala už nyní psy, aby kontrolovala psy, resp. jejich majitele, jak to, že nemají povinný náhubek, jak to, že nejsou připoutáni. Pokud znečišťují veřejná prostranství a veřejné prostory to všechno už má ve své náplni městská policie dnes. Pokud se mýlí, požádal o opravu. Chápe, že není v lidských možnostech městských strážníků toto všechno uhlídat, pokud si to neuhlídají sami zodpovědní občané. A PaedDr. Koutný jim říká, že přidáním čipů najednou mávnutím kouzelného proutku bude mít městská policie v Ostravě lidské, technické a finanční zdroje, aby toto všechno vyšetřili. Snaží se tuto debatu udržet na nějaké věcné úrovni a zcela chápe názory občanů a myslí si, že toto je jedna z ukázek toho a za to jejich hnutí bojovalo, resp. to vždycky zdůrazňovalo, že toto jsou body, ve kterých by se měli představitelé města zastupitelé občanů obracet na své občany a měli by jim dát možnost, aby se k tomuto vyjádřili, aby spolurozhodovali, protože jak vidí, i mezi nimi je spousta názorů, není to naprosto jednoznačné a myslí si, že to je typický příklad ať už pro místní referendum, nějaké ankety, příp. průzkumy veřejného mínění dělané profesionálními agenturami a na základě toho společně s občany se rozhodovat. Myslí si, že nemá cenu stavět se do protikladu mezi zastupitelem a občany. Dokonce si myslí, že on ani není v protikladu, každý akorát chce hájit svoji část, ale dohromady to není v přímém protikladu.

Ing. Kajnar vyhlásil přestávku, která trvala od 11.00 do 12.00 hod.

Ing. Hrabina po přestávce dodal, že z vystoupení pana [REDAKCE] nabyl dojmu, že je potřeba asi větší restrikce ve vztahu k těm bojovým plemenům. Myslí si, že by se tím v budoucnu také měli zabývat, a že čipování psů a bezpečnost spolu opravdu souvisí a ten argument, že ti nezodpovědní majitelé psů je nebudou čipovat přirovnal k tomu, jako kdyby měl rychlý automobil a řekli by si, že

na něj nebudou dávat poznávací značku, protože je tak rychlý, že ho dopravní policie není schopna dohnat.

PaedDr. Koutný se omluvil za výraz, který použil na konci svého příspěvku. Nahradil ho slovem dle výběru, protože neví, co je správně korektní výraz, buď výkal, lejno nebo exkrement. Citoval větu Williama Shakespeara: „Nazývejme lejno růží, stejně nezačne vonět.“ Dále poznamenal, co se týká čipování v Pstruží a ve Frýdlantě je to pravda, tam psi nejsou čipováni, tam jsou, pokud překročí les, zastřeleni. Za třetí řekl, že on celou záležitost s pejskaři, když se projednávala, diskutoval a ptal se jich na dané téma a byli na něho opravdu nazlobeni a říkali, to je nespravedlivé, že vy chcete platit to čipování, protože my všichni správní chovatelé už máme dávno načipováno. Proto by chtěl říct, že věty, které řekl, směřoval k té části nepřizpůsobivých pejskařů nikoliv k těm, kteří vědí, jak se mají chovat a o své psy se dobře starají a vědí, jak s nimi zacházet.

J. Becher požádal, aby někdo z vedení města odpověděl na otázku pana [REDAKCE] zda databáze očipovaných psů budou navzájem propojené.

Ing. Kajnar odpověděl, že kolegové, kteří vystupovali za město, položili řadu otázek, na které nebylo odpovězeno, ale co se týká toho, tak si nemyslí, že by to bylo propojené, ale zase si nemyslí, že by ho pokousal pes z Brna. Těžko můžou být propojené, když to některé obce mají a některé ne.

J. Becher sdělil, že řešil se svou známou případ jejího huskyho, který ji utekl v Ostravě – Zábřehu a našli ho v Karviné.

Ing. Kajnar odpověděl, že neví, jestli je to propojené, ale myslí si, že to čipování platí teprve od příštího roku, a teprve poté, až ty databáze budou, tak se může pracovat na jejich propojení interfacem navzájem mezi městy, které jsou okolo a které to mají a v tom si myslí, že je otázka peněz, které řádově budou do 100 tisíc, takže si nemyslí, že by to bylo nemožné to udělat, a dokonce si myslí, že je to žádoucí. V této chvíli se nedomnívá, aniž se někoho ptal, že by to tak bylo. Dotázal se, kdo má na starosti databázi psů. Bylo mu odpovězeno, že OVANET.

Bc. Boháč doplnil z informací, které ví, že je to tak, že jednotlivé obvody, které mají na starosti správu a evidenci psů a poplatky psů a pokud se nemýlí, tak je to evidováno ve většině obvodů buď v Gordicu nebo ve Veře, ale myslí si, že většina psů je evidována ve Veře a lidé, kteří platí psy, tak automaticky ta čísla jsou párována s těmi psy v těch jednotlivých obvodech a OVANET, který je správcem celé databázové sítě vytvořil určitý program, který pomáhá k tomu, aby mohlo být nahlíženo ze strany městské policie do dané databáze směrem k těm majitelům psů tak, aby byly skryty některá data nebo rodná čísla. Diskutovali i na dozorčí radě OVANETU o tom, aby do budoucna vznikl portál, který by mohl být přístupný právě na webu, aby tam nebyly údaje, ale pouze adresa toho daného psa. Toto funguje od 1. 6. 2013, že ta databáze všech těch obvodů je propojena a jedná se opravdu jen o území města s tím, že pokud by byl nalezen pes čipovaný s nějakým číslem mimo město Ostravu, tak předpokládá, že vzhledem k tomu, že v Moravskoslezském kraji těchto měst, které má tuto vyhlášku moc není, tak se obrátí někdo na městskou policii v Ostravě, ta nahlídne do té databáze, takže to bude moci najít. Pokud budou další města a budou mít evidenci svých psů, zatím je to většinou v katalogové podobě nikoliv v digitální a neevidují to doktoři, ale právě jednotlivé městské obvody nebo obce, věří tomu, že propojení bude velice snadné.

Ing. Kajnar poznamenal, že otázka je taková, že propojení je samozřejmě v téhle chvíli možné, ale není. Dotázal se, zda si chce někdo ze zastupitelů osvojit návrh na usnesení pana [REDAKCE] Jde o návrh na hlasování o změně vyhlášky č. 9/2012 – dobrovolnost chovatele v čipování psů.

J. Becher osvojil si návrh pana [REDAKCE] a navrhnul tuto opravu vyhlášky.

Ing. Kajnar řekl, že budou hlasovat o úpravě vyhlášky s ohledem na to, aby tam byla dobrovolnost v čipování psů. Pokud by ten návrh prošel, tak by na příští zasedání zastupitelstva města museli

přípravit vyhlášku ve znění v tomto smyslu. Dal o návrhu hlasovat. Hlasovali 3 pro, 25 proti, 19 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 1 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 1932/ZM1014/27.

◆◆◆

Primátor sdělil, že ho požádal nám. primátora Ing. Martin Štěpánek, Ph.D., o předřazení projednávání jeho bloku, a to z důvodu odjezdu na pracovní cestu. Dal o tomto předřazení hlasovat. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Materiál č. ZM_M 93

Žádost o dofinancování projektu "Target - podporované zaměstnávání", Charity sv. Alexandra, podpořený v rámci dotací v oblasti handicapovaní včetně dětí a mládeže

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1933/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 94

Návrh na poskytnutí investičních dotací a úpravu závazných ukazatelů příspěvkovým organizacím v oblasti sociální péče

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1934/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 95

Návrh na uzavření dodatků ke smlouvám uzavřeným s organizací CENTROM, občanské sdružení, Siroťčí 45a, Ostrava-Vítkovice, IČ 69610371 o poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy v oblasti sociální péče

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1935/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 96

Žádost o dotaci Tělovýchovné jednoty Baník Ostrava OKD na projekt "38 Mezinárodní velká cena Ostravy tělesně postižených sportovců v atletice"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1936/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 97

Návrh na vyhlášení 5. ročníku výběrového řízení dotačního programu na podporu rozvoje bilingvní a cizojazyčné výuky v mateřských, základních a středních školách se sídlem na území SMO pro rok 2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1937/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 98

Poskytnutí stipendia města Ostravy v akademickém roce 2013/2014, schválení zásad pro poskytnutí stipendia v akademickém roce 2014/2015, vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí stipendia v akademickém roce 2014/2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1938/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 99

Uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí dotací pro Dům dětí a mládeže, Ostrava - Poruba, p.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1939/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 100

Poskytnutí investiční dotace pro Středisko volného času, Ostrava - Zábřeh, p.o. na rekonstrukci vstupních dveří

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1940/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 101

Žádost Občanského sdružení CENTRUM INDIVIDUÁLNÍCH SPORTŮ OSTRAVA o rozšíření účelu použití poskytnuté dotace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 1941/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 102

Návrh na poskytnutí mimořádných účelových dotací nestátním neziskovým organizacím v oblasti sociální péče

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 1942/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 103

Návrh na poskytnutí účelových dotací v rámci programu Sociální inkluze Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 1943/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 125

Návrh na zrušení dotace pro Tělovýchovnou jednotu Slovan Ostrava poskytnuté v oblasti tělovýchovy a sportu z rozpočtu SMO na rok 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 1944/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 126

Žádost FC OSTRAVA - JIH, občanské sdružení o poskytnutí účelové dotace na vybudování kamerového systému

Diskuse:

Ing. Šebesta sdělil, že nemá nic proti tomu, aby poskytli dotaci na kamerový systém. Dotázal se, kdo potom ponese náklady provozu kamerového systému. Napojení na pulty centrální ochrany a jiné věci stojí nějaké peníze. Byl by rád, kdyby ve smlouvě, pokud s nimi bude uzavřena, bylo i toto

zdůrazněno tak, že na provozu se město ani obec nebude podílet, že si to musí hradit sami ze svých příspěvků. To jsou záležitosti, které na zastupitelstvu odsouhlasí a potom nesou náklady. Byl by rád, kdyby tato záležitost byla ve smlouvě ošetřena.

Ing. Kajnar se dotázal, zda to v té smlouvě momentálně není. Neví, zda by nebylo lepší materiál stáhnout a projednat to s nimi.

PaedDr. Koutný řekl, že to mohou ověřit, ale domnívá se, že jde o vnitřní kamerový systém, tzn. se záznamem do počítače.

Ing. Kajnar konstatoval, že se domnívá, že se nic nestane, když to stáhnout. Dotázal se **Ing. Štěpánka, Ph.D.**, zda s tím souhlasí.

Nám. primátora **Ing. Štěpánek, Ph.D.**, proti stažení nic nenamítal.

Primátor dal hlasovat o stažení materiálu. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.

Materiál byl stažen.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 127

Návrh na poskytnutí účelových neinvestičních dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy v rámci projektu Ostrava - Evropské město sportu 2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1945/ZM1014/27**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 104

Návrh zásad pro poskytování účelových dotací na rok 2014 včetně návrhu na vyhlášení výběrového řízení pro poskytování účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1946/ZM1014/27**.

◆◆◆

Primátor sdělil, že ho požádal nám. primátora **Ing. Tomáš Petřík**, protože nám. primátora **Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.**, bude odjíždět a materiál, který by bylo dobré projednat v přítomnosti pana náměstka, než odjede, je materiál pod číslem 124, aby ten materiál projednali ještě teď. Dal hlasovat o předřazení projednání materiálu č. 124. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Materiál č. ZM_M 124*

Návrh na uzavření Smlouvy o zajištění směnečného programu ve výši 800 mil. Kč

Primátor upozornil, že na stůl byla rozdána nová příloha č. 2.

Úvodní slovo k materiálu předložil **Ing. Tomáš Petřík**, náměstek primátora.

Diskuse:

Ing. Trojak sdělil, že na klubu tento bod diskutovali. Chyběla jim příloha č. 2, proto požádal, aby jim ji dávali vždycky automaticky, protože nevěděli, co má vlastně ta rezerva tvořit a za jakým účelem. Teď už to mají na stole, nicméně přístup města k hospodaření v kontextu toho, že jak říkal pan náměstek, mají problémy s naplňováním městské pokladny, na druhou stranu šmahem kupují předražené Bazaly, takže v tomto kontextu se nemůžou podílet a podporovat takovéto hospodaření, kdy na jedné straně šetří a na druhé straně berou úvěry a nakupují věci, které dneska vyšetřuje kriminální policie.

Ing. Kajnar kriminální policie to vyšetřuje proto, že to udali a kromě toho vyšetřuje také prodej dopravního podniku - EKOVA, protože to někdo udal. Policie se dneska musí zabývat i anonymními oznámeními, takže z toho hlediska ho ubezpečuje, že je to zcela jistě v pořádku a tak, jak ho pan Becher upozorňoval, tak on upozorňuje jeho, aby nepoužíval slova, která jsou žalovatelná, jako jsou předražené apod. Upozornil ho, aby si na to dal pozor.

Ing. Petřík k příloze č. 2 poznamenal, že skutečně vznikala do posledních hodin. V pondělí po poradě vedení byla takovýmto způsobem připravena, takže na stůl. Omluvil se za to, byl by radši, kdyby se jim to podařilo dříve. Ve druhé gesci se s Ing. Trojakem neshoduje vůbec, protože nepovažuje nákup Bazalů za nepředložený krok naopak za velice strategickou investici. Dovede se velmi dobře představit, kdyby tento majetek spadl do konkurzní podstaty, která by celé řadě spekulantů nahrával k jejich, a v tuto chvíli dle jeho názoru, zcela nekalým obchodům a v zásadě by velice ovlivnil rozvoj města v této oblasti. Podle jeho názoru naprosto strategické oblasti.

Mgr. Kausta reagoval na slova primátora. Kolega Ing. Trojak neřekl nic z toho, co by mu dávalo do úst to, že by si měl dávat pozor na svá slova. On pouze řekl, že něco prošetřuje policie. Naopak jeho slova, že někdo něco udal, jsou přesně v tom smyslu, jak to myslel on a jak to myslel předtím kolega Becher. Požádal primátora, aby byl v tomto směru na to opatrný. Všichni vědí, že to všechno proběhlo v médiích, že tam byla média a zajímala se o to, že se o to zajímali občané a on neví, z jakého podnětu to šetří policie a může tomu věřit nebo nemusí. On osobně žádný podnět nepodal, nicméně doporučil primátorovi, aby si přečetl zákon o policii a příp. trestní řád, který říká, že každý policista a státní zástupce pokud má pocit, že může být nějaký důvod k zahájení trestního řízení, tak na to nepotřebuje žádný podnět a může to zahájit sám. V tomto směru by policii nepodceňoval. A to, že ta transakce je pro mnohé kontraverzní a jsou na to i různé názory, ještě neznamená, že někdo někoho nějakým způsobem udává.

Ing. Kajnar odpověděl, že reagoval na slova předražené. Řekl, že on být panem odhadcem, tak by se ho to dotklo. A dotýká se to i jeho, protože spoléhá na to, že všechny odhady, které tam jsou asi 4 mezi 110, 130 miliony, jestli jsou předražené, tak to by tam bylo více odhadců, kteří by se mohli cítit dotčeni. Dotázal se, zda by se mohli cítit.

Mgr. Kausta sdělil, že jelikož nemají nějakou kolektivní vinu už od jisté doby, což si myslí, že je dobře ... (diskusní příspěvek byl přerušeno)

D. Gříšek vrátil se k tabulce jako k celku. Řekl, že před dvěma měsíci byla tato tabulka projednána na investiční komisi a bylo doporučeno radě města tu tabulku tak jak je předložena schválit a předložit ji zastupitelstvu s tím, že jediné, co je tam jinak, je dopřesnění těch 110 milionů, které byly původně vyčleněny jako rezerva investičního odboru, ale i tehdy to bylo míněno tak, že tak jak se bude vyvíjet situace, jak budou potřeby kapitálového rozpočtu blíže specifikovány, takže se postupně tato rezerva rozepíše na konkrétní akce.

Mgr. Kausta vrátil se ke svému příspěvku, který byl přerušeno. Neklade to za vinu primátorovi. Pravděpodobně to byla nějaká technická záležitost. Dále řekl, že znalec nese odpovědnost za to, zda podal znalecký posudek v souladu s oceňovacími předpisy a v souladu se všemi právními předpisy a za to nese svoji trestněprávní odpovědnost. To je nepochybné. Oni nesou zodpovědnost za to, zda

jednají s péčí řádného hospodáře. Jsou to legitimní názory, které tady prezentují pan náměstek a rada a které říká opozice a kdokoliv jiný. Otázka, zda je to legitimní a zda to tak je, ten názor, který byl prosazen a byl schválen, jestli za tím není něco jiného, a to zkoumá policie a asi to je jejím úkolem a tak to asi má být, že policie šetří a pokud vyšetří, že se nic nestalo, tak to bude dobře a pokud zjistí, že se něco stalo, tak zjistí, co se stalo a bude šetřit dále soud. Tím nechce říct, že se v tuto chvíli někdo něčeho dopustil.

Ing. Kajnar poznamenal, že úvahy Mgr. Kausty jsou pozoruhodné.

Ing. Trojak doplnil, že hnutí Ostravak nepodávalo žádné trestní oznámení a byla to i pro něj nová informace, když si ráno přečetl tisk.

Ing. Hrabina doplnil, že došlo k rozdělení té částky investiční rezervy ve výši 60 milionů korun na městské obvody. Připomenul snahu vedení města i jeho osobní, aby ubezpečil starosty městských obvodů, že opravdu finanční prostředky budou městským obvodům na jejich akce poskytovány a ubezpečil ty městské obvody, u kterých je ta částka poslední ve výši 9 milionů korun, že to neznamena, že je to pouze tato částka, ale že město i nadále bude podporovat investiční akce městských obvodů, na které by samo ze svých finančních prostředků nedosáhlo, stejně jako to bylo v minulých letech.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 7 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 1947/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 25

Informace o podaných návrzích na změny Územního plánu města Ostravy ke dni 16.8.2013

Diskuse:

Ing. Šebesta řekl, že již několik let zamítají veškeré žádosti o změnu územního plánu, a to z důvodu přípravy nového územního plánu pro statutární město a tím také možná malinko přispívají k útlumu stavebnictví v Ostravě. Nicméně nový územní plán je nutný. Osobně věří, že požadavky na tu změnu územního plánu, které zamítli, již z větší části byly nebo ještě budou zapracovány do nového územního plánu. Kromě žádostí o změnu územního plánu, které tady dostávají, však existují jiná usnesení zastupitelstva, která se také dotýkají územního plánu. Různé regulační plány, územní studie apod. Např. nám. Edvarda Beneše, Masarykovo nám., Černá louka apod. Tato usnesení byla přijímána v dobách, kdy situace SMO byla trošku jiná, než je dnes. Zejména po stránce finanční, po stránce zájmu investorů apod. Pro dnešní a možná i předpokládanou budoucí situaci již tato usnesení nemusí úplně zcela vyhovovat. Proto by uvítal od útvaru hlavního architekta komplexní informaci o tom, která usnesení zastupitelstva, dotýkající se územního plánu, jsou ještě živá, čili která jsou pro tvorbu relevantní, a to proto, aby zastupitelstvo mohlo znovu posoudit jejich účinnost a rozhodnout, zda je ponechají v platnosti nebo ne, a to ještě před tím, než bude zastupitelstvu předložen nový územní plán ke schválení. Protože ví, že připravovaný územní plán je již v pokročilém stadiu zpracování, navrhnul, aby tato informace byla předložena na následujícím zasedání Zastupitelstva města Ostravy.

Ing. Hrabina doplnil, že ten vývoj na přípravě územního plánu má poměrně dostačující tendenci v tom smyslu, jak byl naplánován. Ocenil práci hlavního architekta Ing. arch. Cyrila Vltavského i celého jeho odboru. Byl připraven na dnešním jednání vystoupit, aby je informoval k těm stěžejním záležitostem přípravy územního plánu, ale nepředpokládá, že by měl prezentaci připravenou v takové

podobě, jak ji požadoval Ing. Šebesta. Nicméně pokud by chtěl říct pár slov, tak by mu to rád umožnil s tím, že by chtěl prezentovat také možná srovnání s přípravou územního plánu v jiných městech, protože až potom srovnání člověk teprve docení práci zaměstnanců města.

Ing. Kajnar požádal, aby Ing. arch. Vltavský reagoval a dopředu odhadnul, že není nic, co by bylo v nepořádku. Pokud Ing. Šebesta vyžaduje seznam různých regulací, usnesení a studií, které už nejsou v platnosti, tak mu říká, že takové nejsou.

Ing. arch. Vltavský, vedoucí útvaru hlavního architekta, odpověděl, že je tomu skutečně tak. Jiná věc je územní plán města a jiná věc jsou regulační plány, studie, takže zastupitelé v současné době nemají při svém rozhodování žádný problém s předchozími usneseními. V minulých letech vždy, když jim takové žádosti předkládali, tak sice řekli, že změnu územního plánu dělat nebudou tam, kde jim to doporučili, ale současně jim uložili, aby v novém územním plánu takovou změnu prověřili a případně zapracovali. Teprve rok a půl až dva zpět jim dávají usnesení, které mají teď, kde už takový dovětek není, a to proto, že návrh už je zpracovaný a oni už do něho v tuto chvíli zasahovat nemůžou. Nemají v tuto chvíli žádné usnesení, kde by se dostali do kolize a ten zbytek by předložil na pracovním semináři, jak se domlouvali.

Ing. Kajnar odpověděl, že se domluvili na 10. října, takže tam to široce otevřou.

Ing. Šebesta poznamenal, že neřekl, že je s územním plánem něco v nepořádku. V žádném případě. Jen chtěl být informován o tom, zda nedochází ke kolizím, která usnesení ještě platí nebo která jsou tak letitá, že už prostě nemají tu účinnost tak, jak v době svého schvalování.

Ing. Kajnar odpověděl Ing. Šebestovi, že s lehkou pochybností od něj, ale s jistotou od Ing. arch. Vltavského dostal ujištění, že nic takového není.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 1948/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 26

Veřejná zakázka "ZOO - administrativní budova + parkoviště - Dodatek č. 1", poř. č. 129/2013

Diskuse:

Y. Sekeráková sdělila, že v materiálu k tomuto bodu se píše, že tento dodatek je vyvolán tím, že jsou závažné vady v projektové dokumentaci a tyto vady způsobily navýšení 5 milionů korun v této zakázce. Podle jejího názoru by měl projektant nést nějakou zodpovědnost za to, co předal dál a podle čeho se to realizuje, proto se dotázala, zda se bude taky podílet na této, z jejího pohledu, škodě.

Ing. Kajnar odpověděl, že situaci analyzují a pokud dospějí k závěru, že vznikla škoda, kterou můžou vymáhat, tak ji budou vymáhat.

Ing. Hrabina dodal, že se tam sice hovoří o vadách v projektové dokumentaci a on v nedávné době, asi půl roku zpátky, začal trvat na tom, aby zpřísnili smlouvy mezi projektanty a městem, aby mohli vymáhat škody s tím, že už k tomu v některých případech dochází. Tady by ale oddělil škodu, která byla způsobena špatným projektem, pracemi, které by stejně musely být provedeny. Podle jeho uvážení, když si dobře prostudoval ty materiály, tak tam bylo podloží, které nebylo projektantem dobře odhadnuto, a to z toho důvodu, že v těch místech byly stavby a ty vrtly nebyly zřejmě dostatečně provedeny tak, aby mohl zjistit, jaké to podloží je, a to vyvolalo ty vícenáklady. Aby neměli pochybnosti, tak si nechali posoudit tu situaci znalcem, a firma i ten znalecký posudek jsou v materiálu uvedeny, aby se vyvarovali nějakých pochybení. Co se týká vymáhání po projektantovi,

tak si myslí, že v tomto případě to není na místě a ani to není možné, ale možná ho Mgr. Kolková doplní.

Mgr. Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního, sdělila, že zatím prověřují všechny relevantní informace. Podle toho k jakému dospějí k závěru, pokud tam ta škoda opravdu nějaká vznikla, tak ji budou vymáhat. Pokud ne, tak ne.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 1949/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 27
Veřejná zakázka "Komunikace Zengrova", poř. č. 262/2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 1950/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 28
Veřejná zakázka "Kanalizace Bartovice - 1. část", poř. č. 144/2013

Primátor poznamenal, že to na zasedání asi nepadlo, ale když byl na zasedání Ing. Konečný, MBA, tak z toho nájmu, který mají, zhruba během 10 let jsou schopni dobudovat kanalizační infrastrukturu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 1951/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 29
Významná veřejná zakázka "Sportovní areál U Cementárny", poř. č. 110/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 1952/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 30
Veřejná zakázka "Inženýrské sítě Hrabová", poř. č. 101/2013

Diskuse:

Mgr. Mariánek se dotázal, proč byl vyloučen uchazeč firma INGNOVA s.r.o. Nikde se totiž nedočel, jestli to bylo z nějakých formálních nedostatků nebo z jakých důvodů.

Ing. Kanclíř, vedoucí odboru investičního, odpověděl, že v průběhu zadávací lhůty na základě dotazů uchazečů byl dopřesňován výkaz výměr a tato firma ocenila výkaz výměr původní nedoplněný, tudíž byla vyloučena. Ostatní účastníci výběrového řízení výkaz výměr ocenili řádně.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1953/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 31
Návrh Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo č. 1477/2013/OI/LPO

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1954/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 32
Žádost občanů o zařazení finančních prostředků do rozpočtu pro rok 2014 na vybudování kanalizace v části ulice Sládečkové v Ostravě - Michálkovicích a vyčlenění částí staveb s návrhem na zařazení do rozpočtu pro rok 2014 včetně návrhu odpovědi občanům

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1955/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 33
Návrh občanů na odejmutí svěřeného majetku městskému obvodu Slezská Ostrava

Diskuse:

Ing. Šebesta poznamenal, že materiál je poměrně v pořádku, ale myslí si, že na písemný návrh občanů by měla být i písemná odpověď. Požádal, aby byla připravena písemná odpověď a byla těm občanům zaslána.

Ing. Kajnar sdělil, že v materiálu ten dopis není, ale bude klasicky zamítavý ve znění: „Zastupitelstvo rozhodlo o zamítnutí Vaší žádosti ...“. Není potřeba to schválit, proto tam ten dopis zároveň není, ale mohl by tam být. Souhlasil s návrhem Ing. Šebesty.

Paní [REDAKCE], občanka města Ostravy, přečetla text ve znění: „Dobrý den, vážený pane primátore, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, dámy a pánové, budu k vám hovořit jménem 42 nájemců bytů v domech č.p. 1975, 1976, 1977 a 1978 ulice Na Baranovci k podanému návrhu ze dne 18.3.2013 na odejmutí svěřené věci městskému obvodu Slezská Ostrava. Důvody pro tento návrh lze shrnout takto. Podstata problému, o který se nyní vede spor, a který je důvodem tohoto podnětu k odejmutí svěřeného majetku, vznikla již před více než 10 lety. V roce 2001 uveřejnil městský obvod Slezská Ostrava na své úřední desce a také v tisku Slezskoostravských

novin oznámení o možnosti občanů podat si žádost o přidělení družstevního bytu, resp. žádost o zařazení do seznamu uchazečů o družstevní byt. Na základě tohoto podnětu městského obvodu Slezská Ostrava, a to právě jen v úmyslu získat družstevní byt jako jistou formu vlastního bydlení, podala celá řada občanů uvedenou žádost o přidělení družstevního bytu k městskému obvodu Slezská Ostrava. Tímto byl celý proces přidělování družstevních bytů zahájen. Městský obvod Slezská Ostrava následně prováděl vyhodnocení došlých žádostí a rada tohoto obvodu svým rozhodnutím vybírala uchazeče. Ti, kteří byli vybráni, obdrželi dopis ze dne 7.10.2002 tohoto znění: Na základě rozhodnutí rady městského obvodu Slezská Ostrava číslo 2996/83 ze dne 26.9.2002 Vám sdělujeme, že jste byl doporučen/doporučena Stavebnímu bytovému družstvu Nová huť k uzavření smlouvy na družstevní byt v lokalitě Slezská Ostrava. Další jednání již s Vámi povede Stavební bytové družstvo Ostrava - Výškovice. Další kroky, které bylo nezbytné učinit pro získání bytu, představovaly vyřízení členství v bytovém družstvu spojené s uhrazením vyčísleného poplatku, tzn., že zájemce musel být přijat za člena družstva a schválen představenstvem Stavebního bytového družstva Nová huť, Ostrava - Výškovice a zařazen tak do pořadníku uchazečů stavebního bytového družstva o přidělení družstevního bytu. Následně obdržel každý uchazeč výzvu o splacení zálohy na členský podíl k družstevnímu bytu a garáže. Částka dosahovala výše sta tisíců korun. Až po jejich uhrazení, tedy poté, co se stal uchazeč členem tohoto družstva, vydal předseda Stavebního bytového družstva Nová huť rozhodnutí o přidělení bytu podle článku 34 odst. 1 Stanov družstva s tím, že přiděluje členu/člence družstva družstevní byt a na základě tohoto rozhodnutí vzniká členu/člence družstva právo na uzavření nájemní smlouvy. Nájemní smlouva byla uzavřena opět s výslovným uvedením, že se jedná o nájemní smlouvu na družstevní byt. Celý popsaný proces a následně i nájemní vztah se řídí Stanovami Stavebního bytového družstva Nová huť a s byty je nakládáno dle právní úpravy bytu družstevních. Výstavba bytových domů byla spolufinancována právě těmito členskými vklady. O získání bytu v budovaných domech se ucházely zejména mladé rodiny bez úspor. Aby si mohly tyto byty dovolit, zatížily se sta tisíčovými úvěry, které jim banky byly ochotny poskytnout právě a jen za účelem financování družstevního bydlení jako formy vlastního bydlení. Další nemalé finanční částky nájemci investovali do naprosto nevybavených bytů - kuchyňská linka, spotřebiče, plovoucí podlahy, sanita, atd. Úvěr na běžný nájem bytu by nikdy poskytnut nebyl. Všichni uchazeči se o přidělení těchto bytů ucházeli právě a jen proto, že se jednalo o formu družstevního bydlení, kde měli zajištěnou majetkovou spoluúčasť a nárok na bezplatné převedení bytu do svého soukromého vlastnictví. V případě, že by se jednalo pouze o klasický nájem, nespojený s majetkovou účastí, žádný z uchazečů by o přidělení takového bytu zájem neměl. Dále je s podivem, že městský obvod Slezská Ostrava napadá pouze byty a garáže, na kterých vlastně bytové domy stojí, nikde nezmiňuje. Dále musím zmínit, že za naprosto stejných podmínek statutární město Ostrava, Prokešovo nám. 8 a Stavební bytové družstvo Nová huť, Ostrava – Výškovice, realizovali výstavbu dalších dvou bytových domů, a to na ulici Zapletalova v k.ú. Slezská Ostrava a na ulici Kasalického v k.ú. Michálkovice. I pro tyto projekty byly finanční prostředky čerpány ze stejných zdrojů jako v našem případě. Z těchto důvodů je třeba všechny byty v těchto domech posuzovat stejným způsobem, což činěno není, takže si klademe otázku, co je tady vlastně zájem. Po osmi letech klidného bydlení městský obvod Slezská Ostrava nájemcům dopisem oznámil, že rada městského obvodu Slezská Ostrava na zasedání dne 30.6.2011 rozhodla podat žalobu vůči jednomu z nájemců, kde se domáhá určení, že jmenovaný je nájemce nedružstevního bytu. Žaloba byla podána dne 11.9.2011 k Okresnímu soudu v Ostravě. Městský obvod Slezská Ostrava svévolně a bezdůvodně zpochybňuje postavení řady nájemců a staví nás tak do nelehké situace spojené s nejistotou o naši budoucnost. Postup městského obvodu Slezská Ostrava je tak v příkrém rozporu s dobrými mravy, když nejprve v podstatě přiměl občany vynaložit

své úspory na získání majetkové účasti v bytovém družstvu, z čehož pak byla spolufinancována výstavba předmětných domů resp. bytů a následně po dobu dlouhých 8 let bez jakéhokoliv náznaku pochyb přihlížel zhodnocování přidělených bytů jejich nájemci. Tímto úkonem zpochybnil postavení celé řady občanů a neopodstatněně zapříčinil stav právní nejistoty. Tedy de facto hrozí, že veškerá předchozí závazná ujednání a postup budou zpochybněny, tedy v jediném okamžiku bude nájemce bez svého zavinění zbaven svých práv plynoucích pro něj z dosavadního závazného stavu. Pokud městský obvod Slezská Ostrava své jednání odkazuje, ospravedlňuje odkazem na smlouvu o sdružení uzavřenou mezi statutárním městem Ostrava, Prokešovo nám. 8 a Stavebním bytovým družstvem Nová huť, Ostrava – Výškovice pak je nutno zdůraznit, že tato smlouva nebyla nikdy uchazečům a následně ani nájemníkům předložena a tedy její obsah nám nebyl znám. Pokud statutární město Ostrava, Prokešovo nám. 8 jednající městským obvodem Slezská Ostrava nebo bytové družstvo postupovalo v rozporu s touto smlouvou, pak tato skutečnost, tedy porušení interní dohody mezi dvěma subjekty, nemůže mít vliv na práva třetích osob, v tom případě nájemců. A jejich osobní spor neospravedlňuje výše nastíněný postup vůči nájemcům, kteří se stali víceméně rukojmími v jejich sporu. Z uvedených důvodů navrhovatelé trvají na svém stanovisku vyjádřeném již v samotném návrhu ze dne 18.3.2013, tedy mají zato, že jednání městského obvodu Slezská Ostrava jednak závažně narušuje princip rovnosti, když s nájemci v totožném postavení je zacházeno odlišně, jednak narušuje právní jistotu navrhovatelů a zásadu pokojného stavu, když po mnoho let uznávaný a respektovaný stav je bez zřejmého důvodu a opodstatnění zpochybňován a jednat odporuje dobrým mravům. Ze všech shora uvedených skutečností nájemci bytů navrhují, aby bylo rozhodnuto o odejmutí shora specifikovaného svěřeného majetku statutárního města Ostrava, Prokešovo nám. 8 ze správy městského obvodu Slezská Ostrava, a to na základě § 132 odst. 1, příp. odst. 2 zákona o obcích a aby byla učiněna mimosoudní dohoda. Vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, vžijte se prosím do pocitu nájemců, kteří jsou přístupem městského obvodu Slezská Ostrava konsternováni, neboť v dobré víře uzavírali a podepisovali smlouvy na družstevní byty. Apeluji proto na vás, abyste své rozhodnutí důkladně zvážili, vzhledem ke všem skutečnostem a negativním dopadům, které jednání městského obvodu Slezská Ostrava má na životy nájemců, kteří ve svých bytech v současné době již bydlí 10 let. Věřím ve váš lidský přístup k vašim voličům. Děkuji za pozornost.“

Ing. Kajnar poděkoval za příspěvek a požádal Mgr. Kolkovou o stanovisko.

Mgr. Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního, sdělila, že k dané záležitosti může říci to, že asi před třemi lety se na ně obrátil městský obvod Slezská Ostrava o stanovisko, jakého charakteru jsou právě uvedené byty Na Baranovci vzhledem k tomu, že tyto byty byly financovány společně z finančních prostředků města, kdy město získalo na tyto byty dotaci a z části jedné čtvrtiny byly financovány právě z finančních prostředků stavebního bytového družstva. Jejich právní názor je takový, že se bohužel nejedná o družstevní byty, ale že jsou to byty nájemní s tím, že obdobné stanovisko také zaujala advokátní kancelář Juras & Kijas, která, pokud má informaci, stále zastupuje městský obvod v dané žalobě. Následně se všechny strany sešly na společném jednání, kde stavební bytové družstvo zastávalo názor, že se jedná o byty družstevní, město ten názor, který řekla, proto bylo navrženo městskému obvodu, aby se na jednom nájemci pokusil zjistit prostřednictvím příslušné žaloby, zda se opravdu jedná o byty nájemní nebo byty družstevní. Protože veškeré nájemní smlouvy jsou stejné, tzn., že podle toho jaký bude verdikt daného soudu, se bude postupovat, i co se týče ostatních nájemců, kteří bydlí na ulici Na Baranovci. Co se týče ulice Zapletalova a Kasalického, tak je tam opravdu obdobný problém, ale v téhle chvíli nemá smysl dělat v těchto oblastech žádné další kroky. Tyto kroky budou následovat poté, co bude pravomocné rozhodnutí soudu v dané záležitosti.

Ing. Kajnar řekl, že si nemůžou jenom tak říct, že byty, které byly ze tří čtvrtin postaveny z veřejných peněz, jsou družstevní, tzn. v majetku družstevníků. Pokud to udělá soud, tak potom ano, pokud to soud neudělá a pokud svědčí nájemcům nějaké právo, tak ho potom budou vymáhat po tom, kdo si myslí, že je poškodil, jestli to byl obvod, který je uvedl v omyl, tak to budou zase vymáhat po městě. Tak to chodí. V téhle chvíli nemůžou jednat jinak, než podat žalobu o určení. Nemůžou se domlouvat, i kdyby si mysleli, že to tak je. Nikdy se nenajdou všichni lidi, co by si mysleli, že to tak je a kdyby to udělali, tak může přijít žaloba na zastupitelstvo, že zvýhodnili atd. Nezbyvá jim nic jiného, než se podřídit soudnímu rozhodnutí. Kdyby byl soukromý subjekt, dovede si představit, že se s nimi domluví, protože jedná jenom za sebe. Tady opravdu nemůžou. Musí padnout nějaké rozhodnutí soudu a potom se bude jednat dál.

Mgr. Kausta se domnívá, že ten problém je trošku někde jinde. Když se podíval na tu žalobu o určení, zda ten dotyčný nájemce je nájemcem nebo není, má na to trošku jiný právní názor než kancelář Juras & Kijas. Myslí si, že ta žaloba je bezpředmětná, protože v rámci té žaloby se navrhuje, aby bylo určeno, že ten dotyčný pán je nájemcem bytu, a právně on nájemcem bytu je, protože není vlastníkem, tzn. ta žaloba (nedružstevního) je podle jeho názoru právně bezvýznamná, protože on nájemcem bytu je a není co tady zkoumat, není o čem v tuto chvíli polemizovat. Myslí si, že problém je v tom, a měla by být žaloba na určení, resp. spíše žaloba města o výkonu vlastnických práv, protože jestliže město vlastní téměř 75 %, a to stavební bytové družstvo vlastní méně, tak přece občanský zákoník jednoznačně hovoří o tom, když je spor mezi spoluvlastníky o hospodaření s věcí, která je v podílovém spoluvlastnictví, tak když se nemůžou dohodnout, tak na návrh jednoho z nich určí soud. Ten problém je podle jeho názoru úplně v počátku, kdy město a stavební družstvo začalo budovat takovýto dům, aby se dohodli na tom, v zásadě jaký režim to bude mít. Domnívá se, že automaticky, a je to pouze jeho právní názor, který si přečetl z těch listin, které jsou, že přijetím do družstva vzniká členství v družstvu, ale je otázka, jestli přidělení toho bytu družstvem se automaticky stává ten člověk nájemcem nájemního bytu, protože je otázka, jestli má to družstvo tolik práv v rámci toho spoluvlastnického podílu rozhodnout o tom, že to je družstevní byt, že je to jakoby nájem družstevní. Jestliže už ten nájem vznikl předtím, než ty osoby vstoupily do toho družstva, tak pak si musí říkat, jaký je to nájem.

Ing. Kajnar vstoupil Mgr. Kaustovi do diskusního příspěvku a požádal ho, aby nedělal analýzu právní kauzy, které se věnují právníci asi pět let. Jestli si myslí, že k tomu má co říct, jistě ho rádi přijmou. Myslí si ale, že to k ničemu není. Možná má pravdu, ale v téhle chvíli to tady nejsou schopni vyřešit. Možná má pravdu, že by bylo lépe postupovat jinak. Vyzval ho, aby zašel za Mgr. Kolkovou, řekl jí jiný právní názor, ale nemyslí si, že v tomhle materiálu jsou k dispozici všechny dokumenty, aby to byl schopen posoudit, proto ho požádal, aby nedělal právní analýzu.

Mgr. Kausta odpověděl primátorovi, že má právo to říci vůči těm občanům, kteří na zastupitelstvu jsou. Myslí si, že ta právní analýza je jednoduchá v tom, že se jedná o podílové spoluvlastnictví a hospodaření s věcí. A občan má právo na právní jistotu. Nechce se zaobírat rozsáhlými polemikami a právními rozborů, protože na to není prostor ani místo, nicméně, jak primátor řekl, že právě to soudní rozhodnutí, které je předmětem žaloby, něco rozřeší, tak on říká, že nerozřeší vůbec nic, protože soud podle jeho názoru tu žalobu zamítne právě proto, že není důvod spekulovat o tom, že ten dotyčný pán je nájemce. On zcela nepochybně nájemce je. Slovo v závorce (nedružstevního) není nijak vykonatelné - to rozhodnutí, a o tom to soudní rozhodnutí je. Tzn., že on na rozdíl od něho se snaží hovořit něco precizně a nemá lidi v tom směru, že nějaká žaloba něco vyřeší, když podle jeho názoru, a samozřejmě primátor může mít legitimně jiný názor, tato žaloba nic nevyřeší. Nicméně sám se rád sejde se zástupci občanů, pokud by o to měli zájem.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., si myslí, že nemusí zabíhat do žádných právních podrobností, že je návrh občanů na odejmutí svěřeného majetku a v zásadě asi chtějí pomocí vyřešit ten problém, který tady nastal tím, že je tady neobvyklé vlastnictví nějakých bytů, a to je ze $\frac{3}{4}$ městské vlastnictví a z $\frac{1}{4}$ družstevní. Navrhnul tento problém vyřešit tak, že se prodá ten městský podíl tomu družstvu, tím se to zjednoduší a pak už budou mít tu jistotu ...

Ing. Kajnar vstoupil doc. Ing. Jančíkovi, Ph.D., do diskuse a řekl, že to nejde, protože je tam 20 let udržitelnost. Dále řekl, že je to opravdu komplikovaný problém. Myslet si, že když teď otevřou diskusi, která se tomu dostane na kloub, tak to tady nedokážou. Klidně to můžou otevřít na tom pracovním zastupitelstvu, pokud k tomu budou chtít pozvat právníky, můžou se tomu věnovat. Můžou diskutovat o tom, čím právní názor je lepší atd. Netvrdí, že právní názor města je nezpochybnitelný, protože tomu nerozumí. Pouze spoléhá na právníky, s kterými město pracuje. Nevzpomíná si, kdy by se mylili. Víc udělat nemůžou, mají na to odborníky. Zrovna tak by mohli probírat statiku domu, který soutěží ve veřejné zakázce. Nemyslí si, že by tomu rozuměl a ani nerozumí do detailu právu.

Ing. Hrabina ubezpečil obyvatele těch domů, že je mu opravdu upřímně líto situace, v jaké se nacházejí. On sám se osobně snažil tu situaci vyřešit, ale bylo mu vysvětleno, že opravdu tím převodem těch majetkových práv na město, by se ta situace právně ještě více zkomplikovala, než je teď. Ubezpečil občany, že v součinnosti s obvodem se budou snažit tu situaci vyřešit a jak již na zastupitelstvu zaznělo, je nabízena i nějaká právní pomoc, určitě ji přivítají, pokud se najde nějaké řešení, které bude pro ně výhodné, budou ho určitě podporovat. Ujistil o tom občany.

Ing. Kajnar nerozumí tomu, už se to vleče nějakou dobu, už se tím zabývají na poradě vedení, ale pravděpodobně když někdo dal čtvrtinu a někdo tři čtvrtiny, tak by se mohl udělat nějaký spolek. Oni prostě vlastní čtvrtinu a město tři čtvrtiny. Myslí si, že to družstvo s tím nesouhlasí, protože tvrdí, že je to jeho. Město ale nemůže říct, tak ty $\frac{3}{4}$, které jsme tam dali, najednou nejsou naše. Kdyby předložili materiál, že $\frac{3}{4}$ dávají družstvu, tak to by je hnali. Navrhnul nechat to na právnících a ono se to nějak postupně rozlouskne. Má pocit, že ti občané se také dostali do situace, za kterou moc nemůžou, že něčemu věřili a je to jinak. Mrzí ho, že to tak je. Snažil by se těm občanům co nejvíce vyjít vstříc a určitě nějaká dohoda potom bude muset být.

Ing. Lauko řekl, že pokud pochopil správně výstup paní [REDAKCE] která o tom hovořila, tak ta podstata té výtky je v tom, že postupovali způsobem, který jim doporučil městský obvod. Dotázal se, zda je tomu tak. Sdělil, že paní [REDAKCE] kýve hlavou. Myslí si, že to je ta podstatná věc. Kdyby tam byli v nájemním vztahu, nevkládali do toho ty prostředky, neměli pocit, že si kupují družstevní podíl, tak by to bylo asi jinak. Je potřeba k tomu opravdu přistupovat i v tom smyslu, že možná byli, pakliže by to tak bylo, uvedení v omyl, a to, že nějakým způsobem rozhodne nebo nerozhodne soud, netuší, neumí posoudit jakoby petit té žaloby, ale pakliže by to, co tady padlo, pravda byla, tak asi by bylo dobré k tomu následně přistoupit nějakým odpovědným způsobem a nenutit je, aby dále podávali žaloby. Netvrdí, že to tak bylo, jen vychází z toho, co uvedla občanka.

Ing. Maštaliř odpověděl panu Ing. Laukovi, že tomu tak nebylo. Není pravdou, co říkala paní [REDAKCE] o osmi letech, protože předseda představenstva SBD nebyl ochoten se s nimi domluvit. Dávno se mohli mimosoudně domluvit. Ochota z jejich strany tam opravdu nebyla.

Ing. Kajnar poznamenal, že je to složité. Myslí si, že je dobré se opřít o soud. Když se nemůžou lidé dohodnout, tak se prostě opřou o soud. Tak to je.

Ing. Maštaliř sdělil, že pokud se podívají do toho materiálu, tak je tam jedna podstatná věc. V roce 2003 byla poskytnuta dotace z prostředků Státního fondu rozvoje bydlení pod smlouvou č. 9255910791 ve výši 13.440.000,- Kč. Pokud jim není známo, 20 let se s těmi byty nesmí hýbat.

Řada těchto lidí byty prodala, převedla bez souhlasu městského obvodu, kdy oni mají 75 %, poznamenal směrem k paní [REDAKCE]. To ve své zprávě neřekla.

Ing. Kajnar řekl, že došlo k situaci, která dneska nikomu není milá. Nemyslí si, že by měli odejmout svěřený majetek městskému obvodu. Myslí si, že v téhle konstelaci jak to je, je třeba to dotáhnout dokonce s tím, že nakonec městský obvod to s městem konzultuje a vlastně ty kroky konají v souladu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 1956/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 34
Majetkové vyrovnání v souvislosti s výstavbou obslužné komunikace Výletní v Ostravě - Porubě, návrh odpovědi žadatelů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 1957/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 35
Návrh na přijetí darů vodovodních řadů a kanalizace splaškové v k.ú. Stará Plesná, v k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava, uzavření darovacích smluv s fyzickými osobami

Primátor upozornil na nový návrh usnesení, který byl rozdán na stůl. Úprava se týká pouze bodu dvě, tj. přijetí daru vodovodního řadu DN 100 v celkové délce 126,5 m, ze kterého byly vypuštěny dvě parcely, a to parc.č. 265/1 – orná půda a parc.č. 266/2 – zahrada.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém novém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 1958/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 36
Návrh na přijetí darů vodovodů, kanalizací a veřejného osvětlení v k.ú. Koblov, v k.ú. Nová Bělá, v k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava a uzavření smluv o budoucí smlouvě darovací s budoucími dárci spol. LIFESTYLE, kanadské dřevostavby Ostrava s.r.o. a s fyz. osobami P.S. a T.K.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 1959/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 37

Návrh na přijetí darů vodovodního řadu, jednotných kanalizací v k.ú. Svinov, v k.ú. Hrabová, obec Ostrava a uzavření darovacích smluv s dárci spol. Erna Development, a.s. a s fyz. osobou V.M.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1960/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 38

Návrh na přijetí daru vodovodního řadu v k.ú. Hrabová, obec Ostrava a uzavření smlouvy o budoucí smlouvě darovací s budoucím dárcem s fyz. osobou M.D.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1961/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 39

Návrh přijmout darem části pozemků v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava a návrh uzavřít smlouvu o budoucí smlouvě darovací - v rámci stavby "Vybavení křižovatky č. 4077 Martinovská - Provozní - 1. Čs. armádního sboru SSZ"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1962/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 40

Návrh přijmout darem pozemky v k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1963/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 41

Návrh na přijetí daru pozemků v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava od TJ Polanka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1964/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 42
Návrh darovat pozemek parc.č. 2583/15 v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1965/ZM1014/27**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 43
Návrh na svěření nemovitostí městským obvodům

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1966/ZM1014/27**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 44
Návrh na svěření majetku městskému obvodu Polanka nad Odrou a městskému obvodu Poruba

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1967/ZM1014/27**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 45
Návrh na svěření nemovitostí městskému obvodu Martinov a městskému obvodu Vítkovice

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1968/ZM1014/27**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 46
Návrh na nesvěření nemovitostí městskému obvodu Ostrava-Jih

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1969/ZM1014/27**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 47

Návrh na nesvěření nemovitostí městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1970/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 48

Návrh na uzavření "Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti" - k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1971/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 49

Návrh bezúplatně nabýt pozemky v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1972/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 50

Žádosti o uznání vydržení vlastnického práva k nemovitostem ve vlastnictví statutárního města Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1973/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 51

Návrh na učinění souhlasného prohlášení o vlastnictví garáže v k.ú. Zábřeh - VŽ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1974/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 52

Návrh na učinění souhlasného prohlášení o vlastnictví id. 1/2 pozemku p.č.st. 788 v k.ú. Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1975/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 53

Návrh na záměr města směnit nemovitosti v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1976/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 54

Návrh na záměr města směnit nemovitosti (garáže) v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava (lokality ul. U Cementárny)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1977/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 55

Návrh záměru města směnit pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostrava za stavební objekty ve vlastnictví Dopravního podniku a.s. vše v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1978/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 56

Návrh na záměr města nesměnit pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1979/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 57

Návrh koupit nemovitosti v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava v rámci stavby "Cyklostezka ul. Pavlova-Plzeňská"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1980/ZM1014/27.

◆◆◆

Ing. Luzar požádal o opětovné zapsání hlasovacích kart z důvodu problému s hlasovacím zařízením v jejich řadě.

Ing. Kajnar řekl, že provedou zkušební hlasování. Požádal, aby všichni hlasovali pro. Hlasování proběhlo. Požádal, aby všichni hlasovali proti a nakonec řekl, aby se všichni zdrželi hlasování. (Hlasování proběhla v pořádku.) Dotázal se Ing. Luzara, zda mají pocit, že si přehodili navzájem karty.

Ing. Luzar odpověděl, že si všiml, že je přehozen Ing. Juroška, Ph.D., a RSDr. Jakubek. U zkušebního hlasování to ale bylo v pořádku. Všiml si, že jeden byl tmavý a jeden světlý a bylo to jakoby naopak, tak je možné, že někde nastal jako problém, že ty dvě karty jsou sice asi správně, ale to hlasování proběhlo tak, že byl neviditelný ten, který tu byl a viditelný ten, který tu momentálně není, čili jako by se přehodily dvě karty mezi sebou.

Ing. Kajnar řekl, že udělají ještě jednu věc. Nechá další zkušební hlasování a bude hlasovat pouze RSDr. Jakubek. Hlasování proběhlo v pořádku.

Materiál č. ZM_M 58

Návrh koupit pozemky v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava, v rámci stavby "Cyklostezka Nová Ves - vodárna"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1981/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 59

Návrh koupit nemovitosti v k. ú. Koblou, obec Ostrava v rámci stavby "Kanalizace a ČOV Koblou"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1982/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 60

Návrh prodat pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 1983/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 61*

Návrh prodat pozemky v k. ú. Svinov, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu Svinov (pozemky pod čerpací stanicí a mycí linkou) a uzavřít Kupní smlouvu a smlouvu o předkupním právu

Náměstek primátora Ing. Hrabina předložil úvodní slovo k materiálu, o které ho požádal předseda jejich klubu. Uvedl, že jak si možná všimli, u materiálu je nesouhlas městského obvodu. Ten nesouhlas byl z toho důvodu, že městský obvod si chtěl ponechat tu nájemní částku, která je tam uvedena, tj. ve výši 370 tis. korun. Připomněl, že ten materiál měli na stole někdy před více než rokem, kdy je ta společnost požádala o odkoupení těch pozemků, a to z důvodu, že na nich má své stavby a chtěla by ty služby motoristům rozvíjet a není ochotna je rozvíjet, když jim ty pozemky nepatří. Řekl, že je klasický rozpor mezi obvodem a městem. V zájmu města samozřejmě je, aby to území, které tam bylo zrevitalizováno, aby se dále rozvíjelo. Nicméně je třeba připomenout, že ten zájemce v podstatě navýšil tu nabízenou cenu, a když si propočítli výši toho nájmu, tak by se jim vrátila přibližně za 15 let. Velmi rozhodující u tohoto jednání bylo také to, že automaticky polovina, pokud by došlo k prodeji, z té částky zůstává v městském obvodu a s paní starostkou se dohodli, že i ta druhá polovina půjde v rámci dotace na výstavbu sokolovny, o kterou má požádáno a kterou by chtěla z druhé části financovat z dotací, že i ta druhá částka jí bude převedena a navíc by chtěli obvod Svinov ještě dodotovat částkou do výše, tuší, 4 a půl milionu korun, která je právě potřebná pro výstavbu nebo rekonstrukci té stávající sokolovny. Řekl, že s paní starostkou našli stejnou řeč a ona s tímto prodejem souhlasí. Samozřejmě to není souhlas celé rady a celého zastupitelstva, ale pokud chce, tak k tomu bodu může paní starostka vystoupit.

Diskuse:

Ing. Kobilíková uvedla, že náměstek primátora Ing. Hrabina řekl spoustu věcí, na které se chtěla zeptat a hlavně připomenout, o kterém bodu hlasují, protože se tady o tom bavili již před rokem. Dotázala se na stanovisko městského obvodu Svinov.

Ing. Poštová, CSc., starostka městského obvodu Svinov, poděkovala náměstkovi primátora za vstřícnost. Potvrdila, že takto věc projednávali. Dnes mají jednání zastupitelstva a dnes se právě projednávají všechny body k získání té dotace. Je tam termín konec září. Na dnešním zastupitelstvu toto předloží a bude to souhlas nejen její, ale rady i zastupitelstva.

Ing. Kajnar si myslí, že našli dobrou dohodu. Cena je podle něj slušná.

Ing. Šebesta konstatoval, že pokud městský obvod souhlasí s prodejem, tak je to v pořádku, nicméně ta lokalita má ještě nějaké jiné vnější vztahy, není tam jenom ta pumpa, ale jsou tam i další věci kolem, tzn., je tam nějaký prodej automobilů a další věci, které by se tam do budoucna mohly dělat. Myslí si, že pokud budou tyto pozemky prodávat, tak by měli ošetřit i ty vztahy těch dalších nájemců tak, aby nebyli kráceni na svých právech, aby měli přístup k těm svým pozemkům. I když říkají, že je to jako kdyby veřejná komunikace, ale když to koupí, tak se to tou veřejnou komunikací nestane ani k té pumpě a mohlo by se stát, že tam dojde ke sporům. Byl by rád, kdyby tyto věci byly ve smlouvě ošetřeny.

Ing. Kajnar řekl, že to zní jako návrh na stažení materiálu, ale veřejná komunikace je jednou zkolaudovaná, je veřejnou komunikací ať ten pozemek pod ní vlastní kdokoliv. Tam ta obava není.

Ing. Hrabina řekl, že tu obavu chápe, ale v materiálu je to uvedeno v odstavci „dodatečné informace“. Tam je napsáno, že omezit veřejný přístup na tento typ komunikace může pouze příslušný silniční správní úřad, takže tím pádem je ta situace vyřešena. Pamatuje na to i zákon a můžou to uvést i ve smlouvě.

Ing. Kajnar řekl, že budou hlasovat o usnesení s úpravou ve smlouvě, že zajistí veřejný přístup na komunikaci, což tam dát můžou, protože to stejně musí učinit.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou ve smlouvě, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1984/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 62

Návrh prodat a neprodat pozemky a nepřijmout dar, k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1985/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 63

Návrh na záměr města prodat pozemky a návrh na záměr města nedarovat pozemky v k. ú. Svinov a v k. ú. Poruba "Úprava vodního toku Porubka"

Z pléna zaznělo, že v materiálu jsou varianty.

Náměstek primátora Ing. Hrabina poznamenal, že jsou to dva materiály v jednom, možná na první pohled to vypadá jako variantní usnesení, ale v tomto případě tomu tak není.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1986/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 64

Návrh na záměr města prodat a nedarovat pozemky parc.č. 497/6 a parc.č. 497/7 v k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1987/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 65

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1988/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 66

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Nádražní), návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokality ul. Biskupská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1989/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 67

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Heřmanice a v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1990/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 68

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1991/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 69

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Diskuse:

Ing. Šebesta sdělil, že nemá nic proti prodeji pozemků, nicméně je tam vodovodní řad, a z toho předpokládá, že tam jsou i jiné skutečnosti, na které by městský obvod, když to bude prodávat, měl být upozorněn tak, aby před uzavřením smlouvy provedl narovnání věcných břemen a ten žadatel, aby byl upozorněn na to, že nad vodovodním řadem asi pravděpodobně stavět moci nebude.

Ing. Kajnar poznamenal, že to bude prodávat Moravská Ostrava, tak je to vzkaz pro ni. Oni schvalují jen záměr.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 1992/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 70

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Poruba a v k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 1993/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 71

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k. ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 1994/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 72

Návrh na záměr města prodat pozemek parc.č. 659/93, k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 1995/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 73

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 1996/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 74

Návrh na záměr města prodat nemovitost v k.ú. Výškovice u Ostravy a v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 1997/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 75

Návrh na záměr města prodat pozemek parc.č. 1119 v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Primátor upozornil na úpravu v důvodové zprávě a řekl, že v předmětu u odrážky s textem – parc.č. 1119 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 1119 m² je chybně uvedena výměra 1119 m². Správná výměra je 287 m². Tato oprava nemá vliv na návrh usnesení.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1998/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 76

Návrh na záměr města prodat pozemek parc.č. 3162/6, k.ú. Svinov, obec Ostrava

Diskuse:

Ing. Šebesta uvedl, že je to prodej pozemků pod trafačkou a řekl, že u toho nemají jednotné stanovisko. Jednou pozemky prodávají, podruhé neprodávají. Doporučil, aby v kupní smlouvě, která bude uzavřena, bylo doplněno předností právo při prodeji toho pozemku při zániku toho energetického zařízení, a to z toho důvodu, že v případě, že by to tak zůstalo, tak by to potom mohli prodat komukoliv jinému, a ten pozemek by byl víceméně znehodnocen. Doporučil, aby tam to předkupní právo bylo zahrnuto.

Ing. Kajnar poznamenal, že trafostanice patří ČEZu, tak by jim ten pozemek mohli prodat.

Ing. Kavala, vedoucí odboru majetkového, sdělil, že je to záměr prodeje, prodávat bude městský obvod. Poznamenal si připomínku Ing. Šebesty, že budou, tak jako o všech skutečnostech, městský obvod informovat, aby uplatnil předkupní právo.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 1999/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 77

Návrh na záměr města prodat a návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k. ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2000/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 78

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava, Hrušov, Muglínov a návrh na záměr města nedarovat nemovitosti v k.ú. Hrušov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2001/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 79

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat nemovitosti v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2002/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 80

Návrh na záměr města neprodat budovu a pozemek v k. ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2003/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 81*

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava, Heřmanice a Hrušov, obec Ostrava

Náměstek primátora Ing. Hrabina předložil úvodní slovo k materiálu, o které ho požádal předseda jejich klubu. Uvedl, že je tam rozhodující stanovisko ÚHA, kdy ten pozemek je v územním plánu veden jako individuální bydlení a stanovisko hlavního architekta je, že tím pádem není umožněno vybudování parkoviště, a proto nedoporučuje prodej.

Primátor poznamenal, že je tam parková zeleň a oni nechtějí prodávat nemovitosti.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2004/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 82

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú Moravská Ostrava, obec Ostrava pod stavbami cizího vlastníka

Diskuse:

Ing. Šebesta sdělil, že tady vidí, že ten přístup k tomu prodávání těch pozemků pod energetickými zařízeními ČEZu nebo jakéhokoliv jiného není jednotný. Na jedné straně říkají prodat, na druhé

straně říkají neprodat. Měla by se nějak sjednotit metodika u těchto prodejů pod energetickými zařízeními. To energetické zařízení tam stejně bude nebo nebude, je to ze zákona, ale nicméně předpokládá, že za jistých podmínek by se ty pozemky prodat daly s tím, že se tam opravdu udělají ty opce na nákup toho pozemku při prodeji zařízení. Myslí si, že město by v tomto případě mělo sehrát tu roli, že sjednotí ty postupy u prodeje těchto zařízení.

Ing. Kajnar konstatoval, že je to pravda, ale ve Svinově proti tomu nic obvod neměl, a tady to asi obvod odmítá, tak jim vyhověli. Nemají na to jednotný názor, ale musí se semknout a jednotný názor vytvořit, i když to nebude lehké.

Ing. Hrabina dodal, že u tohoto materiálu je nesouhlasné stanovisko městského obvodu na rozdíl od toho předchozího materiálu ve Svinově. Jak Ing. Šebesta vidí, tak oni se snaží přihlížet k těm názorům městských obvodů. To byl také ten důvod, proč byl požádán u materiálů č. 61 a 81 o úvodní slovo.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2005/ZM1014/27.

◆◆◆

Ing. Kajnar ve 13.48 hod. vyhlásil půlhodinovou přestávku.

Materiál č. ZM_M 83
Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k. ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2006/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 84
Návrh na záměr města neprodat pozemek p.p.č. 935 a části pozemků p.p.č. 934 a p.č.st. 1577 v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2007/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 118
Návrh bezúplatně nabýt pozemek parc.č. 263/3 v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2008/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 119

Návrh na schválení dodatku č. 14 ke zřizovací listině právnické osoby Zoologická zahrada Ostrava, příspěvková organizace, kterým se předává parkoviště k hospodaření

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2009/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 120

Veřejná zakázka "Integrované výjezdové centrum Ostrava - Jih, ul. Kaminského", poř.č. 176/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2010/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 121*

Veřejná zakázka "Propojení a Cyklostezka ul. Pavlovova, Plzeňská - Dodatek č. 2", poř. č. 193/2013

Náměstek primátora Ing. Hrabina předložil úvodní slovo k materiálu. Uvedl, že se jedná o poměrně složitou zakázku ve smyslu vyjednávání s dodavatelem stavby. V tomto materiálu by měli schválit znění dodatku č. 2, měli by stanovit lhůtu na přijetí tohoto dodatku a v případě, že tento dodatek nebude přijat ze strany dodavatele, tak by měli rozhodnout o vypovězení smlouvy. Jedná se poměrně o dlouhodobou záležitost, kdy tato stavba započala v létě letošního roku. Přibližně před třemi nebo čtyřmi týdny se sešli s firmou, kde jednali o tom, aby firma znovu obnovila stavební práce, protože je přerušila. Přerušila je z toho důvodu, že kromě víceprací, které jí již byly odsouhlaseny a byly, tuší, už i uhrazeny, a které byly legitimní, po nich tato dodavatelská firma požaduje dvě významné částky. Jedna částka je přibližně 740 tis. korun z toho důvodu, že z části té zakázky bylo vyjmuto problematické kolejové napojení a těch 740 tis. korun firma požaduje jako ušlý zisk, který plánovala. Druhá částka je 4 700 tis. korun, kterou firma zdůvodňuje tím, že předání té stavby bylo později, než počítala, a tím jí vznikly vícenáklady, protože jí byl narušen subdodavatelský systém s tím, že jí vznikly i vícenáklady na vlastní zaměstnance. Když o tom jednali s právním oddělením a se zástupci investičního odboru, tak jim nakonec bylo doporučeno, že ani jeden z těchto požadavků, ani v částečné výši nemůže být akceptován. Právě z toho důvodu mají na stole teď tento dodatek, ve kterém je pouze prodloužení termínu realizace s tím, že po nich firma ještě požadovala, aby se z té části, která není kryta z dotace, vzdali práva na zápočet pohledávky. Ani toto nebylo ze strany legislativního a právního odboru odsouhlaseno, protože by asi nejednali s péčí řádného hospodáře, takže nyní jsou v takové nezáviděníhodné situaci, kdy se mu sice podařilo po těch dlouhých jednáních dosáhnout toho, že dneska tam občané jezdí ve všech čtyřech pružích, ale bohužel je tam pouze jednokolejná trať. Už dopředu je trošičku připraven na to, že kdyby došlo k vypovězení smlouvy nebo k zastavení stavby ze strany dodavatele, tak včera jednali s ředitelem dopravního podniku o tom, zdali by bylo možné zprovoznit obousměrnou tramvajovou trať. Tato situace je nezáviděníhodná také z toho důvodu, že již nestihnou v letošním roce udělat podchod pod touto komunikací a samozřejmě, že pokud dojde k zastavení té stavby, tak

bude muset být znovu vysoutěžena. Vysoutěžení znamená minimální půlroční zpoždění a na tuto zakázku jsou vázány dotace. Takže v případě, že v tomto programovacím období nebude již možné o tyto dotace žádat a čerpat, jsou připraveni připravit žádost na příští dotační období, to by ovšem znamenalo zakonzervování stavby. Bude velmi rád, když k tomu nedojde, ale na druhé straně se toho velmi obává.

Diskuse:

Ing. Šebesta sdělil, že si myslí, že obdrželi na stůl dopis od společnosti ALPINE Bau CZ, kde v podstatě říká, že na ten dodatek přistoupit nemůže, čili tím se dostali víceméně do stavu, kdy by měli vypovědět smlouvu se všemi důsledky, které z toho plynou. Je třeba si předložit, kolik je to bude stát a co budou dělat, pokud vypíší nové výběrové řízení a Bau to třeba zase vyhraje. Možnosti jsou otevřené. Myslí si, že je třeba řádně projít, co je pro ně nákladnější, podívat se na to, jestli je možno se s ALPINE Bau domluvit, pokud ne, tak jim nezbyvá nic jiného než to, o čem hovořil Ing. Hrabina. Myslí si, že by se tato záležitost neměla jen tak spláchnout ze stolu, ale mělo by se pokračovat ještě v důsledných jednáních.

Ing. Hrabina poznamenal, že je to tak, jak říká Ing. Šebesta. Snaží se jednat, ale u toho posledního jednání padly jasné argumenty a padlo tam i to, že pokud nebude tento návrh z jejich strany přijat na ty vícenáklady, které jim údajně vznikly, tak již tehdy vyslovovali, že budou chtít ty práce zastavit. Takže se připravují na tu situaci a tu podtrhuje ještě ten dopis, který mají všichni na stole. Kdyby byli soukromá firma, tak by mohli to jednání takto zvažovat a mohli by dospět k nějaké dohodě, ovšem nejsou majiteli, jsou pouze správci, a musí jednat s péčí řádného hospodáře a oni jako radní, ani zastupitelé města nemůžou ustoupit a nemůžou uhradit někomu něco, na co podle názoru právníků nemají nárok. Jinak by vytvořili asi velký precedens pro jiné.

Ing. Kajnar konstatoval, že spol. ALPINE Bau si nárokuje vícepráce a nějaký ušlý zisk, a to kdyby schválili, to raději můžou schválit 5 milionů pro zastupitele za aktivitu na zastupitelstvu, než jim schválit 5 milionů na to, co si nárokují. Oni chtějí věci, které udělat nemůžou, i kdyby měli nejzlatější vůli. Když by zastupitelům předložili to, co oni chtějí, a dali by jim to odhlasovat, tak by je musel upozornit, že když pro to zvednou ruku, tak se dopouští žalovatelného jednání, protože oni na to nemají nárok. Buď podepíše dodatek, a když ne, tak zastavují stavbu, končí a bude nová soutěž. Nedá se nic dělat.

Mgr. Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního, vysvětlila, že se nejednalo o vícepráce, které jim nechťejí proplatit. Vícepráce, které objektivně vznikly, tak ty jim v rámci toho dodatku proplatit chtějí. Jde spíš o to, že oni od nich nárokují náhradu škody za to, že smlouva byla uzavřena v září r. 2012 a nabyla účinnosti až koncem srpna letošního roku s tím, že oni trvají na náhradě škody, která jim vznikla z toho, že si rok museli hradit např. dva stavbyvedoucí, technika, dva mistry, pronájem osobního automobilu pro stavbyvedoucího, mobilní telefony apod. Všechno to opírají o porušení preventivní povinnosti města podle § 415 občanského zákoníku, že město jim v dostatečné lhůtě nepředalo staveniště k tomu, aby mohli započít jednotlivé práce. K tomu dodala, že už v zadávacím řízení pro tuto veřejnou zakázku včetně smlouvy byla tato odložená účinnost uvedena, tzn., že každý z uchazečů, který se do této zakázky hlásil, byl seznámen s tím, že neví, kdy ty stavební práce započnou, protože musely být splněny dvě podmínky. První podmínka byla předání veškerých stavebních povolení a druhá podmínka byla schválení žádosti o dotaci v rámci ROPky. Obě podmínky byly splněny až nyní. K samotné preventivní povinnosti řekla, že procházela veškeré úkony, které investiční odbor v této záležitosti dělal. O stavební povolení bylo žádáno řádně, nikdo ze strany města nebyl nečinný tak, aby k porušení paragrafu, o kterém hovořila, došlo. Proto dle jejího názoru nárok na tuto náhradu škody nemají.

Ing. Kajnar sdělil, že to vlastně ani nemůžou předložit ke schválení zastupitelstvu. Oni to proplatit chtějí a říkají, že když to nedostanou, tak to nepodepíší, město ale nemůže udělat nic jiného než jim dát podepsat dodatek, kde nárokují to, co lze proplatit.

Mgr. Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního, doplnila, že na posledním jednání, které spolu měli, tak výslovně řekli, že pokud neuzavřou dodatek tak, jak chtějí oni, tzn., s veškerou náhradou škody i s těmi výhybkami, tak zastavují práce. Co se týče náhrady škody, k tomu už svůj názor řekla. Co se týče náhrady v rámci těch výhybek, tak jsou připraveni jednat, ale s tím, že od nich potřebují vyčíslení opravdu nákladů včetně ušlého zisku tak, aby mohli posoudit, zda jsou adekvátní či nikoliv.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2011/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 85*
Zpráva o hospodaření SMO za I. pololetí r. 2013

Náměstek primátora Ing. Petřík předložil úvodní slovo k materiálu.

Ing. Kajnar se dotázal, vzhledem k tomu, že už mají za sebou skoro třetí čtvrtletí, jestli pokračuje vývoj podobně příznivě jak v pololetí.

Ing. Petřík odpověděl, že v zásadě ano. V zásadě jsou příjmy naplňovány podle sestaveného rozpočtu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2012/ZM1014/27.

Ing. Kajnar poznamenal, že je to po dlouhé době rok, kdy v průběhu roku neškrtají.

Ing. Petřík odpověděl, že v zásadě je to už druhý rok.



Materiál č. ZM_M 86
Úpravy závazného ukazatele a rozpočtu r. 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2013/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 87

Žádost městského obvodu Vítkovice ze dne 20.6.2013 o zvýšení limitu pro vzdání se práva a prominutí pohledávek pro rok 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2014/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 88

Žádost dlužníka, bytem Ostrava-Vítkovice, o odložení úhrady splátek úvěru, který byl poskytnut na opravu bytového fondu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2015/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 122

Úprava závazného ukazatele a rozpočtu r. 2013 - dodatek

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2016/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 123

Žádost městského obvodu Svinov ze dne 6.9.2013 o udělení výjimky pro poskytování dotací pro rok 2014, a to zvýšení na částku 5,2 mil. Kč

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2017/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 89

Vstup statutárního města Ostravy do "Asociace měst pro cyklisty"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2018/ZM1014/27.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 90

Petice proti zrušení provozu autobusové linky č. 99 v rámci úsporných opatření od 03.03.2013

Diskuse:

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že je zásadně proti tomu, aby se omezovala městská hromadná doprava. V tom smyslu hlasoval i při tom, když se omezovaly linky městské hromadné dopravy. Souhlasí v zásadě se všemi body této petice. Připomněl, že podle jeho výpočtu by tato linka mohla být provozována dalších 30 let, pokud by se nedělala městská hromadná doprava zdarma jako jakési politické gesto, které nemělo vliv na zlepšení kvality ovzduší. A pokud by brali v úvahu ještě peníze, které se daly nejdříve na záchranu Baníku, potom na vhodnou investici, jak jim bylo teď vysvětleno do stadionu na Bazalech, tak by mohla být provozována 114 let. Anebo by mohlo být provozováno 114 takových linek.

Ing. Kajnar poznamenal, že kdyby neprovozovali divadlo a nestavěli Vítkovice a další věci, tak by je mohli provozovat asi 2 737 let. Otázka je, jestli by v nich vůbec někdo jezdil.

JUDr. Babka souhlasil s první částí vystoupení doc. Ing. Jančíka, Ph.D., která se týká meritů věci, a to je autobusová linka č. 99, kdy oni říkají, že rušení této linky neprospívá dopravní obslužnosti a takové argumenty, že pro babičku s dvěma holemi je 360 m prodloužení trasy dobré, nebo resp. pro zastupitele města a vedení dopravního podniku přípustné, tak on říká ne. Oni tu petici podporují a myslí si, že by opětovně vedení města mělo přistoupit k jednání s dopravním podnikem a zejména ta obslužnost městské nemocnice, která se zhoršila, ne pro ně jako mladé kluky, ale pro staré lidi, které tam pravidelně vidí chodit, tak je to zcela jednoznačné.

Ing. Kajnar řekl, že tomu rozumí, ale na druhé straně, když se podívá na vzdálenost pro obyvatele k jednotlivým zastávkám, tak to má být, neví, 10 minut nebo půl kilometru, a když se podívá na ty linky, které jezdí souběžně s tou linkou 99, tak to určitě nezhorší dopravní dostupnost. K argumentu, že určitě lidé, kteří se dostávali do nemocnice z centra města, to budou mít horší, zároveň říká, že existuje dalších tisíce lidí, kteří to mají už dneska špatné, protože jsou taky ve velké vzdálenosti od hromadné dopravy a oni tam nezahušťují. Dokonce by řekl, že někde by si zasloužila městská hromadná doprava zahustit více než zrovna v centru, které je velmi kvalitně dopravně obsluženo.

JUDr. Babka sdělil, že je to jednoznačné. Vzpomíná si, že když měl pan primátor polámané nohy a léčil se v městské nemocnici, tak ho tam bezesporu nevezla ani linka 99 ani tramvaj, stejně jako ostatně i jeho. S tím přístupem, o kterém primátor hovoří, tak by za dvacet let neudělali třeba nic při odstranění bariér, ty bezbariérové tramvaje, bezbariérové chodníky a další řada věcí, které město Ostrava pro starší občany uskutečnilo, mezi něž se za chvíli bude řadit i řada z nich, a to není řešení dobré. 400 metrů pro člověka, který jde do nemocnice a povětšinou tam nejde na návštěvu, ale na ošetření a chodí tam povětšinou staří lidé, je prostě zhoršení situace. Stačí říct, že je primátor pro zhoršení situace a je to v pohodě. Lidí si to přeberou sami.

Ing. Kajnar odpověděl, že když to nezruší, tak budou muset zhoršit situaci většině ostatních lidí, protože jim budou muset zdražit jízdné. Stačí říct, že chtějí zdražit jízdné všem ostatním a je to v pořádku.

JUDr. Babka odpověděl, že on bezesporu zdražit jízdné nechce a ba naopak ho proti doc. Ing. Jančíkovi, Ph.D., chce opětovně a budou to mít opětovně ve volebním programu a tím nechce zahajovat volební kampaň, ale opětovně budou navrhopvat bezplatnou dopravu ve městě Ostravě se všemi synergii, které to přináší, a které řada lidí v tomto sále prostě nechápe.

Ing. Kajnar poznamenal, že to by si netroufl.

Bc. Sucharda byt' může chápat určité pohnutky ať JUDr. Babky či jiných osob, vrátil by se k tomu primárnímu, proč se ta daná linka k 3. 3. zrušila. Každý z nich z důvodové zprávy vyčetl ať v roce 2011 či 2012, že sčítáním se poukázalo, že přepravuje průměrně 3 – 5 osob. To nejsou žádné desítky ani stovky seniorů, které by v podstatě potřebovaly nezbytně nutně obsloužit v městské nemocnici. V každém případě to, že dojde bezpochyby ke zvětšení docházkové vzdálenosti od městské dopravy k nemocnici, to v materiálu uvedeno je, ale je to pouze argument podpůrný nikoli ten základní. To, že dojde ke vzdálení, tak nedojde ke vzdálení ani o 200 metrů, ani o 300 metrů, ani o 400 metrů, jak je zmiňováno, ale každý ví, jak je to tam disponováno, že v podstatě od konečné trolejbusů je to k těm Fifejdám zhruba o 100 metrů. Ty emocionální pohnutky může chápat. V každém případě pokud by docházelo k systémovému zásahu celé té dopravní obslužnosti a ta linka byla identifikovaná, už v minulosti vykazovala velmi nízkou vytiženost, a v podstatě už jednou rušena i znovu obnovovaná byla, takže ona byla zahrnuta do těch komplexních redukcí a zrušena byla. Zdůraznil, že určitou nevoli, nebo v podstatě avízo, že ten ohlas zde bude, aby se nerušila, měl, proto o to více apeloval, aby se znovu ta analýza u této linky provedla. Ta analýza znovu potvrdila linku, která má svůj specifický charakter okružní linky, která je zcela plnohodnotně nahraditelná tím stávajícím systémem. Ten výčet těch alternativních spojů je taktéž deklarovaný v daném materiálu. Vůbec by nad tím nechtěl argumentovat, ale pokud se podívají do struktury stěžovatelů, a je jich 313, tak z nich takřka polovina nemá absolutně nic společného s obsluhovaným územím té dané linky. Iniciátora petice znají. Je pro něj ale nepochopitelné, že si na zrušení té dané linky stěžují zrovna lidé z Poruby, nebo občané z městských obvodů, kterých se to vůbec netýká. Kdyby ji případně chtěli užít, tak by to i tak obnášelo přestoupit na nějakou jinou linku nebo dojet na dané místo nějakou linkou městské hromadné dopravy, poté sednout zase na 99 a poté se finálně dopravit k cílové stanici městské nemocnice. Nechce občanům odpírat právo, že se přidali k této petici, i lidem ať už z Šenova, z Rychvaldu, z Frýdku, z Havířova atd., ale je to věc v každém případě citlivá. Tvrdí, že alternativa obsluhy této nemocnice existuje a že je na stejné docházkové úrovni, jako jsou i jiné nemocnice, ať už je to Vítkovická nemocnice či nemocnice v Porubě.

JUDr. Babka sdělil, že již nebude vést polemiku. Svůj názor a názor klubu si ponechávají. Připustil, že jediné pozitivum, kterým je zrušení linky 99, je vytvoření dvou až tří parkovacích míst před dopravně správními činnostmi, kde tam stojí auta.

Ing. Lauko sdělil, že to, že se najdou občané, kteří asi ne vždycky vnímají úplně dobře to omezování dopravy zejména těchto linek, které jsou koncipovány jako menší, je jasné. Každopádně o tom, že bylo postupováno citlivě, dle jeho názoru svědčí to, že stále je platná, pokud se neplete, autobusová linka č. 96, která je svým způsobem obdobou, jenom na rozdíl od této linky pokrývá mnohem větší trasu a je opravdu těmi seniory z jejich obvodu velmi využívána.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 28 pro, 12 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2019/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 91

Návrh smlouvy o poskytnutí účelové investiční dotace Ostravské organizaci vozíčkářů, občanskému sdružení na přestavbu vozidla k přepravě imobilních osob

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2020/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 92

Návrh smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace Sdružení pro rozvoj Moravskoslezského kraje na zabezpečení konference Transport 2013

Diskuse:

Ing. Kobilíková se dotázala na celkovou částku, která není v materiálu uvedena. Hlasují o dotaci 50 tisíc, ale neví, kolik je to procent z celkového nákladu.

Ing. Kajnar poznamenal, že to asi teď neví.

Bc. Sucharda řekl, že v každém případě v předchozích letech poskytovali tu dotaci v daleko vyšší částce. Bylo to až 100 tisíc. Poslední dva roky ji dávají v této nižší částce. Má za to, že to není ani čtvrtinový náklad. Možná půl milionu, možná 400 tisíc, neví to jistě, ale je to zlomková část. Rozhodně to není 50 %.

Ing. Šebesta řekl, že nemá nic proti dotaci, ale souhlasí s Ing. Kobilíkovou, a to z důvodu, že u takovýchto akcí, aby předcházeli zbytečným nebo možná někdy dotazům, které nejsou zbytečné, ale které jsou k věci, by měli předložit rozpočet těch akcí a bylo by to celkem jasné.

Ing. Kajnar souhlasil. Řekl, že pokud jim dotaci dají, tak by tam měl rozpočet být aspoň rámcový. Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2021/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 105

Dodatek č. 2 ke smlouvě č. 2706/2012/KZ o poskytnutí finančních prostředků Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, na realizaci projektu Přístrojové vybavení iktového centra

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2022/ZM1014/27.



Materiál č. ZM_M 106

Smlouvy o poskytnutí finančních prostředků Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, na realizaci investičních akcí financovaných v rámci realokace 1. balíčku EIB

Diskuse:

Ing. Lauko si nejdříve chtěl ujasnit, jestli dobře porozuměl materiálu. Řekl, že je to realokace, čili byly schváleny nějaké prostředky v rámci prvního balíku z EIB pro nemocnici a došlo, protože to v té zprávě napsáno není, k tomu, že nějaké prostředky nebyly dočerpány. Dotázal se z jakého důvodu.

Ing. Piperková odpověděla, že realokace je to proto, protože v prvním balíčku už byla schválena v minulém volebním období projektová dokumentace na centrum chirurgických oborů, ale protože

to je projekt, který nemůže být realizován do konce roku 2015, jak ukládají podmínky EIB, tak proto realokace ne alokace.

Ing. Lauko si myslel, že to zhruba něco v tom smyslu bude. Dotázal se, že tak jak je uvedeno v materiálu, tak v podstatě, když např. řekne týkající se rekonstrukce stravovacího provozu, tak jestli správně pochopil, tak je tam v roce 2013 alokováno 13 milionů korun. Když se podívá do harmonogramu dané akce, tak je tam uvedeno „realizace, analýza a studie do osmého měsíce 2013“, a pak do konce roku 2013 je ještě uveden druhý bod „realizace výběrových řízení do dvanáctého měsíce 2013“, pak všechny ostatní věci, čili realizace dodávky a rekonstrukce atd., jsou v roce 2013. Dotázal se, na co bude použito těch 13 milionů na rok 2013. „To bude stát analýza a studie a výběrové řízení 13 milionů, když celkové náklady jsou 35? Např.“ Za další pokud ví, tak ty prostředky čerpání z EIB bývají součástí projednávání klasického investičního rozpočtu, je to zvlášť tabulka, ale projednává se na investiční komisi, proto se dotázal, zda to není trochu dopředu. Jsou to dvě věci. U každé z těch tří věcí je to tak, jak říká. Jsou tam alokovány prostředky na rok 2013 ve výši, která neodpovídá tomu, co je uvedeno, že by se mělo realizovat.

Ing. Piperková sdělila, že ji mrzí, že tyto otázky nepadly na pana ředitele, když byl na začátku zasedání, protože to je přesně dotaz na něj. Oni schvalují podle požadavků nemocnice, a pokud jsou tyto částky a tyto termíny uvedeny v usnesení, tak samozřejmě pokud ta realizace bude jiná, tak potom bude určitě změna usnesení. Pokud ví, tak ty akce, které jsou schvalovány v EIB, tak probíhají nejdříve procesem, že se prověří, jestli má EIB vůbec zájem podílet se na realizaci těchto projektů a pak se teprve v rámci investičního rozpočtu projednává. Na investiční komisi, pokud jí je známo, nejsou všechny projekty, které jsou realizovány městem v rámci investičního rozpočtu.

Ing. Lauko sdělil, že nechce být osobní, ale čte, že předkladatelem materiálu je Ing. Simona Piperková, náměstkyně primátora, zodpovídá vedoucí odboru kultury a zdravotnictví, zpracovala příslušná nemocnice. Nečte, že předkladatel je ředitel nemocnice. Dále řekl, že na začátku zasedání bylo řečeno, že pokud je nějaký ředitel, kterého se materiál týká, tak by na zastupitelstvu měl zůstat. Je škoda, že pan ředitel na zastupitelstvu nezůstal, protože se nejedná o úplně malichernou záležitost. Ještě jednou se dotázal, zda chápe správně, že v případě rekonstrukce stravovacího provozu, jehož celkové náklady činí 35 milionů, tak 13 milionů, které se budou čerpat podle tohoto materiálu v roce 2013, je určeno na analýzu a studii a dále na realizaci výběrového řízení. Ne, že pak dojde k něčemu jinému. Teď schvalují konkrétní materiál, tzn., myslí si, že je naprosto jasné, zda tyto dvě věci stojí 13 milionů.

Ing. Piperková odpověděla, že podle ní jsou tam nejzazší termíny uvedeny. Tzn., pokud je realizace dodávky a rekonstrukce do 03/2014, tak samozřejmě, že nějaká realizace probíhá i v roce 2013.

Ing. Lauko se dotázal, zda to má chápat tak, že výběrové řízení, jehož nejzazší termín je do 12/2013, jinými slovy už klidně proběhlo, nebo proběhne, nebo v jaké to je fázi. Jde mu jenom o to, jestli neschvalují věci, o kterých už dopředu ví, že jsou nereálné.

MUDr. Mrázek, Ph.D., MBA, řekl, že se tam jedná o to, co říkala nám. primátora Ing. Piperková, a to, že vzhledem k probíhajícím výběrovým řízením a vzhledem k tomu, jak je to rozloženo, se část těch prostředků asi bude čerpat. Neví to jistě, není náměstek ani statutár, kterého se toto přímo týká, ale část plnění půjde určitě ještě do roku 2013 a je to závislé taky na tom, jak budou probíhat výběrová řízení. V žádném případě projektová dokumentace a analýza nebude stát 13 milionů korun. Neví, jak je to zpracováno, jestli je to správně takto zpracováno pro EIB, ale domnívá se, že je to v pořádku. Je tam uvedeno do 03/2014.

Ing. Lauko poznamenal, že vzhledem k tomu, že se asi nejsou v současné chvíli schopni dobrat toho, co má být učiněno s 13 miliony, např. při té první akci, tak navrhnul materiál stáhnout a tyto záležitosti upřesnit tak, aby bylo toto naprosto zřejmé.

Ing. Šebesta sdělil, že když si přečte, že realizace výběrových řízení má být do 12/2013, vybavení stravovacího provozu, projekty, stavební činnost atd., tak si myslí, že výběrová řízení budou postupně probíhat a zároveň po ukončení výběrového řízení budou už prováděny práce související s tím, takže už v roce 2013 mohou tyto práce probíhat. V podstatě jestliže mají vybavení stravovacího provozu a vysoutěží to v desátém měsíci, když to přežene, tak budou nakupovat hned a dokončí to možná do 02/2014, ale bude to postupně nabíhat. Harmonogram by musel být orientačně udělaný jiným způsobem, tzn., že by tam bylo vidět, že po výběrovém řízení nakupují a probíhá to takto. Proto si myslí, že ty prostředky v roce 2013 mohou být klidně vyčerpány.

MUDr. Mrázek, Ph.D., MBA, řekl, že u nich v nemocnici mají celou řadu výběrových řízení, která se díky zákonu o veřejných zakázkách táhnou více než rok, čili plánování rozložení těch investic v letech je velmi obtížné. Myslí si, že ale všichni v místnosti ví, že se jedná o něco jiného v tom, co tady teď sledují.

Ing. Lauko řekl, že když se podívají na úroveň zpracování tohoto materiálu, na důvodovou zprávu a porovnají ji s úrovní jiných důvodových zpráv, tak si myslí, že je patrné, o co se jedná. Je odvedena nekvalitně.

Ing. Piperková doplnila, že struktura materiálu, která se týká financování akcí z EIB je úplně stejná u všech rezortů.

Primátor dal hlasovat o návrhu Ing. Lauka na stažení materiálu. Hlasovalo 11 pro, 6 proti, 23 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o původním předloženém návrhu, hlasovalo 23 pro, 0 proti, 13 se zdrželo.

Návrh nebyl schválen.

Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.

Primátor poznamenal, že materiál zkusí předložit příště.



Materiál č. ZM_M 107*

Žádost společnosti DK Poklad, s.r.o., o navýšení neinvestiční účelové dotace

Bc. Zapletalová oznámila, že nebude hlasovat z důvodu možného střetu zájmů.

Náměstkyně primátora Ing. Piperková předložený materiál uvedla s tím, že jednatelka společnosti DK Poklad předložila v rámci projednávání rozpočtu na rok 2013 žádost o poskytnutí provozní dotace ve výši 3 miliony korun na provoz v roce 2013. Poté odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu přezkoumal a posoudil oprávněnost žádostí jednotlivých obchodních společností. Při projednávání podnikatelského plánu DK Poklad v působnosti valné hromady tento odbor navrhol navýšení provozní dotace na částku 3 a půl milionu korun, což bylo schváleno valnou hromadou v dubnu 2013 s tím, že po prověření hospodaření leden až červenec 2013 se tato částka sníží. Nyní společnost DK Poklad žádá o navýšení pouze 200 tisíc, tzn. na částku 3 200 tis. korun v roce 2013. Pro informaci uvedla, že v minulých letech se ta částka na provoz celého domu kultury pohybovala ve výši zhruba 5,2 až 5,7 milionů korun, ale tím, že došlo k uzavření z důvodu rekonstrukce, tak ta

částka je poměrně menší. Pokud se jedná o detaily, tak s těmi by je mohli v případě potřeby seznámit paní jednatelka nebo Ing. Bretz.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2023/ZM1014/27**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 108

Žádostí o poskytnutí neinvestičních dotací v oblasti kultury, žádost o navýšení dotace společnosti PROMO ONE s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2024/ZM1014/27**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 109

Návrh na vyhlášení výběrového řízení pro poskytnutí dotací v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2025/ZM1014/27**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 110

Návrh na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu SMO organizaci Národní divadlo moravskoslezské, příspěvková organizace na přípravu projektů "Rozvoj Divadla Jiřího Myrona" a "Vznik zkušebny v prostorách DJM - Blackbox"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2026/ZM1014/27**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 128

Žádost občanského sdružení Pavučina o navýšení poskytnuté dotace v oblasti prevence kriminality pro rok 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2027/ZM1014/27**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 111

Pojmenování nově vzniklé ulice v k.ú. Svinov názvem Sasanková

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2028/ZM1014/27**.



Materiál č. ZM_M 112

Zpráva o činnosti statutového výboru zastupitelstva města za I. pololetí roku 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2029/ZM1014/27**.



Materiál č. ZM_M 113

Zpráva o činnosti kontrolního výboru ZM za 1. pololetí roku 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2030/ZM1014/27**.



Organizační záležitosti

Ing. Kajnar poznamenal, že další řádné zasedání zastupitelstva města se uskuteční 30. října 2013.



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Ing. Piperková neobdržela žádný dotaz, připomínku ani podnět.



Diskuse – Různé

Ing. arch. Janáčková, starostka městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, sdělila, že jim byl předložen materiál „Zpráva a protokol finančního úřadu“, který se týká 1st International School z Ostrčilovy ulice. Upozornila, že daňový subjekt není v Mariánských Horách a Hulvákách a požádala o opravu. Finanční úřad zřejmě pochybil.

Ing. Kajnar poznamenal, že si toho asi finanční úřad ani oni nevšimli.

Ing. Šebesta se dotázal náměstka primátora Bc. Suchardy, kdy budou dokončeny opravy na Svinovských mostech. Postavili to, bylo to pěkné, a teď už to půl roku nebo možná víc od té bouračky, není opraveno. Posledně bylo přislíbeno, že to bude dokončeno do konce července a je konec září a pořád to není opraveno. Myslí si, že do zimy by to mělo být opraveno, protože pak za ty desky, co tam jsou, neručí.

Bc. Sucharda odpověděl, že je pravdou, že informoval, že je představa do dvou měsíců vyřešit ten technický problém. Ve finále při jednání s odbornou firmou se vygeneroval problém, a to ze strany likvidátora pojistné události, kdy ve vztahu k rozsahu těch škod a ke specifickým pracím, které mají být provedeny, tam byl odpor pojišťovny k plnění. Poslední jednání proběhla 4. září mezi zástupci města a odborné firmy, která zastupuje příslušnou pojišťovnu likvidující škodu na mostech. Vzhledem k těm technickým finančním náročnostem opravy, která způsobila průtahy a názorové střety zúčastněných stran, došli zástupci města i pojišťovny ke konsenzu, jak postupovat. V následujících týdnech by již opravdu měla být vybrána firma a započaty práce s tím, že do konce října by to mělo být vyřešeno.

Ing. Kajnar se dotázal, kdo tu firmu vybírá. Zda město nebo pojišťovna.

Bc. Sucharda odpověděl, že investiční odbor. Jednalo se o specifické práce, i ta pojišťovna v rámci plnění má určitou argumentaci, co dle jejich názoru je uznatelné v rámci toho plnění, takže to bylo velmi složité jednání a on je rád, že se to do konce roku podaří opravit. Všem se omluvil a má za to, že město udělalo maximum pro to, aby se ta věc vyřešila.

Ing. Kajnar poznamenal, že je otázka, jestli by třeba příště, když se něco takového stane, neměli postupovat tak, že udělají znalecký posudek, nechají to opravit, a potom to budou vyřizovat s pojišťovnou. Neví, jestli je to možné, ale chápe, že se to tak zdrželo díky pojišťovně. Otázka ale je, jestli tam nemohl být opačný postup. O tom se poradí, kdyby k něčemu takovému došlo. Také čekal, že to bude dřív, ale věří, že s pojišťovnami je někdy těžká práce.

Dále primátor sdělil, že je do diskuse přihlášen občan města Ostravy pan [REDAKCE], ale protože nebude mluvit k žádnému bodu programu, musí hlasovat o tom, že souhlasí s tím, že bude panu [REDAKCE] uděleno slovo. Téma je „Ostrava – moje město“. Dal hlasovat o udělení slova panu [REDAKCE] v diskusi. Hlasovalo 38 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

Pan [REDAKCE], občan města Ostravy, poděkoval za umožnění vystoupit. Dále přečetl příspěvek ve znění: „Dobrý den, dnes Vám chci přednést zásadní projev, jak říká můj přítel Barak Obama, o stavu unie a je to právě rok, co jsem tady vystoupil poprvé. Vážený pane primátore, páni zastupitelé, nepřišel jsem na Vaše jednání stěžovat si na to, co nám v Kunčicích chybí a co není splněno ze slibů, které jsem dostal. Dnes jsem se přišel trochu pochlubit a projevit radost z toho, že všechno jde, když se chce. Svou snahu setkat se osobně s panem primátorem, jsem dovršil na minulém zastupitelstvu, kde pan primátor přímo zde slíbil, že mě přijme. Stalo se tak 25.7.2013 v 10.00 hodin. Na toto setkání jsem se důkladně připravil a projednal jsem na něm vše, co jsem považoval za důležité. Diplomatically řečeno, v atmosféře vzájemné důvěry a pochopení jsme projednali otázky, zajímavající obě strany. Jednání bylo konstruktivní a věcné a přineslo mnoho užitečného pro budoucnost našich vzájemných bilaterálních vztahů. Děkuji za to. Jeden z bodů našeho jednání, kdy mi pan primátor vyšel vstříc, byla moje žádost o obnovení památníku TGM v Kunčicích, kde po krádeži bronzové busty, před pěti léty, zůstal jen podstavec s nápisem TGM a lípa. Připomenu Vám trochu historii našeho památníku. Se stavbou pomníku prezidentovi Masarykovi a padlým v 1. světové válce se začalo 7. září 1925. Přípravný výbor pro postavení pomníku pak zaslal přípis obecnímu zastupitelstvu, aby převzalo patronát nad slavností, která se konala 28. října 1925 při odhalení pomníku. Celý tento rok byl význačný tím, že v tomto roce se TGM dožíval životního jubilea 75 let a v roce 1924 poctil svou návštěvou zdejší obec. V roce 1940 bylo nacistickými úřady nařízeno obcím, aby všechny pomníky prezidenta Masaryka byly ihned odstraněny. V Kunčicích se tak stalo dne 24.7.1940. Socha na příkaz tehdejšího starosty pana Vavřína byla odvezena na dvůr školy a uschována pod schodištěm k bytu školníka. O prázdninách 1940 byla ve škole zazděna. V roce 1945 bylo třeba opatřit jen nový podstavec. Akce se ujali místní legionáři a místní osvětová rada. Pomník měl být odhalen už 28.10.1945, ale pro nepřekonatelné

technické překážky byl odhalen až v den osvobození celé republiky, t. j. 9. 5. 1946. Mohutný průvod, jehož se zúčastnila i školní mládež, vyšel z hranic Kunčiček. Celé poválečné období přežíval pomník u školy beze změn, ačkoliv ve všech ostatních ostravských obcích byly pomníky TGM postupně odstraňovány. Tento stav trval až do roku 1962, kdy v noci ze čtvrtku na pátek 18. ledna byl pokoutně a svévolně odstraněn. Pak byla socha i podstavec odvezena na skládku do Kunčiček, kde bylo vše složeno a zasypáno do hloubky asi 2 m. Po 6-ti letech v roce 1968 bylo TJ Sokolem v Kunčičích iniciováno dopisem na ONV ve Vítkovicích, aby se tento zasadil o nalezení tohoto pomníku. Dne 2. července 1968 v odpoledních hodinách bylo zahájeno hledání pomníku. Přes usilovnou snahu dvou účastníků, kteří byli při odstraňování sochy v roce 1962, se sochu nepodařilo najít. Proto bylo dojednání převzetí busty TGM z depozitáře ostravského muzea a 28. října 1969 byla tato instalována na místě původního pomníku. O postavení nového podstavce se zasloužili vlastní prací 3 občané Kunčic, a to: Arnošt Wágner, František Káňa a Vilém Vaclík. Dlouho tam však nestála. V souvislosti s normalizací poměrů po zásahu sovětských vojsk byla busta TGM nahrazena bustou Lenina. Po čase došlo k další změně. Dne 15.2.1990 vyzvedl Jaromír Wágner v ostravském muzeu bustu TGM a tak při výročí 150 let od narození TGM, dne 7. 3. 1990 se vrátila busta na své místo zpět. Asi v roce 2008 v noci opět zmizela. Věřím, že se podaří památník znovu obnovit, což nebude asi tak těžké. Horší je to s prosazováním myšlenek, které TGM hlásal. Pane primátore, vážení zastupitelé, blíží se volby, což je věc důležitější, než je stav chodníků v Kunčičích a myslím si, že připomenutí některých zásad, které prosazoval TGM, nebude na škodu. Masarykův odkaz se skládá ze tří částí. Jsou to „povinnosti k sobě“, „povinnosti k bližnímu a národu“ a „povinnosti k lidstvu a nekonečnu“. Dále tento Masarykův odkaz přečetl ve znění, které je uvedeno v příloze č. 1 k zápisu. Pokračoval slovy: „Paní Korbelové předám leták z 1. republiky, na kterém je Masarykův odkaz, který jsem Vám tady četl a doufám, že si ho zastupitelé rozmnoží a umístí na svůj pracovní stůl, kromě těch, kteří tam mají 10 božích přikázání. Teď bych Vám chtěl trochu osvětlit svůj názor na volby a na problém, který tady kolem pana primátora vznikl. Moc se o politiku nezajímám, nikdy jsem nebyl členem žádné politické strany, vždy jsem volil tak, že ti, co byli u moci a na které se vždy v hospodě nadává, jak to dělají špatně, se musí vystřídat za ty, co je celé volební období kritizovali. Takže teď budu volit sociální demokracii. Ať ukáží, jak jim to půjde. Vládnout není snadné, slávu tím nezískáš, platí to všude i tady na magistrátu. Je tu jistě spousta hlavně mladých, kteří by to dělali jinak a myslí si, že lépe, než pan primátor. Počkejte si, i na Vás přijde řada. Poprvé jsem se podíval detailně na kandidátku ČSSD v Severomoravském kraji. To, že tam není pan primátor, mě překvapilo, protože na internetových stránkách ČSSD jsem viděl jeho jméno v úzkém vedení strany, takže něco pro tu stranu musel udělat. Nejsem odborník na rozbory, jako agentura STEM, ale při prohlídce kandidátky jsem došel k několika pro mne zajímavým závěrům. Z prvních 20-ti kandidátů má 85 % vysokoškolské vzdělání, 50 % kandidátů je pod 50 let. Je tam 5 žen a úplně na konci 1 důchodce, což neodpovídá složení naší společnosti. To, že většina kandidátů má vysokoškolské vzdělání by mělo znamenat, že tam budou chytrí a vzdělaní lidé, totéž platilo v naší bývalé poslanecké sněmovně a nebyla to žádná sláva. Do poslanecké sněmovny potřebujeme hlavně lidi moudré, ale to se nedá vystudovat, ani se nemůžete stát moudrým ve 30-ti letech. Být moudrý je většinou záležitost vzdělání, praxe a životních zkušeností. Titul moudrý Vám musí dát lidé sami, když dlouhodobě sledují výsledky Vaší práce a chování ve společnosti. Mezi prvními pěti jsou tři ekonomové, řekněte mi, co za životní zkušenosti může mít 30-ti letý ekonom? Já bych se nebál dát limit, že poslanec musí mít minimálně 50 let, protože mi v mládí vždycky říkali: „Nerad, není Ti 50.“ Z těch, které jsem si přečetl na kandidátce, by mi do kategorie moudrých vešel jen pan Zaorálek, ale další jména, i těch starších, mi skutečně nic neříkají. Tudíž nejde nikoho ani vykroužkovat. A o to tu asi jde. Těm mladým bych

chtěl vzkázat: „Bud'te trpěliví, věřte, že i malé semínko svou vůlí k životu může dobýt svět, chce to ale práci a čas. Děkuji.“


◆◆◆

Závěr

Primátor **Ing. Kajnar** všem poděkoval za účast, připomněl konání pracovního semináře dne 10. 10., popřál všem příjemný zbytek dne a v 15.26 hod. 27. zasedání zastupitelstva města ukončil. Usnesení z 27. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1904/ZM1014/27 do č. usnesení 2030/ZM1014/27 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

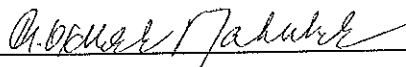
◆◆◆◆◆

Zapsala:



Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 03.10.2013

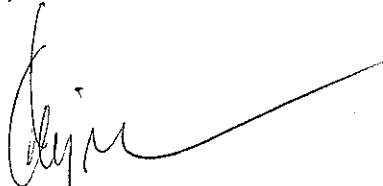
Ověřovatelé:



RSDr. Oldřich Jákubek
místo: Ostrava
datum: 4.10.2013

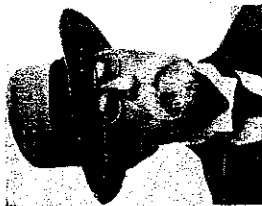


Dr. Ing. David Mrkvica
místo: Ostrava
datum: 4.10.2013



Ing. Petr Kajnar
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 4.10.2013

M A S A R Y K Ů V O D K A Z



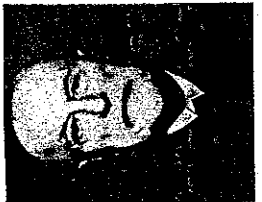
Povinnosti k sobě.

- Šťastný je ten, kdo má bohatý obsah životní, šťastný je ten, kdo dovede povitým úsilím aspoň zčásti uskutečnit svoje ideály.
- Je po štěstí, jakmile je někdo schválně hledá. Ten, kdo hledá štěstí, již je ztratil.
- Člověk, který dělá svou práci bez zájmu a jenom z chleboštví, je nešťastný a otrávený člověk. Já rád poslouchám, když někdo mluví s láskou a chutí o svém povolání.
- Pomož každý především sám sobě a neobtěžuj druhého!
- Žena má stejné právo na samostatnost jako muž.
- Pokud je to možno, všechny své síly pěstovat souladně. Nejen ducha, nýbrž i tělo.
- Kdo pije, nemyslí, kdo myslí, nepije.
- Budoucnost patří střízlivým, totiž těm, kdož se rozhodli pro vyšší, mravnější světový názor a způsob života.
- Nemít strachu. Ze strachu se lidé dopouštějí násilí, ze strachu lžou.
- Nebát se a nekrást!
- Inteligentem není, kdo má plný kufr vysvědčení, ale kdo myslí, ať je profesor, úředník nebo dělník.
- Mysleme víc na to, jak život prodloužit, než na to, jak jej opravdu naplnit. Mnoho lidí se bojí smrti, ale nechtějí si nic z toho, že oni sami a tolik jiných žijí jenom položivotem, bez obsahu, bez lásky, bez radosti.
- Dobrý dělník není méně hodný než dobrý prezident.



Povinnosti k bližnímu a národu.

- Lásky musí být účinná. Musíme pro bližního něco udělat, proň pracovat.
- Otázka sociální není otázkou pouze jedné třídy a kasty, jest otázkou všech.
- Budeme nejen milovat bližního, nýbrž láska k bližnímu se uskuteční sociálními zákony. Usilujme, aby mezi námi zebráka nebylo.
- Veliké zlo je, že žijeme v myšlence, co řekne o mně souseď.
- Ale vy jeden každý musíte vždy snést mínění druhého. V demokracii je svoboda, volnost. Demokracie znamená diskosi.
- Každý - i malý - může přispět k vybudování československé demokracie.
- Samostatnost neudrží a nespasí žádného národa, národ si musí udržet samostatnost - spasi nás mravnost a vzádnost.
- Mohu, ba musím milovat národ svůj skutečně, ale nemůsím proto nenávidět národy jiné. Pravá láska se nedokazuje nenávisí, nýbrž jen láskou.
- Věřím v mír mezi národy, ale tento mír začíná mírem mezi občany jednotlivých států.
- Ne násilím, ale mírně, ne mečem, ale pluhem, ne smrtí, ale životem k životu - tof smysl našich dějin a odkaz velikých předků našich.
- Bránit se - neznamená užívat proti násilí násilí nového; znamená to právě jen bránit se, není-li jiné možnosti, i železem.
- Když miluješ svou vlasť, nesmíš o tom mluvit, ale udělej něco kloudného.



Povinnosti k lidstvu a nekonečnu.

- Je-li duše moje nesmrtelná, je nesmrtelná už v tomto životě; ne až po smrti, již teď, v tomto, v každém okamžiku, a já jsem povinen zachovávat ji čistou a zdokonalit ji v sobě všemi příklady dobra, vědění a umění; nic neodkládat pro nějakou věčnost vzdálenou.
- V poznání pravdy, v mravním řádu, v účinné lásce máme už v tomto životě podíl na věčnosti - prodlužujeme svůj život ne o dni nebo o léta, ale o věčnost.
- Náboženství, to je pro mne Ježíš. Přijímám jeho hlavní příkázání: miluj Boha a miluj bližního!
- Ježíš, ne Caesar, opakuju - tof smysl našich dějin a demokracie.
- Pracovat - to znamená odírat zlému, a důsledně.
- Nezátjem, lhostejnost je horší než nevědómst. Nepořebujeme duchovní lhostejností.
- Držím na revoluci v hlavách a v srdcích.
- Člověčenstvo a národové nikdy nečekali spásy od reka výbojce. Člověčenstvo a národové vždy věřili v hloubi duše své v moc ducha a pravdy a věřili, že duch a pravda zvíťazí nad hmotou a krví.
- Svět stál a stojí na práci, ne na náladě, svět udržuje se jen prací, a to prací drobnou, prací stídlou.
- Neleně, ale nerozcíliuj se, neboť jsi věčný. Odměňuj všecko správně, co neuděláš ty, dodělají jiní. Moderní člověk nemá stání, nemá klidu.
- Toho, kdo chce, osud vede, toho, kdo nechce, vleče.
- Výchova je tvoření charakteru.
- Pravda vítězí!